

Journal des Economistes et des Etudes Humaines
A bilingual journal of interdisciplinary studies

Volume 6**Numéro 1****Mars 1995****SOMMAIRE****ARTICLES*****Obituaries to Murray N. Rothbard***

Leonard P. Liggio	5	<i>in Memoriam</i>
Hans-Hermann Hoppe	11	<i>in Memoriam</i>
Jesus Huerta de Soto	15	<i>in Memoriam</i>
Murray N. Rothbard	21	<i>L'éclat de Turgot</i>
Murray N. Rothbard	43	<i>The Present State of Austrian Economics</i>
Gérard Bramoullé	91	<i>Apriorisme et Faillibilisme : en défense de Rothbard contre Popper</i>
Norman Barry	105	<i>Rothbard: Liberty, Economy, and State</i>
Walter Block	121	<i>L'économie politique selon les Libertariens</i>
Joseph T. Salerno	153	<i>War and the Money Machine: Concealing the Costs of War Beneath the Veil of Inflation</i>

COMMUNICATIONS ET COMMENTAIRES

Antony Flew	175	<i>State Welfare and Individual De-Moralization</i>
-------------	-----	---

COMPTE RENDUS ET NOTES DE LECTURE

Philippe Maître	189	<i>The Nature of Rationality</i> <i>Robert Nozick</i>
David W. Versailles	201	<i>Values and Social Order</i> <i>Gerard Radnitzky & Hardy Bouillon</i>
Arnaud Pellissier Tanon	216	<i>Ethique et Economie</i> <i>Amartya Sen</i>

RESUMES DES ARTICLES

221

ABSTRACTS**LIVRES REÇUS**

227

BOOKS RECEIVED**Erratum**

229

Michael Krauss (Vol. V, n° 4)

Le *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* est une revue trimestrielle, publiée en Hiver, Printemps, Eté, Automne, avec le concours de L'Institut Européen des Etudes Humaines, 89, Boulevard de la République, 92210 Saint-Cloud.

Toute correspondance concernant les abonnements, les changements d'adresse, les demandes d'anciens numéros, la publicité, le service commercial, etc., doit être transmise à Monsieur le Professeur J.-P. Centi, *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Centre d'Analyse Economique, 3, Avenue Robert Schuman, 13628, Aix-en-Provence. Toute autre correspondance, concernant les envois de manuscrits, les autorisations de citations ou de reproductions, doit être envoyée à la même adresse. Téléphone : 42.96.54.20. et 42.17.29.94.

Informations aux Auteurs. Le *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* publie des articles sollicités et non sollicités. Les auteurs doivent soumettre les manuscrits de leurs articles ou communications en deux exemplaires. Il est recommandé de dactylographier seulement un côté de la page, d'adopter un double interligne, et des marges adéquates. Les manuscrits non sollicités ne seront pas renvoyés à leurs auteurs si ceux-ci ne joignent pas une enveloppe dûment timbrée à leur adresse. Aucun droit de publication n'est demandé aux auteurs.

Les articles et communications sont acceptés en français ou en anglais. Les manuscrits d'articles dépassant 60 pages dactylographiées - références autobiographiques et notes incluses - seront refusés par la Rédaction. A tout article, ou communication soumis à publication devra être joint un résumé de dix lignes dactylographiées au maximum, en français ou en anglais. Les auteurs doivent indiquer leurs titres et fonctions, ainsi que leurs adresses et éventuellement leurs numéros de téléphone. Ils doivent aussi mentionner si le manuscrit a été soumis à d'autres publications, ou présenté à une conférence ou un colloque.

Le Journal veut aider et encourager les rapprochements entre l'économie et les disciplines voisines : Droit, Histoire, Science Politique, Sociologie, Philosophie, Psychologie, Anthropologie. Il vise à réconcilier l'économie avec l'éthique et à permettre les discussions et la controverse. Chaque manuscrit sera examiné par deux rapporteurs. Après publication, les auteurs recevront des tirés à part de leurs articles ou communications. Les comptes-rendus et notes de lecture verront s'appliquer des exigences identiques à celles précédemment mentionnées. Ils ne devront dépasser 2000 mots. Les opinions émises dans le *Journal* n'engagent que leurs auteurs et ne peuvent en aucun cas être attribuées au Comité de Patronage, au Comité Scientifique, à la Rédaction, ou à l'Institut Européen des Etudes Humaines.

La reproduction totale ou partielle par quelque procédé que ce soit des articles parus dans le *Journal* est interdite, sauf autorisation expresse accordée par l'auteur et par l'Institut (loi du 11 mars 1957, article 40.)

The *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* is a quarterly review, published in Winter, Spring, Summer and Fall, with the participation of the "Institut Européen des Etudes Humaines", 89 Boulevard de la République, 92210 Saint-Cloud (France).

All correspondence regarding subscriptions, changes of address, requests for back issues, advertising and marketing matters, etc., should be sent to Professor J.-P. Centi, "Journal des Economistes et des Etudes Humaines", Centre d'Analyse Economique, 3, Avenue Robert Schuman, 13628 Aix-en-Provence. All other correspondence including the dispatching of manuscripts, authorization to quote or reproduce material, should be sent to the same address. Telephone: 42.96.54.20 or 42.17.29.94.

Information to Authors. The articles to be published in the *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* may be submitted spontaneously. Authors must submit the manuscripts for their articles or communications in duplicate. It is recommended to type only one side of the page, with double-spacing for both the entire manuscript and the notes, using adequate margins. Unsolicited manuscripts will not be sent back to the author unless a stamped and self-addressed envelope is provided. There is no submission fee.

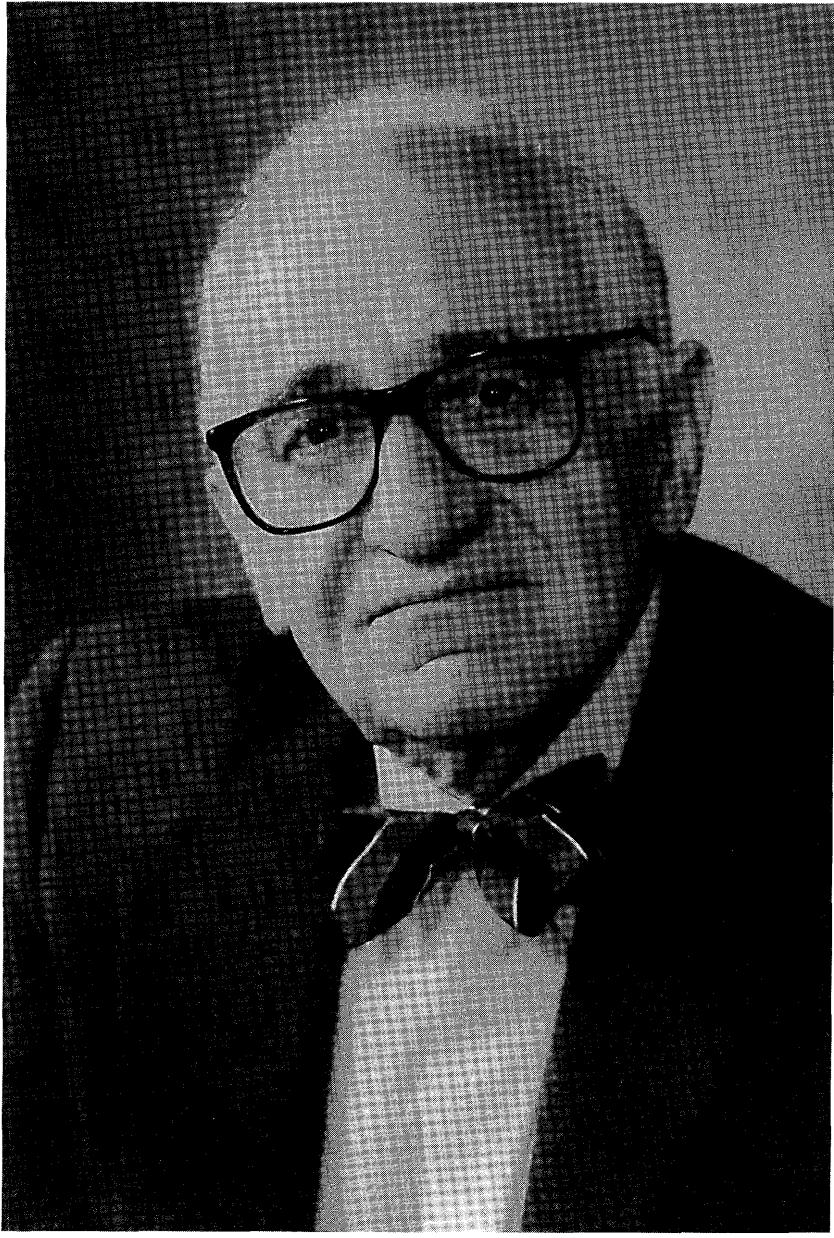
Articles and communications are accepted in *French or English* (in some cases, translation from German, Spanish or Italian could be made by the *Journal*). Manuscripts exceeding 60 pages of typing -including bibliographic references and notes - will be refused by the editor. Together with any articles or communications submitted for publication an abstract should be included with a maximum of ten lines, in French or English. Authors should include information on their titles and profession, along with mailing address and telephone number. He must also mention if the manuscript has been submitted for publication elsewhere, or presented at a conference or colloquium.

The *Journal* seeks to help and encourage the bringing together of economics and neighbouring disciplines : Law, History, Political Science, Sociology, Philosophy, Psychology, Anthropology. It aims to reconcile economics with ethics, and to permit discussions and controversy. Each manuscript will be examined by two referees.

Reports and reading notes should conform to the above requirements. They must not exceed 2000 words.

The views expressed by the authors of the articles are their own and must not be attributed to the Advisory Board, to the Editorial Board, to the Editorial Staff or to the *Institut Européen des Etudes Humaines*.

Total or partial copying of articles in the *Journal* by whatever process this may imply, is forbidden, unless formal authorization has been granted by the author and by the Institute (according to the law passed on March 11th , 1957, article 40).



MURRAY N. ROTHBARD
MARCH 2, 1926 — JANUARY 7, 1995

OBITUARIES TO MURRAY N. ROTHBARD

MARCH 2, 1926 - JANUARY 7, 1995

in Memoriam

by Leonard P. Liggio^o

Murray Newton Rothbard died in New York City on January 7, 1995. He had been S.J. Hall Distinguished Service Professor of Economics at the University of Nevada, Las Vegas for a decade. At the time of his death, his magisterial two volume history of economic thought was published by Edward Elgar Publishing Ltd. in England. Elgar is publishing in the Spring a two volume collection of Rothbard's economic articles in the "Pioneers in Economics" series edited by Professor Mark Blaug.

Rothbard had received in November, 1994 the Ingersoll Foundation's Richard M. Weaver Prize for Scholarly Letters. It was an especially appropriate prize as University of Chicago Professor Richard Weaver¹ was the author of the very influential work, *Ideas Have Consequences*.

Murray's father was born near Warsaw and his mother in Minsk. His father became chief chemist in a petroleum company, and did not share the Marxist views of his numerous relatives and in-laws. Murray too grew up skeptical of Marxism while surrounded by political debates.

Murray attended a private secondary school, and then enrolled in Columbia University, then the best in America. He majored in mathematics and was a masterly chess player. He continued his engagement in political debates as Columbia University had been the source of many of F.D. Roosevelt's New Deal "Brain Trust".

Columbia Economics Professor Arthur Burns was a neighbor of the Rothbards, and took an interest in Murray's education. On entering graduate school at Columbia University Murray shifted from mathematics to economics. In his course at Columbia, George Stigler mentioned that he and another young economist, Milton Friedman, had co-authored *Roofs or Ceilings* on how rent ceilings constrained building new housing, but that in the collectivist climate of American publishers the only publisher for the book was the new Foundation for Economic Education (Irvington-on-Hudson, New-York).

^o Distinguished Senior Scholar, Institute for Humane Studies, George Mason University, Fairfax, VA., U.S.A.
¹ Weaver-1948.

Through Stigler, Murray discovered FEE and visited Leonard Read and F.A. Harper who are at the center of the revival of the freedom philosophy after publication of F.A. Hayek's *The Road to Serfdom*. As Stigler had indicated to Murray, FEE provided a focus for students of the free market. (It was to FEE that Antony Fisher was sent by Hayek to share ideas about a strategy for liberty leading Fisher later to create the Institute of Economic Affairs in London.)

Through FEE, Murray discovered Ludwig von Mises' seminar at the Graduate Business School of New York University. Murray frequented Mises' seminar for many years, and continued as a friend until Mises' death in 1973. Mises' seminar was attended by free market academics and students in the New York area, and was followed, as had been the custom after the Mises' seminar in Vienna, by discussions in a cafe (Cafe Lafayette on University Place).

After Ludwig von Mises had arrived in New York in 1940 he wrote *Bureaucracy*² and *Omnipotent Government*,³ and revised *Human Action*,⁴ and the American edition of *Socialism*.⁵ Murray was influenced by Mises' analysis which challenged the emerging dominance of Keynesianism.

In the mid-1950s Mises' attention was devoted to the methodology of the social sciences. His seminar was centered on the subject matter of his future book, *Theory and History*, Mises expanded on his emphasis on economic history and statistics in *Human Action*. Murray wrote the introduction to the 1983 reprint of Mises' *Theory and History*. At Mises' seminar Murray met free market history students, Ralph Raico, Robert Hessen, Joseph Peden, and Leonard P. Liggio, who strengthened his appreciation of historical research. Influential as well was the publication of F.A Hayek's *Capitalism and the Historians*.

Murray had written his Ph.D. dissertation on the causes, consequences, and responses to the credit expansion of the newly re-chartered Second Bank of the United States which led to the U.S. Panic of 1819.⁶ This book was published by Columbia University Press as a major contribution to the radical laissez-faire economic and monetary analysis of the Jacksonian period in American history.

Murray received research fellowships from the William Volker Fund to write several books. *America's Great Depression*⁷ concerned the 1920s credit expansion by the U.S. Federal Reserve Board in the causation of the depression. His analysis was presented in the chapters six and seven of Paul Johnson's *Modern Time*.⁸

Murray wrote two other works which were widely read in universities, and have had a major impact on younger scholars: *Man, Economy and State*,⁹ and *Power and Market*.¹⁰ These three volumes represent his comprehensive treatise in economics. His *What Has Government Done To Our Money* (1964) was published in five American editions, and in several foreign languages. It presented the

² Mises-1944a.

³ Mises-1944b.

⁴ Mises-1949.

⁵ Mises-1951.

⁶ Rothbard-1962a.

⁷ Rothbard-1963.

⁸ Johnson-1983.

⁹ Rothbard-1962b (two volumes).

¹⁰ Rothbard-1970.

previous American experience with inflation. Its widespread readership reflected the Johnson Administration's use of inflation to pay for his unpopular war in Vietnam — the public would not accept tax increases to pay for Johnson's war, and he used inflation as his hidden tax.

Inflation (after the stability of the Eisenhower era) became the dominant problem during the past thirty years, and called forth Murray's continuing notice that the Emperor has no clothes, whether the Emperor was Democratic or Republican. Equally critical of the monetary policies of Johnson or Nixon, Murray did not gain friends among those who wished to claim for one party or the other some special exemption from politicians' attacks on the public good and citizens' incomes.

Murray's frequent attacks against the inflationary monetary policies of successive American administrations gave him a reputation as too outspoken, too public in his criticisms, not a team player. But, Murray accepted the observation of the American critic, H.L. Mencken, that no citizen's money was safe as long as a legislature was in session. Some people considered Murray to be a contemporary H.L. Mencken as an untamed critic of government policies and their apologists.

Murray's historical studies of inflation and government intervention criticized the policies of the range of Twentieth Century American presidents, such as Woodrow Wilson, F.D. Roosevelt, Harry S. Truman and Lyndon Johnson. His criticisms of Johnson were presented in "The Great Society: A Libertarian Critique."¹¹ Other essays included: "War Collectivism and World War I", and "Herbert Hoover and the Myth of Laissez faire";¹² and "The New Deal and the International Monetary System."¹³

Murray was a strong critic of the intrusion of positivism into economics. In this period Mises and Hayek were returning to questions of knowledge. Mises was writing *Theory and History* and the *Epistemological Problems of Economics*, while arranging for the translation of his own *Ultimate Foundations of Economics Science*, and Heinrich Richert's *Science and History* (as well as of his *Liberalism*). Most of these works were published in the William Volker Fund Series in the Humane Studies, Van Nostrand Publishers, Princeton, N.J. Murray contributed: "In Defense of Extreme Apriorism";¹⁴ "The Mantle of Science";¹⁵ "Value Implications of Economic Theory";¹⁶ and "Praxeology as the Method of Economics".¹⁷

Rationalist philosophy, Murray concluded, was an important intellectual foundation. Indeed, he was pleased to discover that Carl Menger had been influenced by Aristotelian thinking, and that the Austrian Revolution in Economics of 1870 by Menger was rooted in Aristotelian philosophy (*The Historical Setting of the Austrians School*¹⁸).

¹¹ Rothbard-1967.

¹² Rothbard-1972.

¹³ Rothbard-1976a.

¹⁴ Rothbard-1957.

¹⁵ Rothbard-1960.

¹⁶ Rothbard-1973a.

¹⁷ Rothbard-1973b.

¹⁸ Mises-1969, cf. Rothbard-1976b.

Columbia University and its rival for preeminence among American universities, the University of Chicago (including the Committee on Social Thought), during the inter-war period were the centers of Neo-Aristotelianism. Murray had studied in Columbia's Contemporary Civilization program, its highly praised Western Civilization sequence of courses. After 1930 the University of Chicago was the focal point for Neo-Thomist Neo-Aristotelianism.

Many American Classical Liberals during the 1950s and 1960s were educated in Jesuit universities, and recognized the Neo-Thomist foundations for Classical Liberal philosophy. Jesuit universities were selected by Non-Christian Classical Liberals for their philosophy Ph. D. courses in order to draw on the Neo-Thomist faculties. American Classical Liberals after the Second World War were well-versed in Aristotelian philosophy, whether they were philosophers, economists or historians. Today the widest selling philosophy work among American Classical Liberals is Frederick Copleston, S.J. *A History of Philosophy* (three volumes).

Murray by the mid-1950s was deeply interested in Neo-Thomist philosophy, especially epistemology and moral philosophy. An important development for Murray was his association with the preeminent American Thomist, Professor Henry B. Veatch, chairman of the Philosophy Department, Georgetown University. Henry Veatch participated in a number of the programs of the Institute for Humane Studies. Henry Veatch's best known works are: *Rational Man*¹⁹ and *For an Ontology of Morals: A Critique of Contemporary Ethical Theory*.²⁰ Murray Rothbard for forty years was a major force in the revival and study of Aristotelian philosophy among American Classical Liberals.

Among his contributions in moral philosophy was his book, *The Ethics of Liberty*.²¹ It was a work that was valued among Classical Liberals. Related to this was his interest in the ethics of punishment, as represented in his "Punishment and Proportionality".²²

In 1963 Murray began work on a four volume history of colonial America. It described the economic, political and intellectual history of the American colonies and the background to the American Revolution and the Constitution. The four volumes were published under the general title, *Conceived in Liberty*.²³

Murray was a highly capable historian. He was very well-read in European and American economic, political and intellectual history. He wrote not only on American colonial history, and on the financial crises of 1819 and 1929, but on American Twentieth Century history generally — the Progressive Era, First World War, New Deal, etc. He had a strong interest in American foreign policy and international relations in general.

Murray was able to draw on the work and friendship of the Flemish economic historian, Raymond de Roover (who was an associate of Joseph Schumpeter). Professor de Roover was a regular speaker at Mises' monthly dinner club. Among his many contributions were his studies of scholastic economic

¹⁹ Veatch-1962.

²⁰ Veatch-1971.

²¹ Rothbard-1982.

²² Rothbard-1977.

²³ Rothbard-1975-1979.

thought, especially his relating the concept of usury to the actual practices of interest taking by medieval merchants. Hayek's former student, Professor Marjorie Grice-Hutchins of the University of Malaga, made enormous contributions by her study of the economic writings of the Iberian Scholastics, whom we designate the School of Salamanca. The leading expert on medieval coinage and economic history, Professor Howard Adelson, was a long-time friend of Murray's. These were important resources for his historical researches.

His interest in French economic thought continued to the end. He not only was interested in Turgot, Say, and Bastiat, but revived interest in the nineteenth century French economists, Destutt de Tracy, Charles Comte, Charles Dunoyer, Gustave de Molinari, Frederic Passy etc. and the *Journal des Economistes*.

It was the gift of Charles Dunoyer's *De la liberté du travail ou simple exposé des conditions dans lesquelles les forces humaines s'exercent avec le plus de puissance* (Liege, Librairie Scientifique et Industrielle, 1846) by Murray and JoAnn Rothbard, which initiated my research into Charles Dunoyer and the school of Jean Baptiste Say.

Preceding his 1985 appointment to the chair in economics at the University of Nevada, Las Vegas, Murray for almost two decades was professor of economics at New York Polytechnic Institute. He participated in the meetings of the Mont Pelerin Society beginning at Montreux (1972), Brussels (1974), St. Andrews (1976), and Hong Kong (1978). He delivered a paper at the 1993 regional meeting of the Mont Pelerin Society in Rio de Janeiro.

His final legacy is the two volume history of economic thought. It is a masterpiece from which we shall learn a great deal. It is a true summation of his deep learning, and wide understanding. He is an original, who will rank with Mises, Hayek, Schumpeter, Friedman, Stigler and Douglas North.

References

- Johnson, P. (1983)**, *Modern Time*, Harper & Row.
- Mises, L. von (1944a)**, *Bureaucracy*, Yale University Press, Yale.
- Mises, L. von (1944b)**, *Omnipotent Government*, Yale University Press, Yale.
- Mises, L. von (1949)**, *Human Action*, Yale University Press, Yale.
- Mises, L. von (1951)**, *Socialism*, Yale University Press, Yale.
- Mises, L. von (1957)**, *Theory and History*, New Haven, CT., Yale University Press.
- Mises, L. von (1969)**, *The Historical Setting of Austrian School of Economics*, Auburn, Al., L. von Mises Institute of Auburn University (2nd ed. 1984).
- Rothbard, M.N. (1957)**, "In Defense of Extreme Apriorism", *Southern Economic Journal*, January.
- Rothbard, M.N. (1960)**, "The Mantle of Science", in Shoeck & Wiggins (eds.): *Scientism and Values*, Princeton, N.J., Van Nostrand.
- Rothbard, M.N. (1962a)**, *The Panic of 1819*, Columbia University Press.
- Rothbard, M.N. (1962b)**, *Man, Economy, and State*, Princeton, N.Y. Van Nostrand (two volumes).
- Rothbard, M.N. (1963)**, *America's Great Depression*, Princeton, N.Y. Van Nostrand.
- Rothbard, M.N. (1967)**, "The Great Society: A Libertarian Critique" in Gentleman & Mermelstein (eds.): *The Great Society Reader*, Random House.
- Rothbard, M.N. (1970)**, *Power and Market*, Menlopark, CA, IHS.
- Rothbard, M.N. (1972)**, "Herbert Hoover and the Myth of Laissez-faire", in Rothbard, M.N. & Radosh, R. (eds.) *A New History of Leviathan*, New York, E.P. Dutton.
- Rothbard, M.N. (1973a)**, "Value Implications of Economic Theory", *The American Economist*, Spring.
- Rothbard, M.N. (1973b)**, "Praxeology as the Method of Economics", in Natanson, M. (ed.): *Phenomenology and the Social Sciences*, Evanston, Ill. Northwestern University Press.
- Rothbard, M.N. (1975-79)**, *Conceived in Liberty*, New Rochelle, N., Arlington House, 4 Vols.
- Rothbard, M.N. (1976a)**, "The New Deal and the International Monetary System", in Liggio & Martin (eds.): *Watershed of Empire: Essays on New Deal Foreign Policy*.
- Rothbard, M.N. (1976b)**, "New Light on the Prehistory of the Austrian School", in Dolan, E.G. (ed.) *The Foundations of Modern Austrian Economics*, Menlopark, CA, IHS.
- Rothbard, M.N. (1977)**, "Punishment and Proportionality", in Barnett & Hagel (eds.): *Assessing the Criminal*, Cambridge, Mass., Ballinger Publishing Co.
- Rothbard, M.N. (1982)**, *The Ethics of Liberty*, Atlantic Highlands, N.J., Humanities Press.
- Veatch, H. (1962)**, *Rational Man*, Indiana University Press, Bloomington, Indiana.
- Veatch, H. (1971)**, *For an Ontology of Morals: A Critique of Contemporary Ethical Theory*, Northwestern University Press, Evanston, Ill.
- Weaver, R. (1948)**, *Ideas Have Consequences*, University of Chicago Press, Chicago.

in Memoriam

by Hans-Hermann Hoppe^o

Murray Rothbard was born and raised in New York City as the only child of immigrant parents. His father, a chemist, came from Poland and his mother from Russia. Upon winning a scholarship, he attended private schools and then went on to study economics at Columbia University, where, in 1956, he received his Ph.D. with a dissertation written under the economic historian Joseph Dorfman. For more than a decade beginning in 1949, Rothbard also participated in Ludwig von Mises' private seminar at New York University. After working several years for various foundations, most notably the William Volker Fund, he taught at the Brooklyn Polytechnic Institute from 1966 until 1986. From 1986 until his death Rothbard was the S.J. Hall Distinguished Professor of Economics at the University of Nevada, Las Vegas. He was Vice President of Academic Affairs of the Ludwig von Mises Institute and editor of its *Review of Austrian Economics*; co-founder and member of the board of the Center for Libertarian Studies and editor of its *Journal of Libertarian Studies* and the *Rothbard-Rockwell Report*; and co-founder and president of the John Randolph Society. While at his permanent residence in Manhattan, he died, suddenly and unexpectedly, of cardiac arrest. He is survived by JoAnn, his wife of almost 42 years.

Rothbard's achievements as a scholar are monumental. He is the author of 25 books and literally thousands of articles in scholarly and popular journals. His work ranges over the entire field of humane studies: from pure economic theory to philosophy, history, sociology, and politics, all integrated into one mighty intellectual structure.

Following Ludwig von Mises, Rothbard held that economics sets out from the axiom that humans act, *i.e.*, that they pursue their most highly valued goals with scarce means. Combined with a few empirical and empirically testable assumptions (such that labor implies disutility), all of economic theory can be deduced from this incontestable starting point, thus elevating its propositions to the status of apodictic, *a priori* true laws and establishing economics as a logic of action (praxeology). Modeled on Mises' *Human Action, Man, Economy, and State*, Rothbard's first

^o Professor of Economics at the University of Nevada, Las Vegas, U.S.A.

magnum opus, published in 1962, develops the entire body of economic theory — from the law of marginal utility to the business cycle theory — along these lines, subjecting all variants of mathematical economics to a blistering critique and logical refutation, and repairing in its course the few remaining inconsistencies in the Misesian system (such as his theory of monopoly prices and of governmental security production). In this work, for the first time Rothbard presents a complete case for a pure market economy (anarcho-capitalism) as always and necessarily optimizing social utility. In the meantime the book has become a modern classic and ranks with Mises' *Human Action* as one of the towering achievements of the Austrian School of economics. In *Power and Market*, a sequel, Rothbard developed a typology and analyzed the economic effects of any conceivable form of government interference in markets. Several of his books deal with the theory and history of money and banking: *The Mystery of Banking*, *What Has Government Done to Our Money*, *The Case For A 100 Percent Gold Dollar*, and posthumously, *The Case Against the FED*. In *America's Great Depression*, Rothbard combined economic theory, more precisely the so-called Mises-Hayek business cycle theory, with financial and political history to demonstrate that the 1929 crash and the following Depression were not the result of the operation of free market capitalism but of the massive creation, out of thin air, of paper money credit by the Federal Reserve System, established in 1913. In particular, Rothbard demonstrated that in the aftermath of the crash, Herbert Hoover did not pursue laissez-faire principles but a proto-Roosevelt-New-Deal policy — a thesis that at the time (1963) was considered outlandish, but in the meantime is generally recognized by historians, most notably by Paul Johnson in *Modern Times*.

Philosophy, and more specifically political philosophy and ethics, is the second pillar of the Rothbardian system. Contrary to the utilitarian Mises, who denied the possibility of rational ethics, Rothbard recognized the need for an ethical system to complement a value-free economics so as to make the case for the free market truly water-tight. Drawing on the theory of natural rights, in particular on the work of John Locke and on the genuine American tradition of anarchistic thought of Lysander Spooner and Benjamin Tucker, Rothbard developed a system of ethics based on the principles of self-ownership and the original appropriation of unowned resources through homesteading. Any other proposal, he demonstrated, either does not qualify as an ethical system applicable to everyone qua human being, or it is not viable, for following it would literally imply death while it requires a surviving proponent, and thus leads to performative contradictions. The former is the case with all proposals which imply granting A ownership over B and/or resources homesteaded by B, but not giving B the same right with respect to A. The latter is the case with all proposals advocating universal (communal) co-ownership of everyone and everything by all, for then no one would be allowed to do anything with anything before he had everyone else's consent to do whatever he wanted to do. In *The Ethics of Liberty*, his second *magnum opus*, Rothbard deduced the entire corpus of libertarian law — from the law of contracts to the theory of punishment — from these first axiomatic principles. In *For A New Liberty*, next to *What Has Government Done to Our Money* probably his bestselling book, he applied this ethical system and presented a diagnosis and economic analysis of the social and political reforms necessary to achieve a free and prosperous commonwealth. In

addition, in his book *Individualism and the Philosophy of the Social Sciences* and in many articles, in particular *Toward a Reconstruction of Utility and Welfare Economics*, he dealt with fundamental issues in the philosophy of science: the logical character of economics versus history and sociology, the theory of measurement, utility, and the foundations of probability theory.

In the field of history, sociology, and politics, Rothbard contributed a four volume history of colonial America from 1620 to 1780, *Conceived in Liberty*, and in other books and numerous essays he provided an integrated economic-sociological-historical analysis of almost every critical episode in American history: from the panic of 1819, the Jacksonian period, the Progressive era, World War I, Hoover, FDR, to Reaganomics and Clintonianism. With a detective's eye for the minutest detail of history's by-ways, time and again he challenged common wisdom and historical orthodoxy and provided his readers with a vision of the process of history as a permanent struggle between truth and falsehood, economic wisdom and blundering, of the forces of liberty, and of power elites exploiting and enriching themselves at the expense of others while covering their tracks through lies and deceptions.

Last month, the sum of his scholarly work of the last 10 years appeared: two mighty volumes of a planned three-volume history of economic thought, which is without a doubt the biggest event in the field since Joseph Schumpeter's posthumous *History of Economic Analysis* (1954), and in the fall 2 large volumes of his collected economic essays will appear in the series "Pioneers in Economics" (Edward Elgar).

Despite these almost mind-boggling achievements, Rothbard, like his revered teacher and mentor Ludwig von Mises, remained an outsider in academia throughout his life. Mises died before he could receive the Nobel Prize. In the year after Mises' death his student Hayek received the prize for his elaboration of the business cycle theory developed by Mises. If there were any justice in this world, Rothbard, like Mises, would have won the prize long before. But Rothbard, too, has died before receiving his due. And yet it is not difficult to understand why he was mistreated by academia. A brilliant stylist, equipped with razor sharp logic and unrivaled polemical talent, throughout his life Rothbard fought against the tide of the "Zeitgeist", the spirit of the times: the 20th century was for Rothbard a century of evil that had to be repudiated.

With seemingly inexhaustible energy Rothbard fought not only against socialism, the collapse of which he had predicted long before it actually occurred, but also against the welfare state as counterproductive and immoral. The Social Security System, the intergenerational contract, he considered fraud which like a chainletter would inevitably end in bankruptcy. Taxation was essentially nothing but theft, and central banks were exposed as huge counterfeiting gangs, responsible for a seemingly unstoppable process of currency depreciation. Rothbard opposed all foreign intervention. He opposed the Korean War, the Cold War, the Vietnam War, the Gulf War, and the foreign intervention in Somalia, Haiti, and Bosnia. Above all, he despised and intellectually demolished all forms of ethical and epistemological relativism and nihilism — the view that there is no clear-cut right and wrong, and that all of our knowledge is at best only hypothetically and temporarily true. Instead, Rothbard championed the cause of ethical and epistemological rationalism. He

fought for a strict isolationist (non-interventionist) foreign policy. He advocated the abolition of the Central Bank and the re-introduction of a 100 percent gold standard. And he relentlessly argued in favor of pure laissez-faire capitalism based on individual liberty, the inviolability of private property, freedom of contract and association, and strict personal responsibility and liability.

Years before I met Rothbard the man, I had been a Rothbardian. None of my professors had ever mentioned Rothbard's name to me, but while reading through a trail of footnotes, I discovered Mises and then Rothbard — and I knew and immediately understood *why* not even one of my big-shot university teachers had ever mentioned him. To them, Rothbard was dangerous because he was so clearly and obviously right.

In the ten years that I have known Murray Rothbard, I have seen that above all he was a happy warrior. He loved and enjoyed life, and, convinced of the existence of human rationality, he was an eternal optimist. His infectious cackling laughter is unforgettable to whoever has heard it. Rothbard liked good food and a vodka martini or two. He was a night person, not rising before noon and working until 4 or 5 in the morning, and decidedly low-tech. He refused to use a computer. He used an electric typewriter, Xerox and Fax — and the telephone. He was a city person, born and bred in Manhattan. Unlike his mentor Mises, Rothbard did not like to walk, let alone hike. Nature for him was largely an untamed and dangerous foe. He was a man of culture. "Where there is nature there should be civilization" was his motto. Rothbard possessed an enormous mental quickness and an almost encyclopedic breadth of knowledge. Few were the topics on which he did not have some genuine interest. He was bubbly, witty, and had great comic talent. Twentieth century culture he considered largely degenerate. He liked German baroque churches and, while Jewish and an agnostic, the Catholic Church, and classical music — up to Mozart. But there were exceptions to his dislike of modern culture. Rothbard was an ardent movie goer, and in his spare time he wrote many movie reviews. He thought of the films of Cary Grant and Carole Lombard as models. He hailed *The Importance of Being Earnest*, and the *Maltese Falcon*. He praised the early Woody Allen movies and liked Mel Brooks' *Blazing Saddles* and *The Producers*. He praised many John Wayne movies (in particular *Wild Bunch*, by Sam Peckinpah, and *Rio Bravo*) and Clint Eastwood (*Dirty Harry* and *The Enforcer*), in which good fights evil. Also *The Godfather* was definitely Rothbard's kind of movie. And Rothbard was a fan of the — as he called it — "life-affirming" music culture of the 1930s, jazz, show tunes by Gershwin, Rodgers and Hart, and Cole Porter (Rothbard could sing many of their tunes, and he liked to sing). He also praised the music of Louis Armstrong and Benny Goodman. As for most contemporary music, except for a few Beatles songs, Rothbard only expressed distaste.

With Rothbard's unexpected death a seemingly inexhaustible and irreplaceable source of inspiration has suddenly been silenced. The world has lost one of its intellectual giants whose work, like that of Aristotle, Locke, Kant, or Mises, will be remembered forever, and will be revered so long as man's quest for liberty is alive.

in Memoriam

by Jesus Huerta de Soto^o

I first heard of Murray N. Rothbard in autumn 1973, in the seminar on Austrian Economics which Luis Reig held at his Madrid home every Thursday evening. At that time, Rothbard's ideas raised heated controversies which took up a good part of our meetings. Specifically, there were detailed discussions on both the Rothbard's contributions and those of his master Ludwig von Mises and the rest of the Austrian School theorists, comparing them with "orthodox" economic theory. The theory of ~~the~~ monopoly which, thanks to Rothbard, had been purged of the imperfections and inconsistencies which it still displayed in Mises' *Human Action*, also attracted a great deal of attention. Finally, in the field of political philosophy, there was also a divergence between Rothbard and his master, as the former defended a Natural Law position which was in acute contrast with the clear utilitarianism of Mises. These reasons, among others, led me to undertake a detailed study of two key works which Murray Rothbard had written some years earlier: his treatise *Man, Economy and State*¹ and his book *Power and Market*,² which served as a complement to the former. The fact that Rothbard was able to culminate the almost one thousand pages of his *Economic Principles* at the age of thirty-six is admirable. The clearness, depth and acuteness of the analysis, critical spirit and originality are characteristics which exude from every page of *Man, Economy and State*. It is not surprising, therefore, that this book had a profound influence on my university years of education in economics, which has also been felt by a whole generation of Austrian economists all over the world.

Eight years were to elapse, however, before my first personal encounter with Murray N. Rothbard, whom I met at his home in Palo Alto in 1980. I had this

^o Professor of Political Economy, University Complutense of Madrid

¹ Rothbard-1962. Subsequently, three new editions appeared, one published by Nash Publishing, Los Angeles, 1970; another by New York University Press in New York in 1979; and the third by the Ludwig von Mises Institute and Auburn University in 1994. Various sections of this book have been translated into Spanish and published in Volumes I and II of my *Lecturas de Economía Política*, Union Editorial Madrid, 1986-1987.

² Rothbard-1970; second edition by New York University Press, New York, 1977.

opportunity due to the happy coincidence that Rothbard was working under the auspices of the Institute for Human Studies, very close to Stanford University, where I had just arrived with a scholarship from the Bank of Spain to complete my studies in Political Economy. Although I already knew Rothbard's main works and theoretical contributions, my personal contact with him was a memorable experience. His extraordinary personal charm, tireless enthusiasm and surprising erudition made it an indescribable intellectual pleasure to debate and discuss with him not only the most topical, polemic and interesting issues of Economic Science, but also a multitude of other directly or indirectly related topics, concerning political science, philosophy, ethics and even theology.³

It was an extraordinary experience to converse with Murray N. Rothbard, sometimes until the early hours of the morning,⁴ in an informal atmosphere where open expression of all conceivable positions was admitted, although Rothbard was an acute critic and made a theoretical dissection of each of the opinions formulated. However, it was even more extraordinary, if this is possible, to observe and enjoy the vast culture and almost unsurpassable erudition which Rothbard showed in all these discussion groups. He had an amazing knowledge of Spanish history⁵ and of the role played by the *fueros* and the whole associated movement in the formation of our law and in our political history. He was also familiar with the Spanish libertarian tradition, which he always judged with great sympathy from the viewpoint of the consistent anarcho-capitalist position he upheld throughout his life. Moreover, Rothbard had a deep knowledge of the contributions of the theorists of the *School of Salamanca* of the Spanish Golden Age, which he summarized in his article "New Light on the Prehistory of the Austrian School".⁶ According to Rothbard, the foundations of modern Austrian economics date from the Spanish scholastics of the 16th and 17th centuries, who not only developed the subjective theory of value, but also applied it to money and to the study of social institutions. Within this framework, moreover, it may be seen that the development of economics by the classical Anglo-Saxon school based on the objective labour theory of value and the analysis of static equilibrium, may be interpreted as deviationism, of a Protestant origin, from the continental Thomist tradition based

³ Rothbard's defence of the Thomist *ius naturalism* was so vigorous that it was rumoured that he had been converted to Catholicism. Although Rothbard denied this rumour, he nevertheless continued to be an "agnostic Thomist", as he has recently been described by Father Robert Sirico, Sirico-1995.

⁴ One of these marathon sessions was the root of Robert Nozick's interest in liberal theory, as Nozick himself acknowledges: "It was a long conversation about six years ago with Murray Rothbard that stimulated my interest in individualist anarchist theory". Nozick-1974, p. xv.

⁵ Joseph Sobiran, in his recollections of Rothbard, tells us how "Murray's earliest memory of a political conversation was of a family gathering in the 30s at which his relatives, most of them communists, were denouncing Franco. The prepubescent Murray Rothbard shocked them by asking 'what's so bad about Franco anyway?' In that setting the question was heretical. Murray started young" (*Liberty*, Vol. 8, No. 4, March 1995, p. 26). Although the young Rothbard's question may have seemed heretical to his communist relatives, he had right on his side, above all if one considers the great similarity between the dictatorial and coercive nature of Franco's regime and the regime which its communist opponents were also trying to impose by force.

⁶ Rothbard-1976, pp. 52-74.

on the creative human being and not obsessed by the dogmas of predestination and redemption on the basis of work.⁷

Upon my return to Spain in 1982, I continued to maintain close correspondence with Murray N. Rothbard and I met him again on several occasions. The highlights of this period are not only the appearance of his seminal work on ethics, *The Ethics of Liberty*,⁸ the manuscript of which he was kind enough to send to me and allow me to read and comment on prior to its publication, but also the foundation of the *Ludwig von Mises Institute* in 1985 and the appearance of *The Review of Austrian Economics* as a scientific journal devoted exclusively to the analysis and discussion of the main research fields of the Austrian School.

One of the most typical characteristics of the correspondence with Murray N. Rothbard was that he would reply to a brief comment or mention of any interesting issue with long letters of several pages typed in small, single-spaced writing, which were often really seminal articles given the breadth of knowledge and erudition and the suggestive and attractive ideas and theoretical solutions which they contained.

The last time I met Murray N. Rothbard was at the Regional Meeting of the Mont-Pèlerin Society which took place in Rio de Janeiro in September 1993. At this congress, Rothbard presented a work on the privatization of nations which has now recently been published, with minor changes, in *The Journal of Libertarian Studies*.⁹ This meeting of the Mont-Pèlerin Society was notable because it brought together the most significant theorists of the current Austrian School of Economics, led by Murray N. Rothbard and Israel M. Kirzner. It was a curious and interesting experience to observe the personal relationship between these two giants of the Austrian School whose personalities and characters were so different. Murray Rothbard, with his great warmth and congeniality; Israel M. Kirzner, serious, circumspect and always very correct. At all events, personal relations were always much more fluid and direct with Rothbard than with Kirzner, although Kirzner is more courteous in his critical comments and, unlike Rothbard, never offends personal susceptibilities.

Finally, I should add that, in Rio de Janeiro, Rothbard told me of his great desire to visit the University of Salamanca which, he considered, was the origin of the foundations of the modern Austrian School of Economics. Moreover, Rothbard's interest in the Spanish scholastics increased when he found out that, as a result of my research on monetary theory, I had reached the conclusion that the

⁷ See the two volumes of Rothbard-1995. In these volumes, he expands upon and profoundly analyzes *in extenso* the importance of the continental Catholic tradition as opposed to the Anglo-Saxon tradition of Protestant origin. On this subject, see my article Huerta de Soto-1994.

⁸ Rothbard-1982. There is a French translation published under the title *L'Éthique de la Liberté*, Les Belles Lettres, Paris, 1991. The Spanish edition, entitled *La Ética de la Libertad* will be published shortly under the auspices of the author of this article in the collection of libertarian books he is editing for Union Editorial (Madrid).

⁹ Rothbard-1994, pp. 1-10.

opposing positions of the Banking and Currency Schools had emerged, not in 19th century England, but rather almost three centuries earlier, thanks to the Spanish scholastics. Rothbard encouraged me to write a summary of the main conclusions of my work to be published in *The Review of Austrian Economics*.¹⁰ Together, we organized a lecture tour of Spain and Portugal, which would take place in the second half of 1995, culminating at the University of Salamanca. Sadly, in January this year, I received the proofs of my work, personally corrected by hand by Rothbard himself, together with a note from the editor informing me that the great master of Austrian economists had died of a heart attack on January 7, 1995. Unhappily, Rothbard will now never be able to visit Spain or his beloved University of Salamanca. Nevertheless, his twenty-five books and thousands of articles remain with us, and will continue to be an inexhaustible source of intellectual enrichment and suggestions for the future research of all his disciples.

¹⁰ Huerta de Soto-1995, pp. 25-38.

References

- Huerta de Soto, J. (1994)**, "Génesis, esencia y evolucion de la Escuela Austriaca de Economia", in *Estudios de Economia Politica*, Union Editorial, Madrid.
- Huerta de Soto, J. (1995)**, "A Critical Analysis of Central Banks and Fractional Reserve Free Banking from the Austrian School Perspective", in *The Review of Austrian Economics*, Vol. VIII, n°2.
- Nozick, R. (1974)**, *Anarchy, State and Utopia*, Basic Books, New York, p. xv.
- Rothbard, M.N (1962)**, *Man, Economy and State: A Treatise on Economic Principles*, two volumes, Van Nostrand, Princeton, New Jersey.
- Rothbard, M.N (1970)**, "Nations by Consent: Decomposing the Nation-State", *The Journal of Libertarian Studies*, Vol. XI, n°1, Autumn.
- Rothbard, M.N (1976)**, "New Light on the Prehistory of the Austrian School", Chapter 3 of the book *The Foundations of Modern Austrian Economics*, Dolan, E. (ed.), Sheed & Ward, Kansas City.
- Rothbard, M.N (1982)**, *The Ethics of Liberty*, Humanities Press, New Jersey.
- Rothbard, M.N (1994)**, *Power and Market*, Institute for Humane Studies, Menlo Park, California.
- Rothbard, M.N. (1995)**, *Economic Thought Before Adam Smith: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*, Vol. I, Aldershot, Elgar.
- Rothbard, M.N. (1995)**, *Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*, Vol. II, Aldershot, Elgar.
- Sirico, R. (1995)**, "Murray N. Rothbard, 1926-1995" in the magazine *Liberty*, Vol. VIII, n°4, March 1995, p. 13.

L'ECLAT DE TURGOT*

Murray N. Rothbard^o

1. Introduction

Il est d'usage, lors des tournois d'échecs, d'attribuer un prix particulier aux actions d'éclat, aux victoires particulièrement brillantes. Les "coups d'éclat" aux échecs sont brefs, lucides et fulgurants. Le maître y déploie son imagination pour trouver de nouvelles manières de parvenir à de nouveaux résultats, de nouvelles combinaisons dans la discipline. S'il nous fallait donner un prix pour un coup d'éclat en Histoire de la pensée économique, il irait certainement à Anne Robert Jacques Turgot, Baron de l'Aulne (1727-1781). Sa carrière d'économiste fut brève mais éclatante et remarquable à tous les points de vue. Mort assez jeune, il avait consacré relativement peu de temps et d'énergie à l'économie politique. C'était un homme d'affaires occupé, né à Paris d'une famille normande distinguée, qui avait compté de nombreux Grands Commis du Roi. Il y avait des "Maîtres des Requêtes", des magistrats, des *intendants* (gouverneurs de Province). Le père de Turgot, Michel Etienne, était Conseiller d'Etat, Président du Grand Conseil (Tribunal d'appel auprès du Parlement de Paris), Maître des Requêtes et grand administrateur de la Ville de Paris. Sa mère était l'aristocrate et intellectuelle Magdelaine-Françoise Martineau.

Turgot avait eu un cursus universitaire étincelant, recevant les félicitations au Séminaire de Saint Sulpice, puis à la Faculté de Théologie de la Sorbonne. Cadet d'une famille élevée mais sans fortune, Turgot aurait dû entrer dans les Ordres, carrière privilégiée pour un homme de son état dans la société française du XVIII^e siècle. Cependant, bien que devenu abbé, Turgot décida de suivre la tradition familiale et d'entrer dans l'Administration royale. Il y devint magistrat, Maître des Requêtes, *intendant* et finalement un ministre des Finances (ou Contrôleur Général) bref et controversé, au cours d'une tentative héroïque mais malheureuse pour supprimer les entraves à l'économie de marché dans une sorte de révolution par en-haut.

* Ce texte est la traduction d'un article de Murray N. Rothbard effectuée par François Guillaumat.

^o S.J. Hall Distinguished Professor of Economics at the University of Nevada, Las Vegas ainsi que Vice-président pour les Questions Scientifiques de l'Institut Ludwig von Mises, et Rédacteur en chef de la *Review of Austrian Economics*.

Turgot n'était pas seulement un administrateur affairé : il était curieux de tout et passait la plupart de son temps libre à écrire et à lire, non en économie, mais en Histoire, en Littérature, en Philologie et dans les Sciences de la Nature. Pour ce qui est de ses écrits économiques, ils sont brefs, dispersés, écrits à la hâte, et représentent une douzaine de textes, en tout seulement 188 pages. Son ouvrage le plus fameux et le plus long, *Réflexions sur la formation et la distribution des richesses* (1766), ne comprenait que 53 pages. Cette brièveté n'en fait que mieux ressortir les vastes contributions de cet homme remarquable à la théorie économique.

Les historiens ont la manie de mettre Turgot dans le même sac que les Physiocrates. Ils le traitent seulement comme un adepte de la physiocratie au sein de l'Administration, même si, dans un désir d'esthète de ne pas passer pour trop schématique, il arrive qu'on le présente comme un simple sympathisant. Rien de tout cela ne rend justice à Turgot. "Sympathisant", il ne l'était que dans la mesure où il partageait le parti pris des Physiocrates pour le libre échange et le laissez-faire. Mais il n'était d'aucune école : c'était un génie unique, ce qu'il est quand même difficile de dire des Physiocrates. Sa compréhension de la théorie économique était incommensurablement supérieure à la leur, et la manière dont il traita le capital et l'intérêt est quasiment inégalée encore aujourd'hui.

Dans l'histoire de la pensée, le style, c'est souvent l'homme. La clarté et la lucidité du style de Turgot reflètent les vertus de sa pensée, et forment un contraste rafraîchissant avec la prose verbeuse et ampoulée de l'Ecole physiocratique.

2. Le laissez-faire et le libre échange

Le mentor de Turgot en théorie économique et en science administrative fut son grand ami Jacques Claude Marie Vincent, Marquis de Gournay (1712-1759). Gournay, négociant prospère, était devenu inspecteur royal des manufactures et ministre du commerce. Quoiqu'il eût peu écrit, Gournay était un grand *maître* de la théorie économique dans le meilleur des sens, grâce à d'innombrables conversations non seulement avec Turgot, mais avec les Physiocrates et autres. Ce fut Gournay qui fit connaître en France les conclusions de Cantillon. En outre, Gournay traduisit en français des économistes anglais tels que Sir Josiah Child, et les manuscrits de ses commentaires fouillés sur de telles traductions circulèrent largement dans les cercles intellectuels français. C'est de Gournay que Turgot tenait sa ferveur pour le laissez-faire ; on lui a même souvent — à tort — attribué la paternité de l'expression "laissez-faire, laissez-passer".

Il est naturel, par conséquent, que ce soit dans l'un de ses premiers ouvrages *Eloge de Vincent de Gournay* (1759) que Turgot donne la présentation la plus complète de ses conceptions laissez-fairistes. *L'Eloge* était un tribut offert au Marquis après qu'il fut mort d'une longue maladie¹.

¹ *L'Eloge* avait été rédigé par Turgot en quelques jours à partir de quelques textes pour le panégyriste officiel de Gournay, l'écrivain Jean-François Marmontel. Marmontel se borna à tirer des extraits du texte de Turgot et les publia comme éloge officiel.

Turgot y montrait que, pour Gournay, le réseau serré de réglementation mercantiliste de l'industrie n'était pas seulement une erreur intellectuelle, mais un véritable système de cartellisation forcée et de priviléges particuliers conférés par l'Etat. Turgot décrivait ces "statuts sans nombre dictés par l'esprit de monopole, dont tout l'objet *sic!* est de décourager l'industrie, de concentrer le commerce dans le plus petit nombre de mains possibles par la multiplication des formalités et des frais, par l'assujettissement à des apprentissages et des compagnonnages de dix ans, pour des métiers qu'on peut savoir en dix jours, par l'exclusion de ceux qui ne sont pas fils de maîtres, de ceux qui sont nés hors de certaines limites, par la défense d'employer les femmes à la fabrication des étoffes, etc."

Pour Turgot, la liberté des échanges, à l'intérieur comme à l'extérieur, se déduisait également des énormes avantages mutuels de l'échange libre. Toutes ces entraves oublient "qu'aucune nation ne [peut] faire à elle seule le commerce de toute la terre", et qu'il est absurde d'essayer de vendre tout ce qu'il est possible aux étrangers sans jamais rien leur acheter en retour. Turgot entreprend ensuite, dans son *Eloge*, de présenter un argument essentiel, pré-hayéien, sur l'utilisation de leur information personnelle et irremplaçable par les entrepreneurs et acteurs individuels sur le marché libre. Ces participants sur place, réellement engagés dans le processus de marché, en savent bien davantage sur leur situation personnelle que des intellectuels au-dessus de la mêlée. "Il est inutile de prouver que chaque particulier est le seul juge de cet emploi le plus avantageux de la terre et de ses bras. Il a seul les connaissances locales sans lesquelles l'homme le plus éclairé ne raisonne qu'à l'aveugle. [...] Il s'instruit par des essais réitérés, par ses succès, par ses pertes, et acquiert un tact dont la finesse, aiguisée par le sentiment du besoin, passe de bien loin toute la théorie du spéculateur indifférent."

En procédant à une analyse plus détaillée de ces processus, Turgot souligne que l'intérêt personnel en est le premier moteur, et que, comme Gournay l'avait déjà noté, que l'intérêt individuel sur le marché doit *toujours* coïncider avec l'intérêt général. L'acheteur choisira le vendeur qui lui propose le meilleur prix pour le produit le mieux approprié, et le vendeur vendra sa marchandise la meilleure au prix concurrentiel le plus bas. A l'inverse, les entraves et priviléges particuliers imposés par les hommes de l'Etat forcent les consommateurs à acheter de plus mauvais produits à un prix élevé.

Turgot conclut que "la liberté générale d'acheter et de vendre est donc le seul moyen d'assurer, d'un côté, au vendeur, un prix capable d'assurer la production ; de l'autre, au consommateur, la meilleure marchandise au plus bas prix." Turgot en déduisait que les hommes de l'Etat devaient se limiter strictement à protéger les individus contre un "tort considérable" et la nation contre l'invasion. "Il suffit évidemment que le gouvernement protège toujours la liberté naturelle que l'acheteur a d'acheter et le vendeur de vendre."

Il est possible, concédait Turgot, que sur le marché libre il y ait parfois "un marchand fripon et un consommateur dupé". Mais alors, le marché apportera ses propres remèdes : "le consommateur trompé s'instruira, et cessera de s'adresser au marchand fripon ; celui-ci sera discrédiété et puni par là de sa fraude."

Turgot, en fait, tournait en dérision les tentatives des hommes de l'Etat pour "protéger les consommateurs" contre la fraude et les accidents. Dans une réfutation prophétique des Ralph Naders de tous les temps, Turgot démasque dans un remarquable passage les nombreux sophismes de la prétendue "protection" étatique :

"Vouloir que le gouvernement soit obligé d'empêcher qu'une telle fraude n'arrive jamais, c'est vouloir l'obliger à fournir des bourselets à tous les enfants qui pourraient tomber. Prétendre réussir à prévenir par des règlements toutes les malversations possibles en ce genre, c'est sacrifier à une perfection chimérique tous les progrès de l'industrie ; c'est resserrer l'imagination des artistes dans les limites étroites de ce qui se fait ; c'est leur interdire toutes les tentatives nouvelles..."

"C'est oublier que l'exécution de ces règlements est toujours confiée à des hommes, qui peuvent avoir d'autant plus intérêt à frauder, ou à conniver à la fraude, que celle qu'ils commettraient serait couverte, en quelque sorte, par le sceau de l'autorité publique et par la confiance qu'elle inspire aux consommateurs."

Turgot ajoutait que toutes les réglementations et inspections de ce genre "entraînent toujours des frais ; que ces frais sont toujours prélevés sur la marchandise et, par conséquent, surchargent le consommateur national, éloignent le consommateur étranger".

Et Turgot de conclure avec panache :

"Par une injustice palpable, on fait porter au commerce en général et, par conséquent, à la nation, un impôt onéreux pour dispenser un petit nombre d'oisifs de s'instruire ou de consulter pour n'être pas trompés. [...] en supposant tous les consommateurs dupes et tous les marchands et fabricants fripons, les autoriser à l'être, et avilir toute la partie laborieuse de la nation."

Turgot reprend le thème "hayéien" de la connaissance supérieure possédée par les acteurs particuliers sur le marché. L'ensemble de la doctrine laissez-fairiste de Gournay, rappelle-t-il, est fondée sur l'examen continu d'une multitude de transactions qui, du fait de leur seule immensité, ne sauraient être entièrement connues, et qui, en outre, sont perpétuellement dépendantes d'une multitude de circonstances toujours changeantes qui ne peuvent être traitées ni même prévues.

Turgot conclut l'éloge de son ami et mentor en rappelant la conviction de Gournay que la plus grande partie des hommes était "naturellement portée aux principes doux de la liberté du commerce", mais que le préjugé, ou la recherche de priviléges particuliers se mettent souvent en travers. Chacun, soulignait Turgot, souhaite faire une exception au principe de la liberté personnelle et "cette exception est généralement fondée sur un intérêt personnel."

Un des aspects intéressants de *l'Éloge* est ce que Turgot révèle de l'influence hollandaise sur les idées laissez-fairistes de Gournay. Gournay avait acquis en Hollande une vaste expérience du commerce, et le modèle hollandais d'un commerce et d'échanges relativement libres au cours des XVIIème et XVIIIème siècles, particulièrement sous la République, servaient de modèle à l'ensemble de l'Europe. En outre, Turgot rappelle que l'un des livres qui avait le plus influencé Gournay était les *Maximes Politiques* de Johan de Witt (1623-1672), martyr et grand dirigeant du parti Républicain libéral de Hollande. Turgot avait même, dans un article intitulé "Foire", écrit deux ans plus tôt pour la grande *Encyclopédie*, cité l'éloge que Gournay avait fait de la liberté des marchés internes en Hollande. Alors que les autres nations confinaient le commerce à certaines périodes et certains emplacements, "En Hollande, il n'y a point de foires ; mais toute l'étendue de l'Etat et toute l'année ne forment pour ainsi dire qu'une foire continue, parce que le commerce y est toujours et partout également florissant."

Turgot écrivit ses derniers textes d'économie au cours de ses quelques années comme *intendant* à Limoges, juste avant de devenir Contrôleur-Général en 1774. Ils reflètent son implication dans une lutte interne à l'Administration royale pour la liberté du commerce. Dans son dernier ouvrage, la

"Lettre au Contrôleur-Général sur la marque des fers" (1773), Turgot s'en prend de façon cinglante au système de tarifs protecteurs comme à une guerre de tous contre tous, où chacun se sert comme arme du privilège de monopole étatique, aux dépens des acheteurs :

"Je conçois, en effet, que des maîtres de forges, qui ne connaissent que leurs fers, imaginent qu'ils gagneraient davantage s'ils avaient moins de concurrents. Il n'est point de marchand qui ne voulût être le seul vendeur de sa denrée ; il n'est point de commerce dans lequel ceux qui l'exercent ne cherchent à écarter la concurrence, et ne trouvent quelque sophisme pour faire accroire que l'Etat est intéressé à écarter du moins la concurrence des étrangers, qu'ils réussissent plus aisément à représenter comme les ennemis du commerce national. Si on les écoute, et on ne les a que trop écoutés, toutes les branches de commerce seront infectées de ce genre de monopole. Ces imbéciles ne voient pas que ce même monopole qu'ils exercent, non pas comme ils le font accroire au Gouvernement contre les étrangers, mais contre leurs concitoyens, consommateurs de la denrée, leur est rendu par ces mêmes concitoyens, vendeurs à leur tour dans toutes les autres branches de commerce, où les premiers deviennent à leur tour acheteurs."

Turgot, préfigurant Bastiat trois quarts de siècle plus tard, appelle même ce système "guerre d'oppression réciproque, où le Gouvernement prête sa force à tous contre tous", bref un "équilibre de vexation et d'injustice entre tous les genres d'industrie" où tout le monde est perdant. Il conclut que "Quelques sophismes que puisse accumuler l'intérêt particulier de quelques commerçants, la vérité est que toutes les branches du commerce doivent être libres, également libres, entièrement libres."

Turgot ne se rapprochait pas seulement des Physiocrates pour sa défense de la liberté des échanges. Il appelait aussi à un impôt unique sur le “produit net” de la terre. Avec Turgot, plus encore que dans le cas des Physiocrates, on a l'impression que sa véritable passion était de se débarrasser des impôts étouffants dans tous les autres domaines de l'existence, et non de les imposer à la terre agricole. C'est dans son *“Plan pour un mémoire sur l'imposition en général”* (1763) que ses idées sur l'impôt sont le plus développées, même brièvement : il s'agissait de l'esquisse d'une étude inachevée écrite comme *intendant* à Limoges au profit du Contrôleur Général. Turgot affirmait que les impôts sur les villes étaient reportés sur l'agriculture ; il montrait à quel point l'imposition paralysait le commerce, et comment les “droits” sur les villes faussaient les implantations et conduisaient à la fraude généralisée. En outre, les priviléges de monopole pesaient gravement à la hausse sur les prix et incitaient à la contrebande. Les impôts sur le capital détruisaient l'épargne accumulée et entravaient l'industrie. L'éloquence de Turgot se déployait bien plus à dénoncer les mauvais impôts qu'à faire l'éloge des prétendues vertus de l'impôt foncier. Contre le système fiscal, Turgot frappait dur et fort : “on dirait que le Trésor public, comme un monstre avide, est tari à l'affût de toute la richesse du peuple.”

Il est un point sur lequel Turgot différait apparemment des Physiocrates : sa stratégie ostensible était la même que la leur : essayer de convaincre le Roi des vertus du laissez-faire. Or, l'un des épigrammes les plus incisifs de Turgot, adressé à un ami, comprenait la phrase: “Je ne suis pas encyclopédiste parce que je crois en Dieu — Je ne suis pas économiste parce que je voudrais qu'il n'y eût point de roi”. Malgré tout, ce n'était pas là son opinion affichée, et elle n'inspirait pas non plus ses actes publics.

3. La valeur, l'échange et le prix

Une des contributions les plus remarquables de Turgot se trouve dans un texte inédit et inachevé, *Valeurs et monnaies*, écrit vers 1769². Dans ce texte, suivant une méthode d'approximations et d'abstractions successives, il développe une théorie de type autrichien : d'abord l'économie de Robinson Crusoé, plus un échange isolé à deux personnes, qu'il étend ensuite à quatre puis à un marché complet. En commençant par l'étude du personnage isolé de Robinson, Turgot réussit à dégager des lois économiques qui dépassent le cadre de l'échange, étant applicables à *toutes* les actions individuelles. En somme, la théorie praxéologique transcende l'échange marchand. Elle est plus profonde et générale que lui, étant applicable à toute action humaine.

² Même si l'article inachevé est resté inédit pendant des décennies, il avait été écrit pour un Dictionnaire du Commerce qui aurait dû être constitué par l'Abbé André Morellet (1727-1819), ami de toujours de Turgot et son condisciple auprès de Gournay. Morellet avait publié la même année un prospectus pour le nouveau dictionnaire, prospectus qui répétait très fidèlement le modèle d'échange isolé développé par Turgot et dont on sait en outre qu'Adam Smith en possédait un.

Turgot commence donc par examiner un homme isolé, ce qui lui permet d'élaborer une analyse raffinée de son échelle de valeur ou d'utilité. En établissant ses jugements de valeur et ses échelles de préférence concernant divers objets, Robinson donne leur valeur aux différents biens économiques, les compare et les choisit sur la base de leur importance relative pour lui. C'est ainsi que ces biens acquièrent des valeurs différentes. Robinson ne choisit pas seulement entre différentes utilisations actuelles des biens, mais aussi entre une consommation immédiate et une accumulation pour des "besoins à venir". Il comprend aussi clairement que plus d'abondance pour un bien conduit à une moindre valeur, et vice-versa. Ainsi, comme ses précurseurs français (et continentaux), Turgot a bien vu que l'utilité perçue d'un bien diminue à mesure que s'accroît sa disponibilité pour une personne ; et comme pour eux, il ne lui manque que le concept de l'unité à la marge pour que la théorie soit complète. Cependant, il va beaucoup plus loin que ses prédécesseurs dans la clarté et la précision de son analyse. Il voit aussi que la valeur subjective des biens (leur "valeur estimative" pour les consommateurs) doit changer rapidement sur le marché, et on trouve dans son exposé au moins une allusion au fait que cette valeur perçue est strictement ordinaire et ne se prête à aucune mesure (ni par conséquent à la plupart des opérations mathématiques).

Turgot commence son analyse par le commencement même : un seul homme isolé, un seul objet de son évaluation :

"Nous considérerons cet homme n'exerçant ses facultés que sur un seul objet ; il le recherchera, l'évitera ou le laissera avec indifférence. Dans le premier cas, il a sans doute un motif de rechercher cet objet : il le juge propre à sa jouissance ; il le trouvera *bon*, et cette bonté relative pourrait absolument être appelée *valeur*. Mais cette valeur, n'étant point comparée à d'autres valeurs, ne serait point susceptible de mesure, et la chose qui vaut ne serait point *évaluée...*"

Ensuite, Turgot introduit les autres produits :

"Si ce même homme a le choix entre plusieurs objets propres à ses usages, il pourra préférer l'un à l'autre, trouver une orange plus agréable que des châtaignes, une fourrure meilleure pour le défendre du froid qu'une toile de coton : il jugera qu'une de ces choses *vaut mieux* qu'une autre, il comparera dans son esprit, il appréciera *leur valeur*. Il se déterminera, en conséquence, à se charger des choses qu'il préfère et à laisser les autres."

Cette "comparaison de *valeurs*", cette évaluation des différents objets, change continuellement comme les besoins de la personne. Turgot débouche non seulement sur l'utilité décroissante, mais sur une forte anticipation de l'utilité *marginal* décroissante, car il se concentre sur chaque *unité* de biens particuliers : "Lorsque le sauvage a faim, il fera plus de cas d'un morceau de gibier que de la meilleure peau d'ours ; mais, que sa faim soit satisfaite et qu'il ait froid, ce sera la peau d'ours qui lui deviendra précieuse."

Après avoir introduit dans son étude la prévision des besoins à venir, Turgot traite de l'utilité décroissante comme fonction de l'abondance. Armé de cet outil d'analyse, il apporte sa pierre à la solution du paradoxe de la valeur :

“... l'eau, malgré sa nécessité et la multitude d'agréments qu'elle procure à l'homme, n'est point regardée comme une chose précieuse dans les pays bien arrosés ; l'homme ne cherche point à s'en assurer la possession, parce que l'abondance de cette substance la lui fait trouver sous la main.”

Turgot poursuit alors par un exposé véritablement remarquable, qui préfigure l'accent mis aujourd'hui par la théorie économique sur l'affectation des ressources rares à un nombre bien moins limité, à un grand nombre de fins concurrentes :

“[l'homme] n'a, pour se procurer la satisfaction de ses besoins qu'une mesure plus bornée encore de forces ou de facultés. Chaque objet particulier de ses jouissances lui coûte des soins, des fatigues, des travaux et au moins du temps. C'est cet emploi de ses facultés appliquées à la recherche de chaque objet qui fait la compensation de sa jouissance et pour ainsi dire le *prix* de l'objet.”

Quoiqu'il y ait dans le traitement du coût par Turgot un regrettable arrière-goût de “coût matériel”, lorsqu'il appelle le coût d'un produit sa “valeur fondamentale”³, mais revient généralement à une version rudimentaire de la conception “autrichienne” plus avancée suivant laquelle tous les coûts sont en fait des “coûts d'opportunité”, c'est-à-dire le sacrifice d'une certaine quantité de ressources qui auraient été produites ailleurs. Ainsi, l'individu agissant de Turgot (dans ce cas un acteur isolé) évalue et juge les objets sur la base de leur signification pour lui-même. Turgot commence par dire que cette signification, ou utilité, est l'importance de son “travail [...] et de son temps” tels qu'il les a dépensés, mais traite ensuite son concept comme équivalent aux occasions de produire que son choix aura laissées de côté : comme “la portion de ses facultés qu'il peut employer à la recherche de l'objet évalué sans y sacrifier celle d'autres objets également ou plus importants.”

Ayant analysé les actions d'un Robinson isolé, Turgot introduit Vendredi. Il suppose donc qu'il y a deux personnes, puis examine comment l'échange va se développer. C'est là que, dans une analyse fine, il développe la théorie “autrichienne” d'un échange isolé à deux personnes, presque identique à ce que Carl Menger allait en faire un siècle plus tard. Tout d'abord, il met deux sauvages sur une île

³ Rothbard cite cette expression, mais on n'y trouve aucune allusion dans le texte disponible en français. Bien au contraire, dans le *Mémoire sur les prêts d'argent*, Turgot précise bien que : “cette chose n'a point, à proprement parler, de valeur réelle et intrinsèque, à moins qu'on n'entende par là le prix qu'elle a coûté au vendeur ; ce qui ne serait pas exact, car le prix de la façon ou du premier achat n'est point la valeur dans le commerce, ou sa valeur vénale uniquement fixée par le rapport de l'offre à la demande.” (italiques ajoutés). [N.d.T.]

déserte, chacun ayant des biens de valeur en sa possession, mais les biens en question sont appropriés à des usages différents. L'un a un surplus de poissons et l'autre de peaux de bêtes, et le résultat sera que chacun échange une partie de son surplus contre celui de l'autre, de sorte que les deux parties à l'échange en profitent. Le commerce, ou échange, a fait son apparition. Turgot modifie ensuite les conditions de son exemple, supposant que les deux biens sont désormais le blé et le bois, de sorte que chacun d'entre eux peut être stocké pour des utilisations futures. Ainsi, ni l'un ni l'autre ne sont automatiquement pressés d'échanger leur surplus. Chaque homme soupèsera alors l'"estimation" relative pour lui des deux produits, et pondérera en conséquence l'échange éventuel. Chacun ajustera ses offres et ses demandes jusqu'à ce que les deux parties parviennent à un prix auquel chacune donnera à ce qu'elle obtient en échange plus de valeur qu'à ce qu'il y abandonne. De sorte que les deux parties profitent de l'échange.

Turgot présente cette conclusion avec sa lucidité habituelle :

"Cette supériorité de la *valeur estimative*, attribuée par l'acquéreur à la chose acquise sur la chose cédée, est essentielle à l'échange, car elle en est l'unique motif. Chacun resterait comme il est s'il ne trouvait un intérêt, un profit personnel, à échanger ; si, relativement à lui-même, il n'estimait ce qu'il reçoit plus que ce qu'il donne."

Turgot dévie ensuite malheureusement du droit chemin de la valeur perçue en ajoutant, inutilement, que les termes de l'échange découverts au cours de ce processus de marchandage auront "valeur appréciative égale", car sinon la personne la moins disposée à l'échange "forcerait l'autre à se rapprocher de son prix par une offre plus forte". Il est difficile de voir ce que Turgot voulait dire avec son "chacun donne valeur égale pour recevoir valeur égale" ; il y a peut-être là une compréhension embryonnaire du fait que le prix résultant de la négociation se trouvera à mi-chemin entre les échelles de valeur de l'un et de l'autre.

Turgot n'en a pas moins parfaitement raison quand il souligne que l'acte d'échanger accroît la richesse des deux parties à l'échange. Il introduit ensuite un vendeur concurrent pour chacun des deux produits et montre comment la concurrence affecte les échelles de valeur des deux participants.

Comme Turgot l'avait souligné quelques années auparavant dans son ouvrage le plus important, *Les Réflexions sur la formation et la distribution des richesses*⁴, le processus de négociation, où chaque partie essaie d'obtenir autant

⁴ Ces *Réflexions* (1766) sont d'autant plus remarquables qu'elles avaient été "griffonnées" à la hâte pour expliquer à deux étudiants chinois de Paris les questions que Turgot s'apprétait à leur poser sur l'économie de la Chine. Il est rare qu'une oeuvre d'une telle importance soit née d'un motif aussi quelconque ! Et, plus loin, même si un homme "quand il réussirait à tanner un cuir tout seul, il ne lui faut qu'une paire de souliers : que ferait-il du reste ? Tuera-t-il un boeuf pour avoir cette paire de souliers ? Coupera-t-il un arbre pour se faire une paire de sabots ? On peut dire la même chose de tous les autres besoins de chaque homme qui, s'il était réduit à son champ et à son travail, consumerait beaucoup de temps et de peine pour être fort mal équipé à tous égards, et cultiverait très mal son terrain."

qu'elle le peut en donnant le moins possible en échange, a pour effet la tendance pour chaque produit vers un prix uniforme en termes de l'autre. Le prix de tout bien changera conformément à l'urgence du besoin parmi les participants. Il n'existe pas de "vrai prix" auquel le marché tendrait, ou devrait tendre à se conformer.

Finalement, dans son analyse répétée d'une action humaine inspirée par des *anticipations*, plutôt qu'en termes d'équilibre ou d'une prétendue "information parfaite", Turgot préfigure l'accent mis par les Autrichiens sur le fait que les anticipations en question sont la clé des actions sur le marché. L'insistance même de Turgot sur lesdites anticipations implique, bien sûr, que celles-ci peuvent être déçues — et qu'elles le sont effectivement.

4. Théorie de la production et de la distribution

En un sens, la théorie de la production de Turgot suivait celle des Physiocrates : cette idée malencontreuse d'une agriculture seule productrice de richesses, de sorte qu'il devrait y avoir un seul impôt sur le foncier agricole. Mais l'argument principal de sa théorie de la production était tout à fait différent de celui de la physiocratie. Ainsi, avant le fameux exemple des épinglets et l'accent mis sur la division du travail qu'on trouve chez Adam Smith, Turgot avait, dans ses *Réflexions*, présenté une analyse perçante de cette division :

"Si le même homme qui fait produire à sa terre ces différentes choses, et qui les emploie à ses besoins, était obligé de leur faire subir toutes ces préparations intermédiaires, il est certain qu'il réussirait fort mal. La plus grande partie de ces préparations exige des soins, une attention, une longue expérience, qui ne s'acquierte qu'en travaillant de suite et sur une grande quantité de matières."

Même en supposant que seule la terre devait être productive, Turgot admettait volontiers que les "ressources naturelles" doivent être transformées par le travail humain, et que ce travail doit être fait à toutes les étapes du processus de production. Turgot y avait donc élaboré les rudiments de cette théorie autrichienne essentielle suivant laquelle la production prend du temps et passe par diverses étapes, dont chacune aussi prend du temps, et qu'il en résulte que les grandes classes de facteurs de production sont la terre, le travail et le temps.

L'une des contributions les plus remarquables de Turgot à la science économique, dont le sens demeura méconnu jusqu'au début du XXème siècle, était sa présentation brillante et presque improvisée de la loi des rendements décroissants, ou, comme on pourrait aussi l'appeler, la loi des proportions variables. Ce petit bijou était né d'un concours dont avait inspiré l'organisation à la Société royale d'Agriculture de Limoges, pour primer des essais sur l'imposition indirecte. Son insatisfaction devant le texte lauréat, écrit par Guérineau de Saint-Péray dans la veine physiocratique, l'avait conduit à développer ses propres idées

dans ses observations “*Sur le mémoire de Saint-Péray*” (1767). Turgot s'y attaque au cœur de l'hérésie physiocratique, laquelle consistait à supposer que les différentes classes de gens dépensaient leur argent dans des proportions fixes⁵. Mais, objecte Turgot, ce proportions sont bien plutôt variables, de même que celles des différents facteurs de production. Il n'existe pas de proportions constantes des facteurs en agriculture, par exemple, puisque les proportions varient suivant les connaissances des agriculteurs, la valeur du sol, ainsi que la nature du sol et des conditions climatiques.

Elaborant sur ce thème, Turgot déclare que “les productions ne peuvent être proportionnelles aux avances ; elles ne le sont même pas, placées dans le même terrain, et l'on ne peut jamais supposer que des avances doubles donnent un produit double”. Non seulement les proportions de facteurs sont variables, mais en outre après un certain point, “il est évident que toute dépense ultérieure serait nuisible. Dans ce cas, les avances seraient augmentées sans que le produit le fût. Il y a donc un *maximum* de production qu'il est impossible de passer...” Bien plus, une fois passé ce point maximum, il est “plus que probable qu'en augmentant par degrés les avances, [...] jusqu'à ce point où elles ne rapportent rien, chaque augmentation serait de moins en moins fructueuse”. En revanche, si l'exploitant réduit les facteurs en-deçà du point de production maximum, on trouvera les mêmes changements dans les proportions.

De sorte que Turgot avait présenté, sous une forme entièrement développée, une analyse de la loi des rendements décroissants qui n'allait pas être dépassée, voire égalée, avant le XXème siècle (à en croire Schumpeter, pas avant un article de revue par Edgeworth en 1911 !).

Un accroissement de la quantité des facteurs, par conséquent, accroît le produit marginal (la quantité produite par chaque accroissement de chaque facteur), jusqu'à ce qu'un point maximum soit atteint. Après quoi, la productivité marginale descend, finit par atteindre zéro, et ensuite devient négative.

5. La théorie du capital, la fonction d'entreprise, l'épargne et l'intérêt

Dans la liste des contributions exceptionnelles d'A.R.J. Turgot à la théorie économique, la plus remarquable est sa théorie du capital et de l'intérêt. Celle-ci, contrairement à d'autres telles que la valeur et l'utilité, apparut presque complète et sans lien aucun avec des contributions antérieures. Et ce n'est pas tout : Turgot avait presque complètement développé la théorie autrichienne du capital et de l'intérêt un siècle avant qu'elle ne soit mise sous sa forme définitive par Eugen von Böhm-Bawerk.

⁵ Erreur commune aux “planificateurs” contemporains à la Leontief (N.d.T.).

La théorie du capital proprement dite de Turgot fut plus ou moins reprise par les économistes classiques britanniques de même que par les Autrichiens. Ainsi, dans ses grandes *Réflexions*, Turgot remarquait qu'on accumule la richesse à partir d'un produit annuel non consommé puis épargné. L'épargne est accumulée sous forme de monnaie, puis investie dans diverses formes de biens. Bien plus, Turgot fait remarquer que l'"entrepreneur capitaliste" doit d'abord accumuler du capital épargné pour "faire l'avance" de leur paie aux travailleurs, tandis qu'on est à l'oeuvre sur le produit. Dans l'agriculture, l'entrepreneur-capitaliste doit épargner des fonds pour payer les ouvriers, acheter du bétail, payer les bâtiments et les outils, etc., jusqu'à ce que la récolte ait été moissonnée et vendue, et qu'il puisse récupérer ses avances. Et il en est ainsi dans tous les domaines de la production.

Adam Smith et les classiques britanniques qui lui succédèrent avaient récupéré une partie de ces développements. Cependant, deux points essentiels leur avaient échappé. Le premier était que le capitaliste de Turgot était aussi un *entrepreneur*. Il ne se bornait pas à faire l'avance de son épargne aux travailleurs et autres facteurs de production — il subissait aussi, comme Cantillon l'avait déjà souligné, les risques dus à l'incertitude sur les marchés. La théorie de Cantillon d'un entrepreneur assumant tous les risques dus à l'incertitude, contribuant ainsi à l'équilibre du marché, n'avait manqué que d'un seul élément-clé : une analyse du capital et une compréhension du fait que la force motrice essentielle de l'économie de marché n'est pas seulement un entrepreneur, mais un *capitaliste-entrepreneur*. Il combine les deux fonctions⁶.

Et pourtant, la réussite mémorable de Turgot en développant la théorie de l'entrepreneur-capitaliste aura été, comme le Professeur Hoselitz l'a fait remarquer, "complètement passée sous silence" jusqu'au XXème siècle⁷.

Si les Classiques britanniques avaient totalement négligé l'entrepreneur, ils avaient été tout aussi incapables d'assimiler l'insistance proto-autrichienne de Turgot sur le rôle essentiel du temps dans la production, et le fait que les secteurs d'activité peuvent nécessiter de nombreuses étapes de production et d'échange. Turgot avait bien compris que c'est le propriétaire du capital "qui attendra que la vente des cuirs lui rende non seulement toutes ses avances, mais encore un profit suffisant pour le dédommager de ce que lui aurait valu son argent, s'il l'avait employé en acquisition de fonds, et, de plus, du salaire dû à ses travaux, à ses soins, à ses risques, à son habileté même." Dans ce passage, Turgot annonce le concept autrichien de coût d'opportunité, et rappelle que le capitaliste aura tendance à gagner l'équivalent de

⁶ Dans un texte pénétrant récemment paru sur l'histoire des théories de l'entrepreneur, les Professeurs Hebert et Link examinent la question de savoir si un entrepreneur ne peut être que capitaliste ou si tout le monde est entrepreneur, y compris les travailleurs. On considère que Turgot est en retrait par rapport au concept plus large de la fonction d'entreprise chez Cantillon. Mais le point le plus important ici est que le capitaliste-entrepreneur est la force motrice de l'économie de marché, et qu'en se concentrant pour la première fois sur ce personnage d'une importance vitale, Turgot faisait un énorme pas en avant. Et nous pouvons saluer cet exploit même s'il est aussi vrai que Turgot avait négligé les autres domaines, moins importants de l'esprit d'entreprise. Cf. Hebert/Link-1982, pp. 14-29 et passim.

⁷ Hoselitz-1960, p. 257.

son salaire, plus les occasions qu'il avait sacrifiées en n'investissant pas son argent ailleurs. Bref, les bénéfices comptables du capitaliste tendront vers un taux d'intérêt d'équilibre de long terme, plus le salaire implicite de son propre travail qualifié. En agriculture, dans l'industrie, ou dans tout autre domaine de la production, il y a deux classes de producteurs dans la société : (a) les entrepreneurs, propriétaires de capitaux, "qu'ils font valoir en faisant travailler par le moyen de leurs avances" et (b) les travailleurs ou "simples artisans, qui n'ont d'autre bien que leurs bras, qui n'avancent que leur travail journalier et n'ont de profit que leurs salaires."

C'est là que Turgot incorpore un germe de vérité tiré du *Tableau des physiocrates* — à savoir que le capital investi doit rapporter une rentabilité constante grâce à une circulation continue des dépenses, faute de quoi des dislocations se produiront dans la production et les paiements. Intégrant son analyse de la monnaie avec celle du capital, Turgot remarque qu'avant l'apparition de monnaies telles que l'or et l'argent, l'extension possible de l'entreprise, de l'industrie et du commerce était étroitement limitée. En effet, pour développer la division du travail et les étapes de la production, il faut accumuler d'énormes montants de capital financier, et constituer un réseau d'échange très dense. Tout cela est impossible en l'absence de monnaie.

Ayant compris que les "avances" de l'épargne aux facteurs de production sont une clé de l'investissement, et que ce processus ne se développe que dans une économie monétaire, Turgot en vient alors à une conclusion "autrichienne" cruciale : dans la mesure où les avances en argent et en capital sont indispensables à toutes les entreprises, alors les travailleurs sont disposés à verser aux capitalistes un escompte pris sur la production en échange du service de les avoir payés à l'avance sur la recette future. Bref, le revenu d'intérêt sur l'investissement (ce que le Suédois de tradition "autrichienne" Knut Wicksell appellera un siècle plus tard le "taux d'intérêt naturel") est le paiement versé par les travailleurs aux capitalistes pour leur service spécifique, à savoir : leur avancer l'argent tout de suite afin qu'ils n'attendent pas pendant des années la rémunération de leur travail. Comme Turgot le dit dans ses *Réflexions* : "Puisque les capitaux sont la base indispensable de toute entreprise, [...] ceux qui, avec l'industrie et l'ardeur du travail, n'ont point de capitaux ou n'en ont point assez pour les entreprises qu'ils veulent former, n'ont pas de peine à se résoudre à céder aux possesseurs de capitaux ou d'argent qui veulent leur en confier, une portion des profits qu'ils espèrent recueillir outre la rentrée de leurs avances."

L'année suivante, dans son commentaire étincelant sur l'essai de Saint-Péray, Turgot développe son analyse de l'épargne et du capital pour présenter une excellente anticipation de la Loi de Say.

Turgot balaie les frayeurs pré-Keynésiennes des Physiocrates, qui craignaient que l'argent non dépensé dans la consommation, en "fuyant" du flux circulaire, ne sabote l'économie. En conséquence, les Physiocrates avaient tendance à s'opposer à l'épargne *en tant que telle*. Turgot, en revanche, fait remarquer que les avances en capital sont indispensables à toute entreprise. Or, d'où les avances pourraient-

elles provenir, sinon de l'épargne ? Il remarquait aussi que cela ne faisait aucune différence que cette épargne soit fournie par des propriétaires terriens ou par des entrepreneurs. Pour que l'épargne entrepreneuriale soit suffisamment importante pour accumuler du capital et développer la production, il faut que les bénéfices soient plus importants que le montant nécessaire pour reproduire la dépense actuelle des entrepreneurs (c'est-à-dire pour remplacer le stock, les capitaux matériels, etc., à mesure que ceux-ci sont consommés ou amortis).

C'est sans raison, poursuit Turgot, que les Physiocrates supposent que l'épargne "fuit" la circulation et fait baisser les prix. Bien au contraire, l'argent retourne immédiatement à la circulation. Car l'épargne sera utilisée soit (a) pour acheter de la terre, soit (b) pour être investie sous forme d'avances aux travailleurs et autres facteurs de production, ou alors (c) pour être prêtée à intérêt. Toutes ces utilisations de l'épargne ramènent l'argent vers le flux de la circulation. Les avances en capital, par exemple, retournent à la circulation en payant l'équipement, les bâtiments, les matières premières ou les salaires. L'achat de la terre transfère l'argent au vendeur d'icelle, lequel à son tour ira acheter quelque chose avec l'argent, payera ses dettes ou reprêtera le montant ; en tous cas, l'argent retourne promptement à la circulation.

Turgot s'engage ensuite dans une analyse similaire des flux de dépenses dans le cas où l'épargne est prêtée à intérêt. Si ce sont des consommateurs qui empruntent l'argent, ils le font pour dépenser, et l'argent dépensé retourne à la circulation. S'ils empruntent pour rembourser d'autres dettes ou pour acheter de la terre, la même chose se produit. Et si ce sont des entrepreneurs qui empruntent l'argent, il sera déboursé en avances et en investissement, et l'argent, une fois de plus, retourne à la circulation.

L'argent épargné, par conséquent, n'est pas perdu ; il retourne au flux des dépenses. En outre, la masse de l'épargne investie est bien plus grande que celle de l'argent thésaurisé : c'est rapidement que l'argent retourne à la circulation. En outre, rappelle Turgot, même si l'épargne accrue retirait effectivement une faible somme d'argent de la circulation pour une durée notable, l'entrepreneur verra la baisse de ses prix plus que compensée par le développement des avances, qui développe la production et réduit ses coûts. Ici, Turgot tient en germe l'analyse bien ultérieure de Mises-Hayek sur la manière dont l'épargne rétrécit mais allonge la structure de production⁸.

Le summum de la contribution de Turgot à la théorie économique était le raffinement de sa théorie de l'intérêt. Nous avons déjà vu sa lucidité remarquable lorsqu'il décrivait le revenu d'intérêt sur l'investissement comme un prix payé par les travailleurs aux capitalistes-entrepreneurs pour leurs avances d'épargne sous forme de versements immédiats. Turgot démontrait aussi — tellement en avance

⁸ C'est-à-dire que, pour une quantité de monnaie donnée, elle fait baisser les prix à la consommation mais développe l'activité en finançant davantage d'entreprises en amont, ce qui allonge la durée moyenne des processus productifs [N.d.T.].

sur son temps — le lien entre taux d'intérêt naturel et le taux d'intérêt sur les prêts financiers. Il montrait, par exemple, que les deux doivent tendre à l'égalité sur les marchés, dans la mesure où les possesseurs de capitaux comparent sans arrêt leurs rentabilités attendues dans les différentes affectations possibles, qu'elles soient faites de prêts ou d'investissements directs dans la production. Le prêteur vend l'utilisation immédiate de son argent, et l'emprunteur achète cette disponibilité, et le "prix" de ces prêts, c'est-à-dire le taux d'intérêt, sera déterminé, comme celui de toute marchandise, par la négociation et le marchandage des offreurs et demandeurs sur les marchés. Une demande supplémentaire de fonds prétables ("beaucoup d'emprunteurs") fera monter les taux d'intérêt ; une offre de prêts accrue ("beaucoup de possesseurs d'argent qui offrent à en prêter") les fera baisser. Nous l'avons vu : les gens ont bien des raisons pour emprunter. Pour essayer de faire un profit d'entrepreneur, pour acheter de la terre, pour rembourser une autre dette, ou pour consommer ; tandis que les prêteurs ne se soucient que de deux choses : le revenu d'intérêt et la sûreté de leur capital.

Alors qu'il existera une tendance sur le marché à égaliser les taux d'intérêt sur les prêts et les taux de rentabilité des investissements, les prêts ont aussi tendance à être forme moins risquée d'affectation pour l'épargne. De sorte que l'investissement dans les entreprises risquées ne sera accepté que dans la mesure où les entrepreneurs en attendent une rentabilité plus élevée que le taux d'intérêt des prêts. Turgot remarque aussi que les obligations d'Etat auront tendance à être l'investissement le moins risqué, de sorte que ce seront eux qui rapporteront le plus faible revenu d'intérêt. Et Turgot de déclarer ensuite que le "vrai mal" de la dette publique est qu'elle offre des avantages au public détenteur mais oriente son épargne vers des utilisations "stériles" et improductives, et maintient un taux d'intérêt élevé qui fait concurrence aux utilisations productives.

Poussant plus avant son analyse de la nature et de l'usage du prêt à intérêt, Turgot s'engage dans une critique incisive et péremptoire des lois sur l'usure, que les Physiocrates essayaient encore de défendre.

Le prêt, insiste Turgot, "est un contrat réciproque, libre entre les deux parties, et qu'elles ne font que parce qu'il leur est avantageux." Mais alors, un contrat de prêt est *ipso facto* avantageux *aussi bien* pour le prêteur que pour l'emprunteur. Turgot en vient à l'argument-massue : "or, d'après quel principe peut-on imaginer du crime dans un contrat avantageux aux deux parties, dont toutes deux sont contentes, et qui certainement ne nuit à personne d'autre ?" Il n'y a aucune exploitation à faire payer un intérêt, pas plus que dans la vente de quelque marchandise que ce soit. S'en prendre à un prêteur parce qu'il "profiterait" du besoin que l'emprunteur a de son argent en demandant un intérêt, c'est parler "avec autant d'absurdité que si l'on disait qu'un boulanger qui exige de l'argent pour le pain qu'il vend, abuse du besoin qu'en a l'acheteur."

Et si on peut considérer l'argent dépensé pour du pain comme étant son équivalent, alors de même "l'argent que l'emprunteur reçoit aujourd'hui est également l'équivalent du capital et de l'intérêt qu'il promet de rendre dans un

certain terme.” En somme, un contrat de prêt établit la valeur actuelle du paiement à venir d'un capital et d'intérêts. L'emprunteur obtient l'usage de l'argent pour la durée du prêt, et le prêteur en est privé ; le prix de cet avantage, ou désavantage, est l’“intérêt”.

Il est vrai, dit Turgot à la faction anti-usure des Scolastiques, que l'argent employé avec succès dans des entreprises rapporte un bénéfice. Quand on l'investit dans la terre il rapporte un loyer. Le prêteur renonce, pendant la durée du prêt, non seulement à la possession du métal, mais au bénéfice qu'il aurait pu obtenir en investissant. Le “profit ou [le] revenu qu'il aurait pu se procurer, et l'intérêt qui le dédommage de cette privation ne saurait être regardé comme injuste.” Ainsi, Turgot intègre son analyse et sa justification de l'intérêt dans une conception plus générale du coût d'opportunité, du revenu auquel on renonce en prêtant de l'argent⁹. En outre, et avant tout, déclare Turgot, il y a le Droit de propriété du prêteur, élément essentiel qui ne saurait être passé sous silence. Car un prêteur a :

“le droit d'exiger l'intérêt par la seule raison que l'argent est à lui. Puisqu'il est à lui, il est libre de le garder ; rien ne lui fait un devoir de le prêter ; si donc il le prête, il peut mettre à son prêt telle condition qu'il veut. Il ne fait en cela aucun tort à l'emprunteur, puisque celui-ci se soumet à la condition et n'a aucune espèce de droit à la somme prêtée.”

Quant au passage de l'évangile de Luc qui avait été invoqué pendant des siècles pour dénoncer le prêt à intérêt, Turgot affirme que cet avis n'était qu'un précepte charitable, une “action louable que la générosité inspire”, non une exigence de la justice. Les adversaires de l'usure, dit Turgot, ne poussent jamais jusqu'à une position cohérente, qui consisterait à essayer de forcer tout le monde à prêter sans intérêt.

Dans une de ses dernières contributions, le très influent “*Mémoire sur les prêts d'argent*” (1770), A.R.J. Turgot développe sa critique des lois sur l'usure, tout en développant sa déjà remarquable théorie de l'intérêt¹⁰.

⁹ Rappelons que les Scolastiques appelaient “usure” toute forme de prêt à intérêt. Probablement impressionnés par l'apparence d'un rendement *physique* des investissements directs, ils admettaient fort bien que ceux-ci rapportent des bénéfices. En revanche, ne voyant pas quel *fruit* pouvait sortir d'une somme d'argent prêtée (*pecunia pecuniam patere non potest*), la majorité jugeait anti-naturel le prêt à intérêt. Comme par ailleurs ils avaient une théorie de la valeur (y compris de la valeur de la *monnaie*) fondée sur l'utilité perçue et la rareté (ou sur l'offre et la demande), c'était bien plus une incohérence de leur part qu'une déduction de prémisses fondamentalement fausses, comme ce sera le cas pour Marx. Les scolastiques avaient d'ailleurs bien vu une partie des raisons avancées par Turgot : le coût d'opportunité du capital investi (qu'ils appelaient *lucrum cessans*) et même la contrainte de liquidité (*carentia pecuniae*). Mais il faudra attendre le XVIIème siècle pour qu'un Scolastique en tire toutes les conséquences. Cf. Rothbard-1995 [N.d.T.]

¹⁰ Le texte de Turgot faisait l'objet d'éloges dans la remarquable *Defense of Usury* de Bentham, et fut rééditée avec le texte de Bentham dans ses traductions française et espagnole à la fin des années 1820.

Il fait remarquer que les lois sur l'usure ne sont pas imposées rigoureusement, ce qui conduit à une prolifération de marchés noirs. Mais l'opprobre de l'usure demeure, de même que la fraude et le mépris général de la loi. En outre, de temps en temps, on fait une application brutale de la loi, de manière imprévisible, avec des peines sévères.

Plus important, Turgot, dans ce "*Mémoire sur les prêts d'argent*", s'interroge sur le problème essentiel de l'intérêt : *pourquoi* les emprunteurs sont-ils d'accord pour payer la prime d'intérêt en échange du droit d'utiliser cet argent ? Les adversaires de l'usure, remarque-t-il, tiennent que le prêteur, en exigeant qu'on leur rende davantage que le principal, reçoit une valeur excessive par rapport au montant du prêt, et que cela est d'une certaine manière profondément immoral. C'est alors que Turgot en arrive à la question critique : "il est certain qu'en rendant le sort principal, l'emprunteur rendra précisément le même poids de métal que le prêteur lui avait donné." Mais pourquoi, ajoute-t-il, est-ce le poids en métal de la monnaie qui devrait être essentiellement considéré, et non "la valeur et l'utilité dont il est pour celui qui prête et pour celui qui emprunte ?" Turgot en arrive donc spécifiquement au concept essentiel de la préférence temporelle, développé par les Autrichiens à la suite de Böhm-Bawerk. C'est à ce moment qu'il nous demande de comparer "la différence d'utilité qui existe à l'époque du prêt entre une somme possédée actuellement et une somme égale qu'on recevra à une époque éloignée". La clé est donc la préférence temporelle — l'escompte de l'avenir et la prime par conséquent donnée au présent. Turgot rappelle le proverbe bien connu, "un tiens vaut mieux que deux tu l'auras". Comme une somme d'argent actuellement possédée "est préférable à l'assurance de recevoir une pareille somme dans une ou plusieurs années" la même somme d'argent payée et remboursée ne peut guère avoir la même valeur, car le prêteur "donne l'argent et ne reçoit qu'une assurance". Or, cette perte de valeur ne serait-elle pas "compensée par l'assurance d'une augmentation sur la somme proportionnée au retard ?" Turgot conclut que "cette compensation est précisément l'intérêt de l'argent." Il ajoute que ce qu'il convient de comparer au cours d'un contrat de prêt, ce n'est *pas* la valeur de l'argent prêté avec la somme d'argent remboursée, mais la "valeur de la promesse d'une somme d'argent, qu'il faut comparer avec la valeur d'une somme d'argent effective" car un prêt est justement le transfert d'une somme d'argent dans l'avenir. De sorte qu'un taux d'intérêt maximum imposé par la loi priverait virtuellement de crédit l'ensemble des entreprises risquées.

En plus de sa découverte du concept autrichien de préférence temporelle, Turgot, dans ses *Réflexions*, avait été le premier à développer le concept corollaire de *capitalisation*, à savoir que la valeur actuelle de la terre ou d'un autre bien de capital sur le marché tend à être équivalente à la somme des loyers ou rendements annuels attendus à l'avenir, escomptés par le taux de préférence temporelle du marché — le taux d'intérêt¹¹.

¹¹ Comme le dit Turgot : "un capital est l'équivalent d'une rente égale à une portion déterminée de ce capital, et réciproquement une rente annuelle représente un capital égal au montant de cette rente répété un certain nombre de fois suivant que l'intérêt est à un denier plus ou moins haut."

Et comme s'il n'avait pas assez donné à la théorie économique, Turgot se fait le pionnier d'une analyse raffinée de la relation entre le taux d'intérêt et la "théorie quantitative" de la monnaie. Il y a peu de rapport, souligne-t-il, entre la valeur du numéraire en terme des prix, et le taux d'intérêt. L'offre de monnaie peut bien être abondante, de sorte que sa valeur soit faible en terme de marchandises, alors que l'intérêt serait très élevé dans le même temps. Suivant peut-être en cela le modèle similaire de Hume, Turgot demande ce qui se passerait si la quantité de monnaie-argent dans un pays doublait subitement, *et si* cet accroissement était magiquement distribué en proportions égales à chaque personne. Plus précisément, Turgot demande de supposer qu'il y ait un million d'onces de monnaie-argent dans un pays, et "qu'il survienne, de quelque manière que ce soit, dans l'Etat, un *second million* d'onces d'argent, et que cette augmentation soit distribuée dans toutes les bourses suivant la même proportion que le premier million, en sorte que celui qui avait précédemment deux onces d'argent en ait maintenant quatre." Turgot souligne alors que les prix vont monter, peut-être doubler, de sorte que la valeur de l'argent en termes de marchandises baissera. Cependant, ajoute-t-il, cela n'implique en rien que le taux d'intérêt baisse, si la répartition des dépenses demeure la même chez les gens, "si tout cet argent est porté au marché et employé aux dépenses courantes de ceux qui le possèdent," le nouvel argent ne sera pas entièrement prêté, car seul l'argent épargné fait l'objet des prêts et des investissements¹².

En fait, Turgot remarque même que, suivant la manière dont la part de l'épargne dans la dépense sera affectée, un accroissement de la quantité de monnaie pourrait tout aussi bien *accroître* les taux d'intérêt. Supposons, dit-il, que tous les gens riches décident de consacrer à la consommation leurs revenus et bénéfices annuels, et dépensent leur capital dans des folies. La consommation accrue augmentera le prix des biens de consommation, et comme il y aura bien moins d'argent à prêter pour faire des investissements, les taux d'intérêt augmenteront en même temps que les prix. Bref, la dépense va s'accroître et les prix augmenter, alors qu'en même temps, le taux de préférence temporelle s'accroîtra, les gens consommeront davantage et épargneront moins, et les taux d'intérêt augmenteront. Ainsi Turgot a-t-il plus d'un siècle d'avance sur son temps, ayant dégagé la relation complexe, développée par les Autrichiens, entre ce que von Mises aurait appelé la "relation monétaire" — relation entre l'offre et la demande de monnaie, qui détermine les prix ou le "niveau" des prix — et les taux de préférence temporelle. On y trouve aussi le début des rudiments de la théorie autrichienne de la conjoncture, de la relation entre l'expansion de la masse monétaire et le taux d'intérêt.

Pour ce qui est des mouvements du taux de préférence temporelle ou taux d'intérêt, un progrès de l'esprit d'épargne abaissera le taux d'intérêt en accroissant le montant épargné et, partant, l'accumulation du capital. Un progrès de l'esprit de

¹² Même si le modèle de Hume-Turgot est fort utile pour isoler et clarifier les distinctions entre le niveau des prix et le taux d'intérêt, et pour éclairer l'impact d'un changement dans la quantité de monnaie, il s'agit quand même d'une régression par rapport à l'analyse avancée des processus faite par Cantillon.

jouissance fera l'inverse. L'esprit d'épargne, note Turgot, augmente régulièrement en Europe depuis plusieurs siècles, de sorte que les taux d'intérêt ont eu tendance à baisser. Les divers taux d'intérêt et taux de rentabilité sur les prêts, investissements, sur la terre, etc. s'ajustent réciproquement sur l'ensemble des marchés et tendent vers un taux de rentabilité unique. Le capital, remarque Turgot, quittera les activités où le bénéfice est faible au profit de celles où il est plus élevé.

6. Théorie monétaire

Alors que Turgot n'avait pas prêté beaucoup d'attention à la théorie de la monnaie en tant que telle, il avait là aussi des contributions importantes à apporter. En plus d'avoir repris le modèle de Hume et de l'intégrer avec son analyse de l'intérêt, Turgot avait un démenti formel à opposer à l'idée aujourd'hui dominante suivant laquelle la monnaie serait un jeton purement conventionnel. Dans sa critique à un texte primé de J.-J. Graslin (1767), Turgot déclare que Graslin a entièrement tort en "ne regardant l'argent que comme un *gage conventionnel des richesses*." Bien au contraire, déclare Turgot, "Ce n'est point du tout en vertu d'une convention, que l'argent s'échange contre toutes les autres valeurs : c'est parce qu'il est lui-même un objet de commerce, une richesse, parce qu'il a une valeur, et que toute valeur s'échange dans le commerce contre une valeur égale."

Dans son article de dictionnaire inachevé sur "Valeur et monnaies", Turgot développe sa théorie monétaire. S'appuyant sur ses connaissances linguistiques, il déclare que la monnaie est une sorte de langage, amenant la forme de divers objets conventionnels sous un "terme commun". Le terme commun de toutes les monnaies est la valeur actuelle, ou prix, des objets qu'ils essaient de mesurer. Ces "mesures", cependant, sont loin d'être parfaites, reconnaît Turgot, dans la mesure où la valeur de l'or et de l'argent varie sans cesse relativement aux autres marchandises, de même que l'une avec l'autre. Toutes les monnaies sont faites des mêmes matières, essentiellement l'or et l'argent, et ne diffèrent que par les unités de mesure. Et toutes ces unités sont réductibles l'une à l'autre, comme le sont d'autres mesures de longueur ou de volume, par l'expression du poids de chacune des unités dans chaque étalon monétaire. Il y a deux types de monnaie, signale Turgot : la *vraie* monnaie, pièces de métal marquées d'inscriptions ; et la monnaie *fictive*, servant d'unité de compte ou numéraire¹³. Quand de vraies unités monétaires sont définies en termes d'unités de compte, les différentes unités sont liées l'une à l'autre et à des poids définis d'or et d'argent.

Des problèmes apparaissent, montre Turgot, parce qu'il n'y a pas une seule vraie monnaie dans le monde mais deux: l'or et l'argent. La valeur relative de l'or et de l'argent sur le marché changera donc suivant l'abondance et la rareté relative de l'or et de l'argent dans les divers pays.

¹³ Le livre de compte ou numéraire, composée de vingt sous, eux-mêmes divisés en douze deniers, était la monnaie fictive. L'écu et le Louis, valant respectivement 3 et 24 livres, étaient des pièces de monnaie réelle. [N.d.T.].

7. L'influence

Un des exemples les plus choquants d'injustice en histoire de la pensée économique est le traitement réservé à la brillante analyse du capital et de l'intérêt de Turgot par le grand fondateur de la théorie autrichienne du capital et de l'intérêt, Eugen von Böhm-Bawerk. Au début des années 1880, Böhm-Bawerk commence, dans le premier tome de son *Kapital und Kapitalzins*, par ouvrir la voie de sa propre théorie en étudiant et démolissant les théories antérieures et concurrentes. Hélas, au lieu de reconnaître Turgot comme son prédécesseur dans la nouvelle théorie autrichienne, Böhm-Bawerk balaie brutalement le Français comme un simple Physiocrate, adepte de la théorie naïve de la productivité (ou "fructification") du capital. Cette injustice envers Turgot est aggravée d'autant par la découverte récente d'un texte de séminaire encore inédit de 1876 où Böhm-Bawerk, dans les premiers jugements qu'il portait sur la théorie de l'intérêt de Turgot, révélait l'influence énorme de ses conceptions sur les développements ultérieurs de sa pensée. Peut-être nous faut-il conclure que, dans ce cas, comme dans d'autres, le besoin qu'avait Böhm-Bawerk de prétendre à l'originalité et de démolir l'ensemble de ses prédécesseurs l'avait emporté sur les exigences de la vérité et de la justice¹⁴.

A voir les mauvais traitements de Böhm-Bawerk, cela fait chaud au coeur de voir avec quels éloges Schumpeter résume les grandes contributions de Turgot à la théorie économique. S'appuyant presque exclusivement sur les *Réflexions* de Turgot, Schumpeter déclare que sa théorie de la formation des prix est "presque irréprochable et, à l'exception d'une formulation explicite du principe marginaliste, se trouve à une distance palpable de celle de Böhm-Bawerk." La théorie de l'épargne, de l'investissement et du capital est "la première analyse sérieuse de ces questions" et "a tenu remarquablement longtemps. Il est douteux qu'Alfred Marshall soit parvenu à la dépasser, et certain que J.S. Mill ne l'avait pas fait. Böhm-Bawerk y a sans doute ajouté une nouvelle branche mais, pour l'essentiel, il avait repris les propositions de Turgot." La théorie de l'intérêt de Turgot est "non seulement le plus grand exploit [...] du XVIII^e siècle, mais elle préfigurait nettement une bonne partie des meilleures réflexions des dernières décennies du XIX^e. En somme,

"il n'y a pratiquement aucune erreur discernable dans ce tout premier traité de la valeur et de la distribution, traité dont la mode allait tellement se développer dans les dernières décennies du XIX^e siècle. Ce n'est pas exagérer que de dire que l'analyse économique a pris un siècle

¹⁴ Ce texte, écrit pour le séminaire de Karl Knies à Heidelberg, fut offert à l'Autrichien F.A. Hayek par la veuve de Böhm-Bawerk en 1922-23. Cf. Groenewegen-1977, pp. xxix-xxx. Pour l'injustice de Böhm-Bawerk envers Turgot, cf. Böhm-Bawerk-1959, pp. 39-45. Pour Frank Fetter, Américain de l'Ecole autrichienne, cf. Fetter-1977, pp. 264-266. Pour en savoir plus sur le traitement par les économistes de la théorie de l'intérêt chez Turgot, cf. Groenewegen-1971, pp. 327-328, p. 333, et pp. 339-340. Pour Schumpeter sur l'injustice de Böhm envers Turgot, cf. Schumpeter-1954, pp. 332-n. Sur la controverse de Marshall-Wicksell-Cassel sur le traitement par Böhm-Bawerk de la théorie de l'intérêt chez Turgot, cf. Groenewegen-1983, pp. 611-615.

pour se retrouver où elle aurait pu en être vingt ans après la publication du Traité de Turgot si son contenu avait été correctement compris et assimilé par une profession plus éveillée¹⁵."

L'influence de Turgot sur la pensée économique ultérieure fut sérieusement restreinte, probablement surtout parce que ses écrits furent injustement discrédités auprès des générations suivantes par son association avec les Physiocrates, et par le mythe suivant lequel Adam Smith serait le fondateur de l'économie politique. Et les économistes du XIXème siècle qui se trouvèrent lire Turgot ne comprirent pas l'importance de ses théories du capital, de l'intérêt et de la production. Alors qu'Adam Smith connaissait Turgot personnellement, et qu'il avait lu les *Réflexions*, leur influence fut apparemment minime. Mis à part une approche vaguement laissez-fairiste, ses conclusions étaient singulièrement différentes. Ricardo, comme à son habitude, était indifférent et incompréhensif, se bornant à admirer Turgot pour son rôle ingrat comme réformateur libéral. James Mill, bien entendu, eut la même réaction. Malthus admirait les conceptions de Turgot sur la valeur, mais la seule influence sensible de Turgot en Angleterre se trouve chez Samuel Bailey, grand champion de la théorie subjective de la valeur. Quoique l'influence de Turgot sur Bailey soit patente, il avait malheureusement négligé de le citer dans ses écrits, de sorte que la tradition de l'Utilité en Grande-Bretagne ne put redécouvrir son champion.

C'est sur le Français J.B. Say, officiellement adepte de Smith, que Turgot a finalement eu le plus d'influence, particulièrement en théorie de la valeur-utilité perçue, et dans une certaine mesure en théorie du capital et de l'intérêt. C'est Say qui fut l'héritier authentique de la tradition française, proto-autrichienne, du laissez-faire développée au XVIIIème siècle. Malheureusement, ces citations de Turgot minimisaient son influence, et ses références envers Smith étaient lourdement exagérées. L'une et l'autre attitude reflétaient probablement chez J.B. Say une réticence, caractéristique après la Révolution française, à se trouver étroitement associé à ces physiocrates partisans de la monarchie absolue et de l'agriculture, avec lesquels Turgot se confondait malencontreusement aux yeux des Français les plus éclairés. D'où les prosternations rituelles devant Adam Smith.

¹⁵ Schumpeter-1954, pp. 249-325.

Références

- Böhm-Bawerk, E. von (1959)**, *Capital and Interest*, South Holland, Il. Libertarian Press, Vol. I.
- Fetter, F. (1977)**, *Capital, Interest and Rent: Essays in the Theory of Distribution*, Rothbard ed. , Kansas City, Sheed Andrews & Mc Meel.
- Groenewegen, P.D. (ed. 1977)**, *The Economics of A.R.J. Turgot*, La Haye, Martinus Nijhoff.
- Groenewegen, P.D. (1971)**, "Reinterpretation of Turgot's Theory of Capital and Interest", *Economic Journal*, n°81, juin.
- Groenewegen, P.D. (1983)**, "Turgot's Place in the History of Economic Thought: A Bicentenary Estimate", *History of Political Economy*, n°115, hiver.
- Hébert, R.F. & Link, A.N. (1982)**, *The Entrepreneur: Mainstream Views and Radical Critiques*, New York, Praeger Pubs.
- Hoselitz, B.F. (1960)**, "The Early History of Entrepreneurial Theory" in Spengler & Allen (eds.): *Essays in Economic Thought*. Chicago.
- Rothbard, M.N. (1995)**, *Economic Thought Before Adam Smith*, Aldershot, Edward Elgar.
- Schumpeter, J. (1954)**, *History of Economic Analysis*, New York, OUP.

The Present State of Austrian Economics

Murray N. Rothbard^o

1. Introduction

In the past two decades, there has been a seeming growth of methodological sophistication in the world of economics. Until the early 1970s, a blind Walrasian formalism held total sway in microeconomics, while a triumphant Keynesianism dominated macro, all held together by an unthinking and arrogant empiricist epistemology of logical positivism. The micro and macro synthesis of the neoclassical paradigm were both embodied and symbolised in the work of Paul Samuelson, while the positivist methodology was enshrined in the famed 1953 article of Milton Friedman and the later work of Mark Blaug.¹

Since that point, however, the dominant positivist paradigm has been effectively overthrown, to be replaced by a bracing and nearchaotic Kuhnian “crisis situation” in the methodology of economics. For the last two decades, a dozen, if not a hundred, schools of economic thought have been allowed to bloom. Unfortunately, however, the orthodox paradigms in macro and especially microeconomics are still dominant, although less aggressively held than before; the crisis situation in methodology has not yet been allowed to trickle down fully to the substantive bread-and-butter areas where economists, after all, earn their livelihood. If methodology is in ferment, however, the rest of the substantive fortress may soon follow.

^o S.J. Hall Distinguished Professor of Economics at the University of Nevada, Las Vegas.

¹ For my purposes, I am ignoring the allegedly wide gulf between the earlier positivists with their “verifiability” criterion and the Popperites and their emphasis on “falsifiability”. For those far outside the logical empiricist camp, this dispute has more of the appearance of a family feud than of a fundamental split in epistemology. The only point of interest here is that the Popperites are more nihilistic and therefore even less satisfactory than the original positivists, who at least are allowed to “verify” rather than merely “not falsify”.

For a brilliant and incisive discussion and demolition of the logical empiricist contention on many levels, see Gordon 1993.

The deterioration of the dominant neoclassical paradigm starting in the early 1970s has numerous causes. I would contend that the main cause was the abject collapse of the Keynesian System upon the emergence of the first major inflationary recession in 1973-74, an anomalous situation that has marked every recession since. The inflationary recession of the early 1970s² was a shock for two reasons: (1) in the Keynesian model, recessions are supposed to be due to underspending, and inflation to overspending; how then could both occur at the same time? And what can fiscal (or even monetary) policy do about it? and (2) intervention and statist planning of fiscal policy and "growth economics" in the 1960s were supposed to have eliminated business cycles forevermore, to bring us, in the naive jargon of the economic Establishment of that day: full employment without inflation. Business cycle courses were purged from graduate curricula; for if business cycles had been rendered obsolete, such courses would only be antiquarian studies of past economic history. The severe inflationary recession of 1973-74, followed by a similar and even more severe recession of 1979-82, ended the myth of the disappearance of business cycles.³ And if planning for growth was seen to be flawed and even counter-productive, then perhaps government planning in general had severe problems; it was no coincidence, then, that the 1970s saw the resurgence of free-market economies and of free-market thinking among economists.

I contend, too, that the renaissance of Austrian economists beginning at about the same time was part and parcel of this general disillusion with both Keynesian and with government intervention, and part of a resurgence of free-market thinking. The Nobel prize in economics granted to F.A. Hayek in 1974 has generally been credited with setting the spark for the Austrian revival, and there is much to be said for this thesis, especially considering the superstitious awe and veneration with which the Nobel prize is regarded by the economic profession. But unless we really believe that the Swedish economists who award the Nobel annually are guided solely by divine inspiration, we must recognize that these gentlemen, too, reflect ideas current in the economics profession in Sweden and in Europe as a whole. After World War II, the Swedish profession, even more than their colleagues of other countries, was notoriously the home of Keynesianism and of econometrics; and the first Nobels, from 1969 through 1973, reflect that bias. It is no accident, then, that Hayek's Nobel in 1974, shared ironically with the leftist maverick Gunnar Myrdal, was the first one to be granted to a free-market economist.⁴ It is also

² Actually, inflationary recession had first emerged during the 1933-37 inflationary boom, which took place within a deep depression. But since the origins of that depression, in 1929-33, were seemingly not inflationary, this episode was considered anomalous, and irrelevant to future cycles. In addition, prices first began to creep upward, but only slightly, during the 1957-58 recession again without the usual price fall, but this was disregarded because the 1966 episode was not quite deep enough to meet the overly venerated National Bureau criteria for a recession. So the 1973-74 shock came like a bolt from the blue to the profession.

³ We might even say of the business cycle as the great Gilson said about natural law: that it has always managed to bury its undertakers.

⁴ Previous Nobels had been granted to: Keynesian econometricians Ragnar Frisch and Jan Tinbergen, Paul Samuelson, national income statistician Simon Kuznets, Kenneth Arrow and John R. Hicks, and input-output planner Wassily W. Leontief.

significant that the first free-market Nobel went to Hayek, not for his later vaporings in “spontaneous order,” “knowledge,” “evolution,” etc. for which he is unfortunately revered by most current Austrians, but instead for his elaboration of the Misesian business cycle theory which had been prominent in Britain in the 1930s only to be swept away, in the late 1930s, by its great enemy, the Keynesian Revolution. To grant the first free-market Nobel to the antipode of Keynesian macrotheory cannot be considered a coincidence: it symbolized the end of the unquestioned dominance of the Keynesian-statist paradigm in economics.⁵

The Austrian revival starting in 1974 has now lasted long enough and taken hold firmly enough to enjoy the luxury of its first published historian, who places central emphasis on the week-long South Royalton, Vermont, Austrian conference in the summer of 1974. Professor Karen Vaughn was a youthful participant, now turned participant-observer, at this conference, but unfortunately her account of that conference and of the revival generally is both biased and totally unsatisfactory. One of the minor purposes of this paper, in the course of a critique of that revival and of the current state of Austrian economics, is to analyze and correct the Vaughn record.⁶

2. Paradigms and the Whig Theory of the History of Science

One of the most welcome aspects of the methodological ferment of the past twenty years has been the overthrow of the once-dominant “Whig” notion of the history of a scientific discipline: that it proceeds, onward and upward in linear fashion, testing hypotheses, accumulating knowledge, and discarding the dross, so that scientific knowledge embodied in the latest textbooks and journal articles at point t, is always and necessarily greater than at point t - 1. This means that since the scientific discipline always knows more, say in 1983 than in 1971 or 1962, that there is no point in reading any part of the discipline except the latest textbooks and journal articles. Oh, there could be an antiquarian point, in 1992, to reading 1956 physics or chemistry, to find out about the history of the earlier period, or to examine how a science grew, or how scientists influenced each other, but there is nothing to learn substantively about the discipline from reading older chemistry or physics.

But this sort of naively optimistic view has been rendered obsolete by the brilliant “paradigm” analysis of Thomas Kuhn, who shows that this fanciful tale is

⁵ Some of us harbor the suspicion that it is no coincidence that Hayek received the prize precisely in 1974, the year after the death of his great mentor, the founder of Austrian business cycle theory, Ludwig von Mises. The Swedish economics profession might have become partially liberated by 1974, but surely not liberated enough to grant the prize to as consistent and uncompromising an ideological and methodological “extremist” as Ludwig von Mises.

The next free-market economist to receive the Nobel was Friedman in 1976, to be followed by fellow Chicago school members Theodore Schultz in 1979 and George Stigler in 1982.

⁶ Vaughn-1990, pp. 395-405.

far from the truth, even in the physical sciences. Even if we are less relativist than Kuhn, and believe that later paradigms are usually superior to — closer to the truth than — earlier ones, there still can be a severe loss of knowledge in discarding earlier paradigms. At the very least, then, there can well be substantive knowledge to be gained by exploring earlier paradigms. If this is true even in the physical sciences, *a fortiori* it is even more true in the non-experimental disciplines such as philosophy and economics, where because of gross error, accident, or ideological or political bias, a later paradigm may well be inferior to earlier ones. There should not even be a presumption, much less a guarantee, of the later the better in the history of economic thought.

And yet, observers of the current Austrian school, as well as participants in it, have unwittingly and unthinkingly returned to Whig habits of thought when discussing or evaluating contributions of the Austrian school. They have unthinkingly assumed that the later the better, that is, that simply because, *e.g.*, the work of Don Lavoie or Ludwig M. Lachmann came later in time than Ludwig von Mises, that they must be better, or to put it differently, that these later contributions must constitute “development” and “growth” in the field. And yet, if later is not necessarily better, then the new may not at all constitute “growth”; newer may, in fact, constitute error and degeneration from an originally correct paradigm. But if the newer is not necessarily better, it follows that it might even be worse. And if a newer contribution is worse, and there is degeneration then there must be some criterion or standard of truth with which to compare these temporally different contributions. On the other hand, if we take the fashionably nihilist view and claim that there *is* no truth, that anything, any methodology, goes, then it follows that contribution A can never be better or worse than contribution B, and then there can be no judgments of merit at all, regardless of the date of the contribution. Indeed, the entire scholarly enterprise may as well be abandoned.

To show how this inconsistency works: Professor Vaughn is horrified because a new work, in 1985, purportedly in Austrian economics, by O'Driscoll and Rizzo was severely criticized by other Austrians. She writes: “By the time of its completion, the book [by O'Driscoll and Rizzo] broke new ground in developing a coherent Austrian paradigm,” and adds: “and consequently was criticized by many Austrians who ‘knew’ it wasn’t faithful to Austrian principles.” But does this mean that Vaughn’s conception of the scholarly dialogue is that every new book, *because* new, must be above criticism, and that any criticism is somehow illegitimate? Is *that* the way she conceives of the search for truth? And what if the book is *actually* (a) fallacious to the core, and (b) totally violates Austrian principles? Are critics supposed to fall silent, because “Austrian principles” are to enjoy a definition so elastic that anyone should be allowed to call himself an “Austrian” without being subject to criticism or challenge?⁷

⁷ Vaughn-1990, pp. 401-n. Also see *ibid.*, pp. 397-n. Amusingly enough, Vaughn talks repeatedly of the O'Driscoll-Rizzo volume “garnering so much criticism” from Austrians without citing the major, indeed the *only*, place such criticism appeared: the devastating review by Professor Charles W. Baird, Baird-1987, pp. 189-206.

The Economics of Time and Ignorance was a fortunately short-lived attempt to replace the Misesian

It is the contention of this paper, indeed, that several different and clashing paradigms have been allowed to develop and fester, all in the name of “Austrian economics”; that a great deal of confusion and incoherence have resulted; and that this coexistence of contradictory doctrine and proliferation of clutter should be brought to an end. In short, that the rubble of Austrian economics be cleared at last, that the turgid undergrowth be hacked away, that Austrian doctrine be re-clarified and truth be enshrined, and that the proliferation of error and fallacy be swept away.

3. The New Methodology and the Burgeoning of “Austrian” Fallacies

Part of what has happened to Austrian economics since 1974 was inevitable. Along with growth and flourishing, in numbers of economists, students, and contributions, there is bound to be a proliferation of error and of false leads and byways. That, in a sense, is a healthy development in the history of a science, but *only* if there are corrective forces who will periodically clear the underbrush and sweep away the rubble. That task has unfortunately not yet been done, although part of this necessary process has already begun.⁸

The idea of correction and demolition of error does not sit well with the now reigning pradigm in the epistemology of economics. The Old Methodology dominant until the 1970s, was frankly prescriptive, setting up criteria for valid and invalid theory. The problem with the Old Methodology was not that it presumed to methodological truth and validity, nor that it passed judgement on various methods and theories in economics, but that its criteria were systematically wrong: it was trapped by what Professor Mirowski calls “physics envy” to ape the assumed methodology of physics in the disciplines of human action. The problem with the Old Methodology (dominant until the 1970s) was not that it was prescriptive, but that its prescriptions were dead wrong. Unfortunately, in overturning the tyranny of the Old Methodology, the successful rebels focused not on the invalidity of the prescription but on the fact that any prescriptions were set forth at all. And so the prescriptive baby was thrown out with the positivist bathwater — to be replaced by the New Methodology of anything goes, of allowing all flowers, including noxious weeds, to bloom. The New Methodologists habitually deny that for them

Following note 7:

paradigm of Bergsonian irrationalism; its rapid demise was assured by its demolition by Professor Baird. In the course of writing that work, Professor Rizzo, the philosophical leader of the duo, was moving visibly away from the Misesian paradigm. In a Mises centennial volume edited by Israel Kirzner, Rizzo first flirted with the then-fashionable philosophy of science of Imre Lakatos as a replacement for praxeology; in a postscript written a mere six months after the text, Rizzo announced another radical change of mind even further away from Mises. The Final result in 1985 was the Bergsonian dead-end. See Rizzo-1982, pp. 53-73.

⁸ See, for example, the demolitions of the fortunately short-lived “hermeneutical tendency” in Austrian economics, by David Gordon, Gordon-1986; Hoppe-1989, pp. 179-214, and Rothbard-1989, pp. 45-59.

“anything goes,” but that is precisely what their proclaimed mission: to *understand* and clarify all theories, but never to judge or denounce them, amounts to. Clearly, the New Methodology is all too congruent with our New Age.⁹

There are two grievous and unwitting contradictions involved in this argument by our New anti-prescriptive Methodologists. In the first place, as we have pointed out in the case of Professor Vaughn, there is a glaring though unacknowledged bit of *prescription*: the Whig view that the newer is necessarily the better, a view that sits peculiarly in a system that offers no criteria for validity and no suggestion that there is any process or mechanism for learning about or adopting such criteria if they *did* exist. But there is also a deeper contradiction. For the New Methodologists are saying that it is wrong for economic methodology to be prescriptive, that it is only right for methodology to describe or clarify within each paradigm. But in that case, the New Methodologists are being very prescriptive indeed: they are saying that it is *wrong* or bad to say that any methodology is wrong or bad; but what argument, then, do they offer for their prescriptiveness? Various Old methodological schools, be they positivists, Austrians, or institutionalists, have offered various concrete arguments for their particular prescriptions: for their view that their particular methodologies are right or correct, and the others wrong. But the New Methodologists offer *no argument whatsoever* for their own, sweeping, hidden prescriptiveness: that all prescriptions (except their own) are necessarily bad or incorrect. In short, the new Methodologists offer no argument for their anything goes prescription — all they have to offer is the *mood* of the moment, of the contemporary culture: the absurd, self-contradictory mood of our “therapeutic,” psycho-babbling, anti-”judgmentalist” culture. To state this fact is to reveal the absurd, counter-intuitive, anti-rational, fashionable mood of the New Methodologists — a mood that offers no, and is subject to no, argument, and is therefore simply not to be taken seriously.

It is my contention in this paper that the correct Austrian paradigm is and can only be the Misesian, *i.e.*, the paradigm of Misesian *praxeology* — that the competing Austrian paradigms, in particular the fundamentally irrational “evolved rules,” “knowledge,” “plans,” and “spontaneous order” paradigm of Hayek; and the more extreme “ultra-subjectivist” or nihilist paradigm of Lachmann, have both been fallacious and pernicious: that, as we shall see below in discussing the history of the modern Austrian revival *as a movement*, for various reasons the Misesian paradigm was almost totally cast aside and forgotten; but that now it is resurgent and rapidly becoming dominant and even triumphant within Austrian economics. And in the nick of time. The strong implication of Vaughn and of other anti-Misesian critics is that Misesians simply want Austrian economics to be static, to repeat endlessly Mises’s words and ideas by rote. Not so; that this is untrue may be seen in numerous creative developments and advances in Misesian economics over the past thirty years; in particular my own earlier work in monopoly theory, theory of rent, welfare economics, government and the economy, and theory of

⁹ For an incisive discussion of the Old and the New Methodologies, by one of the leading purveyors of the New, see Caldwell-1989, pp. 8-20.

property rights¹⁰; and more recently by the work of Hans-Hermann Hoppe in the praxeological method, comparative economic systems, taxation, and a praxeological theory of rights; and by the work of Joseph T. Salerno in Mises vs. Hayek on reason, free exchange, and socialist calculation; and of Salerno on the work of Hutt and market coordination of prices as against the Hayekian “coordination of plans.” All this, as well as the recent work in the philosophical background of Austrian economics by Barry Smith and David Gordon, are notable and creative advances in developing, elaborating, and making more consistent and hard-edged, the original Misesian paradigm.¹¹ In addition, there are the papers delivered at this conference, as well as literally dozens of other contributions in the *Review of Austrian Economics* and elsewhere on numerous aspects of theory, method, history, and policy.

The desideratum is not to keep Austrian economics static; that can never be true of a growing and developing science. The desideratum is creative advance *within* the correct Misesian paradigm, as well as guarding against degeneration of the discipline into fallacy and error.

4. Misesian Praxeology vs. Competing Paradigms

It has unfortunately become habitual in summing up Austrian economics, or the Austrian paradigm, to present it as an unconnected grab-bag of separate principles, a laundry-list of various separate traits. In particular, “subjectivism”; “market process” or disequilibrium processes as against equilibrium or end-states; market coordination of plans; methodological individualism; stress on the “unintended consequences” rather than the *intended* consequences of human action; and writing in “literary” style or ordinary language rather than in formal mathematics. As we shall see, this emphasis on the unconnected laundry list leads almost inevitably into gross error, for it leads to a one-sided overvaluation and therefore mis-emphasis on such particular traits as “subjectivism,” “market process,” or unintended consequences, thereby unfortunately denigrating such *other* crucial elements of Austrianism as objective reality and its laws, the end-state or equilibrium goals implicit in all human action, and the exercise of reason and therefore the *intended* consequences of such action.

If for no other reason, this disparate laundry-bag of Austrian traits should be swept away with one mighty slash of Ockham’s Razor. For all of them can be integrated into, encompassed by, and deduced from, one central core concept: the Misesian concept of *praxeology*. The word praxeology means precisely what its etymology says: the *logic* of (human) *action*. All of economic theory can be deduced from the central axiom that human beings *act* — that they pursue means in order to arrive at ends.¹² One of Mises’s central achievements was to realize that

¹⁰ Rothbard-1970; Rothbard-1977, and Rothbard-1956/1977, chap. 10.

¹¹ See, among others, Hoppe-1988a, Hoppe-1988b; Hoppe-1993, Salerno-1990a, pp. 51-71, Salerno-1990b, pp. 26-54; Salerno-1991, pp. 325-43. Smith-1986, pp. 1-36, and Gordon-1993.

¹² The deduction is also aided by a few subsidiary axioms: such as the basic fact that human beings require leisure.

this was the methodology of the best economic theory before him, to be the first to systemize that methodology, and then to be the first to construct the entire edifice of economic theory in accordance with this praxeological prescription. Correct theory is based on the true and unrefutable axiom that human beings *act*, and proceeds by deducing the logical — and therefore — true implications from that formal fact.¹³

Armed with the central core of praxeology, of the implied logic of the existence of human action, let us examine each of the alleged Austrian traits as set forth by non-Misesian Austrians (Hayekians and others).

4.1. Subjectivism

Subjectivism stems from the important point that individuals only value subjectively; that goods and resources are evaluated by individual minds, e.g., by consumers, and that prices of goods and services are determined only by relative valuations of those goods by all individuals in the market. It is true, also, that Mises helped to purge economics of continuing vestiges of faulty objective value theories, from Ricardian cost and labor-pain theories preserved by Marshall, to the current pretensions to employ and even measure such invalid concepts as objective “social costs,” objective “costs and benefits,” and objective, measurable “transaction costs.” All these concepts are illegitimate.

But, with the shunning and neglect of Mises and praxeology (shunned rather than consciously argued with or refuted), recent Austrian paradigms have allowed “subjectivism” to run riot: to extend from legitimate subjective value theory to a virtual denial of the objective existence of the real world, of the objective laws of cause and effect, and of the objective validity of deductive logic. In value theory, the non-Misesians, especially the Lachmannians, neglect or deny the objective fact that physical objects are being produced, exchanged, and evaluated, albeit that they are subjectively evaluated by acting individuals.¹⁴ Lachmannians and other pseudo-Austrians must be confronted with the fact that individual human beings exist, that their actions exist, and that the world of which they are a part also exists.

4.2. Knowledge and Uncertainty

Intimately connected with the question of subjectivism is the problem of knowledge and uncertainty. Neoclassical economics has locked itself into the

¹³ For a statement of praxeology and the construction of an edifice of economic theory according to the praxeological method, see Ludwig von Mises's monumental work Mises-1949. Also Rothbard-1970.

¹⁴ I find it helpful to regard the market demand-and-supply curves as interactions of a vertical line, of an existing stock of things, goods or resources; being evaluated by a falling demand curve comprised of aggregates of individual ordinal value or preference scales, marked of course by diminishing utility of each unit as the supply of a good increases. The intersection of the vertical supply (or stock) line with the falling demand curve determines the day-to-day market equilibrium price.

absurd view that everyone in the market — consumers, producers, and firms — have *perfect* knowledge: that demands, supplies, costs, prices, products, technologies, markets are known fully to everyone, or to all relevant individuals. This absurd assumption can only begin to be defended on the positivist, or Friedmanite, view that it is all right to incorporate gross error into one's assumptions so long as correct "predictions" can be made. In the praxeological view, however, quantitative predictions can *never* be made; in fact, it becomes necessary to guard against including error in the chain of axioms and propositions, which must be true at every step of the way. In recent years, the rational expectations theorists have compounded this absurdity even further: by claiming that "the market" — as some reified all-knowing entity — has absolute knowledge not only of all present conditions, but also of all *future* demands, costs, products, and technologies: so that the *market* is omniscient about the future as well as the present.¹⁵

The Misesian praxeological view, in contrast, is that knowledge of the present, much less of the future, is never perfect, and that the world in general, and the market in particular, are eternally marked by uncertainty. On the other hand, man obtains knowledge, which hopefully increases over time, of natural law, of the laws of cause and effect, which enable him to discover more and better ways of mastering nature and of bringing about his goals ever more effectively. As for uncertainty, it is the task of the entrepreneur to meet that uncertainty by assuming risks, in search of profit and of avoiding loss.¹⁶

Hence, to the praxeologist, Misesian Man faces the world emphatically knowing some things about his world and not knowing others. He knows absolutely that he and the world, including other people and resources exist, he knows that natural laws and the laws of cause and effect exist, and that such knowledge cumulates over time. His technological knowledge of what goods will satisfy his wants and of how to acquire them continually increases. And yet he lives in a world of uncertainty, of uncertain future demands, resources, products, prices and costs, all problems which entrepreneurs tackle. Over time, entrepreneurs who are successful in bearing risks and forecasting their particular future will earn profits and expand their operations, while poor risk-bearers and forecasters will suffer losses and necessarily shrink their field of activity. Hence, entrepreneurs will tend to be kept on their toes and be successful in most of their forecasts.

¹⁵ More strictly, the rational expectation theorists claim that the market has absolute knowledge of the "probability distributions" of all future events, any errors being purely random. But this only compounds the problem: since the concept of "probability distribution" can only be used for events that are homogeneous, random [path-independent], and infinitely replicable. But the events in the world of human action are almost all heterogeneous, not random [path-dependent] and hardly replicable at all. Furthermore, even in the highly unlikely event that these conditions did apply, class probabilities could not at all be used to explain or predict events, which is what we face in human life. See Mises-1963, pp. 106-15 and Mises-1957.

¹⁶ Mises incorporated into his praxeology the useful Knightian distinction between insurable risk (such as lotteries, gambling on roulette), and uninsurable (because heterogeneous, not random, and not replicable uncertainty), which the entrepreneur bears and for which he earns profit or suffers loss. See Mises-1963, pp. 289-294. Also see Mises's neglected essay, "Profit and Loss", Mises-1952, pp. 108-30.

The important point in relation to economic theory is that Misesian Man knows the body of economic laws that Misesians have built up; these laws, while absolute, are qualitative, and *ceteris paribus* in their nature, and cannot themselves forecast the future. Such forecasting can only be an entrepreneurial art, quantitative forecasts that can be helpfully guided though not determined by qualitative praxeological laws. These forecasts must also be guided by insight, by *Verstehen*, into present and future conditions and into the values, preferences, and changing habits of other human actors.

Suppose, for example, that Misesian Man, as forecaster, is trying to estimate how prices in general will behave in the next few years. He is armed with an absolutely true (as Mises would say, *apodictic*) qualitative, law of praxeological economic theory: that if the money supply increases, and the people's demand for money remains the same, prices will rise. But, to forecast, he must go beyond such economic laws, and try to estimate: (a) how much, if at all, money will increase in the near future; (b) what will happen to the demand for money; and (c) what, then, will happen to general prices — considering also what is likely to happen to the supply of goods. Misesian Man knows a lot; but he does not know everything; and he must try to estimate the future, given various quantitative and qualitative estimates of change. To show the absurdity of the neoclassical (monetarist subdivision) pretension of attempting to establish "scientific" quantitative laws, between the money supply and prices, in estimating the course of the money supply in the near future, a person must try to figure out the psychology, the ideas held, and the political influence upon, the Federal Reserve Board.

But contrast to this "moderate" uncertainty of Misesian Man, the plight of Lachmannian Man, subject to Lachmann's radical uncertainty and nihilism. Professor Lachmann's favorite mantra, which he would repeat at every opportunity, and which I hold to be the key to his thought, was the following: "the past is, in principle, absolutely knowable; the future is absolutely unknowable." Since the future, for Lachmann, is absolutely unknowable, Lachmannian Man knows no economic law, no law of cause and effect, qualitative or quantitative. In fact, he can have no *Verstehen* into patterns that are likely to occur in the future. At every moment of succeeding time, Lachmannian Man steps into a trackless void.¹⁷

Since there are no laws of cause and effect in human action, Lachmannian Man would not be able to take the first step in figuring out what is happening, or likely to happen, with prices. Money? Prices? They can have no relation into the future, qualitative or quantitative, which means they are not causally related at all.

Once again, the Lachmannians have no real arguments in escalating from moderate to absolute uncertainty; they apparently think that repetition suffices for argument. It seems clear to me, on the contrary, that the entire Lachmannian paradigm

¹⁷ When pressed, Lachmann, fortunately for Lachmannian Man, conceded that this total ignorance does not apply to the laws of the physical world; Lachmannian Man is fortunate that he can rely, *inter alia*, on the law of gravity. It is only laws and patterns in the human sphere that cannot exist for him.

is nonsense. Putting aside Lachmann's overweighing of the absolute knowability of *the past* (Do we really *know* with certainty why Caesar crossed the Rubicon?), I know many things about the future with absolute certainty: I know with absolute certainty, for example, that I will never be elected President of the United States. I know, with even greater certainty, if possible, that I will never be named King of England. I submit that I am far more certain about these future events than I am of the reason that Lenin, at Finland Station, was the only Bolshevik to see that skipping several important stages could lead to a successful revolution in Russia.¹⁸

Since Lachmann denies the possibility of knowing the future at all, and therefore of any economic law, qualitative as well as quantitative, Lachmann and his followers inevitably become mere institutionalists, mere historians of the record of man's past economic activities. Mises would have called Lachmann and the Lachmannians, as he called all other institutionalists, "anti-economists," that phrase meant not merely as an epithet, but also as a deadly accurate summation of what they are about. Since the Lachmannians are opposed to even the possibility of economic theory, they must be set down as no longer economists at all. *Faute de mieux*, I suppose they could be called "historians" except (a) they do very little actual historical work, and (b) as Mises has made clear in his fundamental though much-neglected *Theory and History*,¹⁹ to be a good historian you have to be able to use causal theories from various disciplines to help explain unique historical events, and the tools of economic law are indispensable parts of any genuine historian's armamentarium.²⁰ In a sense, Lachmannians and other institutionalists function as professional anti-economists and "meta-historians," expending their energies denouncing economics and urging other economists to act as historians.²¹

¹⁸ Lachmann's weasel-worded disclaimer, knowable "in principle", is scarcely enough to salvage his naively optimistic view of our knowledge of the past. *In principle*, how can we figure out why Lenin saw something in the Russian concatenation of events that none of the other Bolsheviks, even with very similar world-outlooks, could then see? At bottom, individual uniqueness, whether the uniqueness of the entrepreneur, the inventor, the forecaster of events or the creator, cannot be "explained" in determinist fashion.

¹⁹ See Mises-1985.

²⁰ Ludwig M. Lachmann had been a student of Hayek at the London School of Economics in the 1930s and his writings were generally Misesian until the mid-1970s when he became converted to the nihilism of his old friend and fellow-Hayek student, the Englishman G.L.S. Shackle. Thus, see Lachmann's appreciative review of Mises's *Human Action*, Lachmann-1951, pp. 412-27. Lachmann's outstanding achievement was his Misesian *Capital and its Structure*, Lachmann-1956, which, presumably for that reason, is never cited by modern Lachmannians. The watershed date for announcing his conversion to Shackleinism was Lachmann-1976, pp. 54-62,

²¹ An amusing but instructive event occurred on the occasion of the conference of American Austrians at Windsor Castle in the summer of 1976. Under the good offices of Professor Stephen C. Littlechild of the University of Birmingham, a kind of summit conference was arranged so that some of the American Misesians could meet the English Subjectivist School, as the Shackleians call themselves. The eminent Subjectivists at the meeting included the *doyen* of that school, Shackle himself, as well as Professors T.W. Hutchison, Jack Wiseman, and Brian Loasby. At one point, the Subjectivists were lamenting that they could not offer a program of graduate economics courses as alternatives to the neoclassical paradigm, since all they had produced were a few critical essays but no substantial body of economic theory. I replied in some surprise that there was indeed a great deal of systematic Austrian literature available, including works by Mises, the early Hayek, and my own work, in addition to volumes of Böhm-Bawerk and Frank A. Fetter, among others. The blank looks of incomprehension on the faces of the distinguished Subjectivists was a revelation of the enormous extent of the inherent gulf between Shackleian Subjectivists and Misesians.

4.3. Knowledge and the Role of the Entrepreneur

If Lachmannian Man knows nothing, his brother Hayekian Man (the third major paradigm within modern Austrian economics), is better off, but not by very much. Indeed, Hayek is obsessed by Man's allegedly pervasive and systemic ignorance. Indeed, Hayek's virtually lone argument against government intervention and against socialism is that government planners can know nothing. Since reason can play little or no role in man's affairs, government, or man through government, does not even know enough to establish general legal or constitutional rules for society. These general rules can only emerge from the blind, unconscious forces of "evolution" — the evolved rules that the later, post-Misesian Hayek, (in Hutchison's felicitous term, Hayek II as compared to the Misesian Hayek I) wishes us to worship and follow blindly lest we perish.²² For Hayekian Man, however, there is a way out: even though he knows virtually nothing, he *can* painfully learn *through* the processes of the free market, just as in law or constitutions, he can learn to accept the "evolved" rules. In contrast, Misesian Man can not only know and learn, he can do so by exercising his unique human power of *reason*, and *reason* — the body of praxeologically-deduced economic theory — can and does tell him that the market economy works extremely well, while government planning and socialism cannot work at all. Misesian Man *knows* the virtues of the free market and the devastating flaws of socialism by using his reason. In the case of general rules, Misesian Man would think it absurd to accept all rules simply because they are there, without also correcting them by use of his reason.

The respective attitudes toward human knowledge and human capacity help account for the enormous differences in the various paradigms on the crucial role of the entrepreneur in the market. For Neoclassical Man, there is no need for an entrepreneur, since all men know everything about the market, its past and its future, perfectly, and all curves are tangent, and all things at rest, in the Never-Never Land of long-run general equilibrium. Austrians, in contrast, place great stress on the dynamic role of the entrepreneur, but their visions of that role are very different.

Hayekian Man, the Hayekian entrepreneur, starts by knowing nothing, but he painfully learns about the world and the market *through* the "signals" of the price system. Hayek, and Professor Israel Kirzner after him, habitually speak of the market, of competition on the market, as a "discovery process." In contrast to Lachmann, who thinks there can be no knowledge of the world out there to learn, Hayek-Kirzner see a world of knowledge out there, with the unconscious forces of the market supplying man with that knowledge, through market price, and profit-and-loss signals. The Hayek-Kirzner entrepreneur, indeed, is strangely passive; he

²² Since there can be nothing in social life corresponding to the biological gene, the use of the term "evolution" by Hayek and others to describe historical change simply serves to drape the mantle of pseudo-science upon such change, and to smuggle in an unacknowledged and unsupported value-judgement (supported only by the alleged benevolence and necessity of the "evolutionary" process) to sanctify such rules.

scarcely acts like an entrepreneur at all. He risks nothing, and he really knows nothing, except what the signals of the price-system teach him, as he and the market economy wend their way toward general equilibrium. In his elaboration of the Hayekian theme, Kirzner sees the only function of the entrepreneur, and his only necessary quality, to exercise “alertness”: to catch the market signals earlier than the next guy. In Kirzner’s favorite metaphor, a \$10 bill lies on the ground. Many people do not see that bill; but the entrepreneur is more alert than his fellows, and so he is the first to see, and to snatch that bill. Superior alertness, alertness to the truth out there, accounts for entrepreneurial profits.

There are many problems with the Kirznerian schema. If superior alertness accounts for entrepreneurial profits, what in the Kirznerian world can account for entrepreneurial losses? The answer is nothing. And yet the crucial aspect of entrepreneurship is that stressed by Mises: that the entrepreneur *takes risks*, that he can make profits by risking resources and through superior forecasting of the future, while suffering losses from inferior forecasting. Yet, there are neither risks nor uncertainty of the future in the Kirznerian world. Kirznerian Man faces not the future but the present; owns no capital resources and so he risks no losses; he simply sees present truth before others and alertly possesses it.

In the Misesian world, in contrast, the entrepreneur is not passive but extremely active.²³ He takes risks, and attempts to forecast the future; he grapples with uncertainty. The most important Misesian entrepreneurs, the driving force of the economy, are the capitalist-entrepreneurs, those who own or partially own capital resources and risk them in projects hoping for future returns. And, in the area of knowledge, as Professor Salerno has perceptively pointed out, Misesian Man knows a lot about his part of the market — not just prices, but all the qualitative knowledge that must also go into production and into risky ventures: the sort of customers he will have, the sort of products they will want, where to buy raw materials and how to transform them, etc. — *i.e.*, all the *particular* knowledge that Hayek has talked about in other contexts. The free price-system is vital to the entrepreneur but it is not, as in Hayek-Kirzner, his only source of knowledge.²⁴

The Misesian entrepreneur, then, is not a passive, if alert, recipient of “knowledge” provided by the price system. He is a knowledgeable, active, risking, forecasting, man using the price system for its indispensable guide to enable him to *calculate* his costs, and to estimate his future revenues and profits.

As for Lachmannian Man, the entrepreneur may exist, but he loses all significance. In contrast to the Hayek-Kirznerian man, he cannot learn from market signals because he cannot know anything anyway, even through price signals.

²³ For a critique of Kirznerian alertness, see Rothbard-1991, p. 67. Also see Rothbard-1985, pp. 281-85. The latter article was a comment on a paper by Professor Robert Hébert, both written for a tricentennial conference on Cantillon in August 1980. Hébert’s discussion on Kirzner’s view of entrepreneurship is in Hébert-1985, pp. 272-275. For a further comment on Kirzner and on my paper, see Hébert/Link-1982, pp. 95-99.

²⁴ See below section on Knowledge and Socialist Calculation.

Lachmannian Man is totally bereft, and his Man in the market economy is scarcely better off than, or knows more than, the Lachmannian socialist planner.²⁵

4.4. Market Process and Equilibrium

While the neoclassicist believes, or affects to believe, that the market economy is always in a state of general long-run equilibrium, Austrian economics, from Menger on, indeed from Cantillon on, has concentrated not on equilibrium but on the process by which the market moves toward it. The real world, the day-to-day world of markets, is one where the market is always moving toward equilibrium but never attaining it, since the determinants of market activity: values, resources, technologies, knowledge, products, etc. are always changing. The Austrians, therefore, concentrate on market processes rather than on the final equilibrium state.

But in contrast to Mises, the Lachmannians, in particular, have thrown out final equilibrium altogether. They regard the entire concept as meaningless. Instead, they virtually use the phrase “market process” as a shibboleth, thereby throwing out not only equilibrium, but the baby of economic theory itself along with the neoclassical bathwater. It is impossible to engage in economic theorizing without employing what Mises called “imaginary constructions” or “thought experiments,” (*Gedankenexperimente*), which function as the praxeologist’s unique substitute for the laboratory experiments of the physical sciences. In the laboratory, the scientist holds all variables constant, while he examines the effect of changing one variable, x, upon another, y. Since human beings cannot be “held constant,” the praxeologist does so in “thought experiments,” by means of the famed *ceteris paribus* clause. It is through such reasoning that the economic theorist concludes, for example, that an increase in the supply of money, the demand for money being hold constant, will be bound to lower the value (purchasing power) of the monetary unit. In short, the economic theorist postulates an equilibrium, then mentally changes one variable, say the supply of money, keeps all other relevant variables constant, and examines the effect on prices in general. Refusing to employ equilibrium concepts is necessarily destructive of all economic theory or economic law.

Ceteris paribus constructions can and do embody reality and economic truth even if the *specific* constructions are not “realistic” in the sense that they are not happening at that particular moment in time. These theories and laws are

²⁵ Alexander Gray’s hilarious and perceptive strictures against Ricardo’s argument against government intervention apply *a fortiori* to the free-market Lachmannians: “Such is the Ricardian scheme of distribution; in place of the old harmony of interest, he has placed dissension and antagonism at the heart of things ... Gone is the large-hearted optimism of Adam Smith, transmuted into a pessimism that will not be comforted. Yet Ricardo remains immovably non-interventionist ... In a world of Ricardian gloom one might ask why there should not be interference. An optimist carolling that God’s in His Heaven and that all is right when enlightened self-interest has a right to nail the *laissez-faire* flag to the mast, but a pessimist who merely looks forward to bad days and worse times ought not in principle to be opposed to intervention, unless his pessimism is so thorough-going as to lead to the conviction that, bad as all diseases are, all remedies for all diseases are even worse.” Gray-1980, pp. 171-172.

realistic because they are deduced from the fundamental and absolutely true axiom of human action, that people continually *act* by employing means to try to achieve goals. The laws of monetary theory, e.g., that an increase in the supply of money, given the demand for money, will lead to a fall in the value of the monetary unit, are eternally and “apodictically” true, regardless of time and place, provided, of course, that money is being used in the economy. Even if there were no money in the world today, or, more specifically, no monetary inflation, the law or construction in question would still be *true*, only presently not applicable. It is the task of the economic historian or forecaster to *apply* the theory of monetary inflation to any economy where such inflation may exist.²⁶

Mises put it this way:

“The specific method of economics is the method of imaginary constructions.... An imaginary construction is a conceptual image of a sequence of events logically evolved from the elements of action employed in its formation. It is a product of deduction, ultimately derived from the fundamental category of action, the act of preferring and setting aside.... Their function is to serve man in a scrutiny which cannot rely upon his senses.... The main formula for designing of imaginary constructions is to abstract from the operation of some conditions present in actual action. Then we are in a position to grasp the hypothetical consequences of the absence of these conditions and to conceive the effects of their existence. Thus we conceive the category of action by constructing the image of a state in which there is no action [final equilibrium], either because the individual is fully contented and does not feel any uneasiness or because he does not know any procedure from which improvement in his well-being [state of satisfaction] could be expected.”²⁷

Furthermore, by tossing out equilibrium concepts altogether, and in concentrating only on “market processes,” Lachmannians and other non-Misesian Austrians fail to realize that they thereby give up any chance of understanding those “processes” themselves. For these “processes” are really human actions which, unlike the mere motions of stones or atoms, are necessarily purposive and goal-oriented. Therefore, every action on the market must already imply the goal, or end-state, of that action.²⁸ The action, or “process,” already implies the equilibrium state, even if that state is never fully reached.

²⁶ In his sympathetic discussion of praxeology, Patrick J. O’Sullivan asserts that Mises, as an a priorist, believed that since the fundamental axiom of action is a priori to experience, that the deduced laws are simply true, whereas Hayek and Robbins, believing that the axioms are empirically derived, believed that the laws had to be consciously applied to empirical states of affairs where the conditions hold. But the need for applicability is maintained by Mises as well as the others, and that need is not related to the philosophic status of the fundamental axioms. Thus, while the basic laws of human action can only be applied to those empirical worlds where *human beings exist*, more narrowly deduced laws, such as the laws of monetary theory, can only be applied to those *empirical societies where money is in use*. See O’Sullivan-1989.

²⁷ Mises-1963, pp. 236-37.

²⁸ Professor Hans-Hermann Hoppe illuminated this point in his lecture on monetary theory at the Ludwig von Mises Institute conference on the Federal Reserve at Jekyll Island, in May 1992.

Once again, a crucial difference is the abandonment, by non-Misesians, of the Misesian concept of *action* — action that is necessarily goal or end-state directed, and that is purposive, active, and risktaking. Instead of “equilibrium,” these Lachmannians speak of “processes,” which connote impersonal motions and mechanisms rather than the conscious choices of persons engaging in goal-directed activity.^{29, 30} We have seen, in contrast, that equilibrium constructions are indispensable for all *ceteris paribus* economic thinking, for analyzing actions, and for demonstrating the direction in which the economy is necessarily tending. As Mises indicated in the above quote, final equilibrium is also necessary for analyzing the emergence of profit-and-loss in an uncertain world; for such positive or negative returns would not exist in a world of certainty and changeless final equilibrium. The final equilibrium construct also enable the economist to distinguish short-run entrepreneurial profit-and-loss from returns brought about by time-preference, embodied in the “natural” rate of interest, returns which would still continue to exist in a world of certainty and equilibrium.

Meanwhile, in contrast to the Lachmannians, the Hayekians have preserved the concept of equilibrium, and the view that entrepreneurs are always moving the economy in an equilibrating direction. But the Hayekians, who include Kirzner, are waging the battle on empiricist rather than praxeological grounds. In other words, the Hayekians claim that the entrepreneurs, in the process of learning from market signals, are in fact moving the economy toward equilibrium. The Lachmannians, of course, claim that entrepreneurs can learn nothing, and that therefore the economy is either moving away from equilibrium, or else in no particular direction. The battle between the two, therefore, is over empirical estimates over rates of speed: the Hayekians claiming that entrepreneurs are learning at a faster pace from the price signals than data are changing, thereby moving the economy toward equilibrium. The Lachmannians, on the other hand, claim that data are changing faster than people can learn (assuming they can learn at all), and that therefore the economy, in fact, is moving away from equilibrium. The dispute is a mere empirical one over rates of speed of change: a dispute which, in the nature of things, can never be resolved.

²⁹ The use of “market process” as a mantra was demonstrated by Professor Don Lavoie, a former Misesian who became a Lachmannian and even a “hermeneutician”, based on the fashionable Continental philosophy of Heidegger and his student Gadamer. Lavoie established a Center for the Study of Market Processes (CSMP) at George Mason University, and in 1983 the Center established a periodical, *Market Process*. Ludwig Lachmann’s major work as a Lachmannian was his volume, *The Market as an Economic Process*, Lachmann-1986. Later, Lavoie organized a Society for Interpretative Economics, which managed to hold one meeting before it folded. It should come as no surprise that Professor Lachmann gave the keynote address at that meeting.

Professor Vaughn concluded her 1990 article on the Austrian revival by hailing the Lavoiean market process approach as the wave of the Austrian future, a view possibly reflecting her position as a board member of the Center. Unfortunately for her prediction, the CSMP, minus Professor Vaughn, has now transformed itself into a very different center dedicated to a certain kind of managerial scheme unrelated to economics, let alone to Austrianism or its concerns. Vaughn-1990, pp. 403-4.

³⁰ Kirzner, too, has succumbed, naming his latest collection of Essays, *The Meaning of Market Process*, Kirzner-1992.

For the Misesian, on the other hand, the entire dispute is misconceived. The logic of the situation demonstrates that man always acts by using reason to improve his lot; so that his action is always “rational,” that is, his actions are always beneficial, always necessarily equilibrating *ex ante*. And the market mechanism is also such that forecasts tend, in general, to pan out as true, so that *ex ante* decisions become validated *ex post*. But choice, and action, are always *ex ante*, and *ex ante* action on the market is always equilibrating. And *ex ante* considerations are what count in analyzing and explaining human action.³¹

4.5. Coordination of Plans or Prices?

Wrapped up in its faulty conception of equilibrium, is the Hayekian shibboleth about the alleged market function of “coordination of plans.” The concept is not to be discovered in Mises, and for good reason. In the first place, in final equilibrium, in the evenly rotating economy toward which the economy tends but never reaches because of continually changing data, there is no change in the endless round and so no change is expected. All subject “plans” are therefore brought into equilibrium, or coordinated, by definition, in final equilibrium. But while Hayekians and Lachmannians quarrel about whether or not people learn from experience and whether the market is equilibrating and coordinating, the entire controversy is misconceived. For while in non-existing final equilibrium plans are coordinated by definition, why should we expect that outside of equilibrium plans, which are necessarily variable and subjective, will *ever* be “coordinated,” or brought into equality? In fact, we can say that, given basic data — values, resources, technology — there is far less reason to think that plans will be coordinated than that the market tends toward equilibrium.

Suppose, for example, that we can say that the capital value of a certain firm, in final equilibrium, will be \$100 millions, based on future returns and the rate of interest, and that therefore, given 1 million shares of outstanding stock of the firm, the “equilibrium” stock price is \$100. But even if the data are given or frozen, and we can say that the stock price is tending toward \$100, there is no reason to assume that, short of the actual final equilibrium state, that all market participants’ plans will be “coordinated” to understand that the equilibrium price is going to be \$100. Until the end, there can and will be individuals with varying expectations, bulls and bears, and share price volatility until the final state of rest is reached. In short, while all action is equilibrating by its nature, and the market tends to equilibrium if data are frozen, subjective plans will *never* be “coordinated” until final equilibrium arrives. And since that final state of rest, given the nature of man and of the world, can never come to pass, the entire concept of “coordination of plans” should be tossed out as unhelpful, misleading, and false.

But does this mean that the market never “coordinates,” that we may never speak of coordination on the market? On the contrary, as Professor Salerno has

³¹ For an exposition of action on the market as always equilibrating out of the very nature and logic of action, and for a critique of the empiricists on this issue, see Selgin-1990.

recently shown, coordination occurs effectively, and every day, through the entire price system. Professor Salerno has performed the signal service of reviving William H. Hutt's theory of price coordination, and demonstrating that this Huttian concept is essentially the Misesian view.³² Not in the Never-Never Land of final equilibrium, but every day in markets, in day-to-day equilibrium, the price system coordinates prices, including wage rates and the prices of other productive factors, so that there is never any shortage or unsold surplus. From day-to-day, then, there may, for various reasons, be *misallocations* of resources, but never shortages and surpluses, so long as prices are free to move.

Suppose, for example, a typical misallocation of agricultural resources takes place during a war. A country gets into war, supplies of agriculture from other areas are cut off, and there is a great increase in demand for the country's agriculture. Food and farm prices rise and farm production expands. Then, when the war is over, the agricultural expansion is seen to be excessive for peacetime, and food and farm prices and wage rates fall. *Even though* there is now "too much" food and too many resources in agriculture to be sustained in peacetime, if prices are free to fall, there is no unsold surplus, either in produce or in labor employment. Even though wartime demand has caused too many resources to move into agriculture, the free price system continues to *coordinate* — to make sure that there are, nonetheless, no shortages or surpluses in the agricultural sector. In the longer run, of course, the losses in agriculture and the especially low wage rates there, will induce resources to move out of agriculture and into other areas, so that prices and wages will move toward equilibrium in all areas. But *at each stage* of the process, the price system coordinates successfully.³³

4.6. Knowledge and Socialist Calculation

It is now universally acknowledged that Ludwig von Mises, allegedly the loser in the famous socialist calculation debate that he launched in 1920, was really right: clearly, socialism cannot calculate, it cannot run a complex modern economic system. But it has only recently become clear, through the insights of Professor Salerno, precisely *why* Mises was right, and also how the Misesian message was systematically distorted, from the 1930s until recent years, by F.A. Hayek and his followers. For Hayek and the Hayekians, obsessed with the alleged "problem of knowledge," have systematically misinterpreted Mises as maintaining solely that the Socialist Planning Board, facing the uncertainty of a dynamic economy, lacks the knowledge enabling them to plan the production and allocate the resources of a socialist economy. In contrast, the market economy, through its price signals, conveys that needed knowledge from and to the various participants in the market economy.

³² Salerno-1991, pp. 325-45.

³³ For a brilliant discussion of price and wage consideration, and the contrast with Keynesian assumptions, see Hutt-1979, pp. 135-77, esp. 137-40, pp. 150-ff. Also see the earlier Hutt-1963, pp. 53-81, esp. pp. 54-ff.

Mises, while not disputing the importance of knowledge and its dissemination through the price system, was, however, arguing a totally different point. From 1920 on, he reasoned as follows: *assume* the best for the Social Planning Board. Assume that, by some magical process, they have been able to discover and *know* absolutely all the value-scales of consumers, all technological methods, and compile an inventory of all resources. Suppose, then, Mises says, we grant total knowledge of all this data to the Socialist Planning Board. They *still* will not be able to calculate, still will not be able to figure out costs and prices, particularly of the prices of land and capital goods, and therefore will not be able to allocate resources rationally. The real problem of the Planning Board then, the major thing denied that Board by absence of a market, is not knowledge but economic calculation.³⁴

Thus, to Hayek, *if* the Planning Board could by some magic know, as people come to know through the market, consumer values, technologies, and resources, it could rationally plan and allocate resources fully as well as the market. As usual for Hayek and the Hayekians, the argument for the free market and against statism rests only on an argument from ignorance. But to Mises, the problem for the Planning Board is not knowledge but calculability. As Salerno puts it, the knowledge conveyed by present (or “immediate past”) prices rests on values, techniques, and resources of the immediate past. But what acting man is interested in, especially the entrepreneur in committing resources into production and future sale, is *future* prices and future costs. The entrepreneur, who commits present resources, does so because he *appraises* — anticipates and estimates future prices — and allocates, resources accordingly. It is, then, the *appraising entrepreneur*, driven by his quest for profits and for avoidance of losses, who can calculate and appraise because a genuine price system exists in the means of production, in land and capital goods, that is, a system of exchanges of privately-owned capital resources only such a pricing system allows for calculation.

Salerno points out that for Mises, *knowledge* and *appraisal* on the market are complementary, and have very different natures and functions. Knowledge is an individual process, by which each *individual* entrepreneur learns as much as he can about the largely qualitative nature of the market he faces, the values, products, techniques, demands, configurations of the market, etc. This process necessarily goes on only in the minds of each individual. On the other hand, the prices provided by the market, especially the prices of means of production, are a social process, available to all participants, by which the entrepreneur is able to appraise and estimate future costs and prices. In the market economy, qualitative knowledge can be transmuted, by the free price system, into rational economic calculation of *quantitative* prices and costs, thus enabling entrepreneurial action on the market. As Salerno notes: “competition therefore acquires the characteristic of a quintessentially social process, not because its operation presupposes knowledge discovery [as with Hayek-Kirzner] which is inescapably an individual

³⁴ For a survey and discussion of the arguments in the socialist calculation debate, see Rothbard-1991, pp. 51-76.

function, but because, in the absence of competitively determined money prices for the factors of production, possession of literally all the knowledge in the world would not enable an individual to allocate productive resources, economically within the social division of labor.”³⁵

In short, the entire Hayekian emphasis on ignorance and “knowledge” is misplaced and misconceived. The purpose of human action is not to “know” but to employ means to achieve goals. As Salerno perceptively summarizes Mises’s position:

“The price system is not — and praxeologically cannot be — a mechanism for economizing and communicating the knowledge relevant to production plans [the Hayekian position]. The realized prices of history are an accessory of appraisement, the mental operation in which the faculty of understanding is used to assess the quantitative structure of price relationships which corresponds to an anticipated constellation of economic data. Nor are anticipated future prices tools of knowledge; they are instruments of economic calculation. And economic calculation is not the means of acquiring knowledge, but the very prerequisite of rational action within the setting of the social division of labor. It provides individuals, whatever their endowment of knowledge, the indispensable tool for attaining a mental grasp and comparison of the means and ends of social action.”³⁶

Mises’s own avowal of the roots of his inquiry into the socialist problem has, until recently, been overlooked in the story of the social calculation debate. It has generally been assumed, understandably, that Mises’s 1920 article arose solely out of curiosity about the arrival of socialism with the advent of the Bolshevik Revolution.

Actually, the main impetus for the study, as Mises has revealed, was the work he did on his monumental *Theory of Money and Credit* (1912). In the process of accomplishing the feat of integrating the theory of money into general marginal utility theory (deducing macro from micro, as it would now be put), Mises realized that, contrary to the earlier Austrians, the market does not impute *values* directly from consumer preferences to productive factors. Value-scales or preferences, Mises realized, were purely ordinal, a matter of choosing or setting aside; whereas market *money* prices were quantitative and cardinal. Only money prices can be imputed and not values directly. It was in ruminating on the ways and means that the market turns the qualitative into the quantitative, that Mises arrived at his insight into the reasons that calculation under socialism would be “impossible.”³⁷

³⁵ Salerno-1990a, pp. 60-61. Also see *ibid.*, pp. 51-71.

³⁶ Salerno-1990b, p. 44. Also see *ibid.*, pp. 26-54. These two profound and subtle articles by Salerno are indispensable to the entire Mises vs. Hayek discussion.

³⁷ Mises says in his memoirs: “They [the socialists] failed to see the very first challenge: How can economic action that always consists of preferring and setting aside, that is, of making unequal valuations, be transformed into equal valuations, by the use of equations? Thus the advocates of

Until the recent rehabilitation and new explanation of Mises's position on socialist calculation by Professor Salerno, Mises's viewpoint had been systematically obscured by modern Austrians as well as by non-Austrians in the debate. Thus, Professor Karen Vaughn, in a Hayekian summary of the calculation debate in the early 1980s, does not even mention Mises's profound contributions in *Human Action*. In an earlier paper, Vaughn did even more: she actually sneered that "Mises's so-called final refutation in *Human Action*, is mostly polemic and glosses over the real problems."³⁸

Professor Israel Kirzner, on the other hand, takes a diametrically opposite view: that the greatness of the Mises position in *Human Action* is that it joins Hayek in taking a "dynamic" view of the socialist problem, as against the "static" view in Mises's classic 1920 article. In reality, Mises's position was equally "dynamic" or "static" throughout; he simply elaborated his older position in *Human Action*. Actually, as Salerno points out, the "later" Mises, in *Human Action* explicitly denies that the key to the calculation problem under socialism is that "all human action points to the future and the future is always uncertain." This is the Hayek-Kirzner way of conceiving the problem, since, outside of static equilibrium and in a dynamic, changing world, knowledge of the future is always uncertain. But no, says Mises, socialism suffers from

"quite a different problem.... We do not deal with the problem of whether or not the [socialist] director will be able to anticipate future conditions. What we have in mind is that the director cannot calculate from the point of view of his own present value judgments and his own present anticipation of future conditions, whatever they may be. If he invests today in the canning industry, it may happen that a change in consumers' tastes ... will one day turn his investment into a malinvestment. But how can he find out today how to build and equip a cannery most economically?

Some railroad lines constructed at the turn of the century would not have been built if the people had at that time anticipated the impending advance of motoring and aviation. But those who at the time built railroads knew which of the various possible alternatives for the realization of their

Following note 37:

socialism came up with the absurd recommendation of substituting equations of mathematical catallactics, depicting an image from which human action is eliminated, for the monetary calculation in the market economy." Mises-1978, p. 112. Also see the discussion in Murray N. Rothbard, Rothbard-1988a, pp. 35-38, and especially, Rothbard-1991, pp. 64-65; Also see Mises-1963, pp. 327-30, p. 696; Salerno-1990b, pp. 39-40, and Salerno-1990a pp. 60-61.

Dr. David Gordon has pointed out to me that, just as Mises showed, by his regression theorem, that money can only arise on the market out of a non-monetary good under barter, so money on the market is needed to transform ordinally ranked subjective values into money prices which are indispensable for imputations of productivity and for economic calculation by entrepreneurs.

³⁸ Vaughn-1976, p. 107. Her Hayekian summary is in her introduction to the reprint of the Misesian Trygve J. B. Hoff, Hoff-1981. See Vaughn, "Introduction," *ibid.*, pp. ix-xxxvii. By her 1990 article, Vaughn had clearly veered "leftward" into the Lachmannian camp. Also see Rothbard-1991, p. 57.

plans they had to choose from the point of view of their appraisements and anticipations and of the market prices of their day in which the valuations of the consumers were reflected. It is precisely this insight that the [socialist] director will lack. He will be like a sailor on the high seas unfamiliar with the methods of navigation.”³⁹

4.6. Reason, Exchange, Intention, and Design

At the core of the constellation of crucial differences between the Misesian and Hayekian paradigms is their respective attitudes toward human reason. Man, affirms Mises after Aristotle, is the uniquely rational animal; reason is man’s unique and essential instrument to find out what his needs and preferences are, and to discover and employ the means to achieve them Mises’s stress on action, on acting man, therefore necessarily stresses the vital importance of human reason. Misesian Man acts, and therefore consciously selects goals, and decides how to pursue them.

Hayek’s entire work on the contrary, is devoted to a denigration of human reason. As David Gordon has pointed out, Hayek virtually assumes that human beings act *unconsciously* — of course, a contradiction in terms — and therefore that they neither know nor think nor choose. Therefore, their actions do not require understanding; hence, Hayek’s emphasis that the best that can be done is rely on a blind and unconscious adherence to evolved rules.⁴⁰

Thus, Mises’s view of why men participate in the basic form of market interaction — exchange, which also implies participating in the social division of labor. Harking back to the insight of the Scholastics, beginning at least with the great fourteenth-century French philosopher and scientist John Buridan, Mises saw that a man participates in an exchange because he sees that he will benefit more from the good or service received, than the good or service he has to give up. Here is the root of the basic subjective-utility, or Austrian, insight: men engage in exchange because and only because they subjectively prefer what they will receive in exchange to what they give up. Hence, also, Mises’s conclusion on how to preserve and maintain the great *oecumene*, the mighty network, or system, of voluntary, mutually beneficial exchanges that constitute the free-market economy. The mass of the public must learn, must be educated to understand, the vast importance of maintaining and preserving that free market from aggression and coercive interference. They must understand that on preserving and expanding that market network, or *oecumene*, depends the flourishing and prosperity of the human race whereas interference with that network can only lead to world-wide misery and impoverishment.⁴¹ It is not, of course, that Mises believes that men will

³⁹ Mises-1963, p. 700. Also see Rothbard-1991, pp. 67-68 and Kirzner-1988, pp. 1-18. Kirzner’s error seems to be tied to his non-Misesian view of the entrepreneur not as an appraiser of prices and costs, but as someone who is alert to uncertain knowledge of the future.

⁴⁰ See in particular, Gordon-1989, pp. 245-51.

⁴¹ On Mises on the indispensable role of reason in exchange, and the contrast with Hayek, see the illuminating article by Salerno-1990b, pp. 26-54.

always listen to reason, or follow its dictates; it is simply that, insofar as men act at all, they are capable of following reason, and that pursuing such a course is literally the last best hope for mankind.

One of the remarkable features of Hayek's character was his deviousness in expressing any disagreement with his old friend and mentor. Thus, it was only five years after Mises's death, on the occasion of writing a Foreword to the new edition of Mises's *Socialism*, that Hayek was able to express his harsh disagreement with Mises's rationalist view of why men exchange. Mises had written that he "regards all social cooperation [exchange] as an emanation of rationally recognized utility, in which all power is based on public opinion." But now, in his Foreword written after Mises's death, Hayek writes "I had always felt a little uneasy about that statement of basic philosophy, but only now can I articulate why I was uncomfortable with it." Hayek then adds patronizingly "The extreme rationalism of this passage, which as a child of his time he could not escape from, and which he perhaps never fully abandoned, now seems to me factually mistaken. It certainly was not rational insight into its general benefits that led to the spreading of the market economy."⁴²

But the point of Mises's "extreme" passage is this for each particular exchange, each individual only participates in it because he acts consciously, and his reason tells him that he will be better off from making this exchange than from not making it. He will benefit from what he receives compared to what he gives up, and he will do better than from any other alternative exchange. All that this reasoning implies is conscious action. As for the free market economy in general, Mises's theory of government reflects the keen insight of David Hume that no government, however powerful or coercive, can, in the long run, rule by force alone; that since force, in the long run, lies with the majority of the ruled rather than with the minority of the ruling elite, to maintain their rule the ruling elite must persuade the majority to give it their support. In other words, in the long run, ideas held by the people rule, for good or for ill. Ideas trump brute force. Far from being unrealistic "extreme rationalism," the remarkable internal collapse of Community rule in the Soviet Union and Eastern Europe has borne dramatic testimony to the truth of Mises's position.⁴³

⁴² Mises-1951a, p. 418; Hayek, "Foreword", *ibid.*, p. xxiii. Also see Klein-1992, pp. 12-13; Hayek, *ibid.*, p. 142.

Hayek's deviousness while Mises was alive may be seen in his 1937 article, "Economics and Knowledge," which marked his turn from a Misesian to a Popperian methodology (that of his old Viennese friend Karl Popper); apparently, the article was meant as an oblique attack on Mises for his allegedly Walrasian-neoclassical approach, and meant as a way to subtly shift Mises to an empiricist, Popperian approach. So oblique was the article, however, that Mises himself misinterpreted it as a Misesian attack on the neoclassicals, and current historians and scholars of the Austrian school are split on what Hayek's article *really meant*. It is interesting to note that what Hayek *really meant* about very many things is virtually a cottage industry for doctoral students, whereas it is rare that people have to puzzle over what Mises "really meant." See Klein-1992, pp. 10-11.

⁴³ There has been general agreement that Mises's claim of the "impossibility" of socialism has been vindicated, with panels at annual economics meeting devoted to the theme of "Mises was Right." See among other Boehm-1990, p. 231. There has been no recognition, however, of the Communist collapse vindicating Mises's position on the long-run dominance of the ideas of the public in government.

In the passage in which he deprecates Mises's position, however, Hayek comes up with no counter-argument of his own. If "rational" ideas — in the sense of consciously-held rather than necessarily correct ideas — do not account for the adoption of a market economy, as well as the swing away from it in the twentieth century, what in the world does? Hayek hints that man "chose" the market economy "only in the sense that he has learned to prefer something that already operated." Again, Hayek stresses blind habit or custom. Clearly habit plays a role, but if that were all, what accounts for the twentieth-century shift away from the market economy, and, finally, for the internal collapse of the Communist politico-economic system? Hayek's emphasis on unconscious habit or rule-following thus leaves out critical parts of the answer such as (a) how do these rules or institutions get adopted in the first place; and (b) how do they ever change, often suddenly? To fall back, as Hayek does, on "evolution" as the sole answer to the first question not only misapplies the very concept of evolution, which requires the existence of the genes and mutations; it also fails spectacularly to account for sudden changes in those rules or in society's acceptance of them. Most glaringly, Hayek's implicit assumption of human unconsciousness violates the basic fact which we all know from our own experience as axiomatic: that human beings are indeed conscious, and that they therefore act and choose rather than move or "are moved" in an unconscious, robotic, or unmotivated manner.⁴⁴

Hayek presents three crucial concepts as ways of highlighting his reliance on human blindness and irrationality "spontaneous order"; the unintended consequences of "human action"; and the product of "human action, but not human design"

We need not tarry on the phrase "spontaneous order," except to note that the word "spontaneous," once again, connotes lack of thought, activity that is not consciously chosen, but rather purely reflexive and tropistic. It would have been far more accurate to use a term such as "voluntary," which would at least focus on voluntarily chosen, rather than coerced, actions.

The latter two concepts, of course, are simply variants of each other. All actions have consequences, and Hayek is anxious to emphasize, at every turn, the alleged importance of the unintended rather than intended consequences thus showing the trivial importance of conscious human action. Humans may *act* in

⁴⁴ How to reconcile Hayek's dominant "anti-rationalist" position with another strain in his thought: the power of ideas in the long-run to effect social change, and his call for a "trickle-down" strategy of converting top scholars and philosophers to classical liberal views, who will in turn eventually convert lesser professors, who will in turn convert general intellectuals, journalists, and "dealers in second-hand ideas?" See, in particular, Hayek's "The Intellectuals and Socialism," Hayek-1949, and reprinted in Hayek-1967, pp. 178-94.

There are, it seems, three possible ways to explain this anomaly. First, that it is characteristic of Hayek's intellectual inconsistency and muddle. Second, that it still reflects the more rationalist Hayek I, since it was written in the 1940s, and before the development of his "evolutionary position". And third, that Hayek sees the only role of ideas as a minority intellectual elite being able to rise above the general torpor and unconsciousness — but that the very best the elite can do is to urge everyone, including themselves, to follow evolved rules blindly.

some sense, but their conscious actions are unimportant, since they do not bring about desired, “designed,” or intended effects. Mises’s analysis, on the contrary, rests squarely upon the Aristotelian insight into action, which they show to be *intentional*, thinking and action always being guided toward an object. People act all the time, in a large number of respects; we assume that, most, or almost all of the time, people’s actions bring about their intended results. If they did not, the people would not continue to repeat them. Hayek’s own emphasis on habit or custom, indeed, proves the Aristotle-Mises rationalist point for the habitual repetition means that these actions have repeatedly been successful in bringing about a person’s goals. Thus, if someone lives in Long Island, and every morning takes a train to Penn Station, and then a bus to his job, reversing the process in the evening, his success in grasping cause-and-effect relations and in bringing about his intended consequences, leads him to keep repeating these activities.

Furthermore, since all human actions are goal-directed, are *intentional*, if we do not absolutely know whether or not a person intended the consequences of his actions, we have to presume that he did, unless it can be demonstrated otherwise. Obviously, if a business investor or speculator has suffered losses, these losses were not intended, but apart from such cases the presumption must stay with intention.⁴⁵

Perhaps the best case for stress on unintended consequences comes from analyzing the motive of exchange on the free market, and was best expressed in the famous quote from *The Wealth of Nations*: “It is not from the benevolence of the butcher, the brewer, or the baker, that we expect our dinner, but from their regard to their own interest. We address ourselves, not to their humanity but to their self-love, and never talk to them of our own necessities but of their advantages.”⁴⁶ To translate this passage into our current concerns: the butcher and the baker’s actions result in the *intended* consequences of yielding them a profit, but, more importantly for society, they result in the *unintended* consequences of benefiting consumers, indeed society as a whole, in the most efficient possible manner.

⁴⁵ Due to the income tax code, the losses may well have been intended, in order to reduce one’s level of taxable income. But in that case, detailed investigation into the facts would overturn the common-sense presumption that losses would not be intended from the start.

⁴⁶ Smith-1981, Vol. I, pp. 26-27. It should be noted that Smith was anti-rationalist as well, if for rather different reasons. Smith was concerned to purge economic theory of all subjective utility considerations, so he had to discard mutual benefit as the reason for exchange. Indeed, in contrast to Mises’s insight that the division of labor (the base of exchange) stems from the diversity and inequality of talents and interest among men, Smith maintained that all people and children are originally almost totally the same, and that the existing division of labor and of occupation willy-nilly pushes them into specialization and differences of interest. As Smith puts it: “the very different genius which appears to distinguish men of different professions ... is not ... so much the cause, as the effect of the division of labor.” If for Smith, the diversity and inequality of talent is not the root cause of the division of labor but the effect, what in the world is the root cause? Smith, like many social scientists who do not know the cause of a human phenomenon, falls back on some sort of built-in “instinct”: or, as he put it, “a certain propensity in human nature” which has no regard for utility, but is instead, “a propensity to truck, barter, and exchange one thing for another.” *Ibid.*, pp. 25-28. Or, as Smith rather absurdly put it: “without disposition to truck, barter, and exchange, every man must have procured to himself every necessary and convenience of life which he wanted.” *Ibid.*, p. 29.

This is surely an important and valid point, so far as it goes. But, first we might wonder why the rush to *celebrate* unintended consequences? Wouldn't it have been better if these pro-consumer or pro-general standard of living consequences had been understood and *intended* by the actors as well? To put it another way the butcher, baker, etc. desire and intend the consequences of their production yielding them a satisfying profit. But suppose that they are informed, by economists and others that their actions *also* have the effect of helping the rest of society and the general standard of living? Wouldn't they then come to intend this general welfare as well, even conceding that their own self-interest would still be their primary goal? Wouldn't they be likely, at the very least, to feel better and happier about their own activities, knowing now that they benefit the body of consumers as well as themselves? How could such knowledge *hurt*?

It might be countered that while the butcher and baker might well feel better, but apart from that, knowledge of the unintended consequences would have no effect upon their concrete actions on the market. But, on the contrary, knowledge that they are helping the general welfare might well affect their operations rather strongly. Consider the following case: a brilliant entrepreneur is engaged in productive activities. But he has absorbed the general cultural position that by maximizing his profits he is in some way injuring his fellow-man. As a result, to assuage his conscience, he deliberately takes actions that will lower his profits — not eliminate them altogether, but lower them from what he considers to be an “extreme” or even “unconscionable” height.

The entrepreneur then reads Mises or some other hard-core free-market economist or journalist. He learns, to his amazement and relief, that the greater the amount of his profits the *more* he is helping consumers, society as a whole, and his fellow-man. Happily, he casts off the guilt that had been plaguing him, and he now changes his actions to engage in a happy and welfare-enhancing maximization of profits.

This is surely not an outlandish case, and it shows why it is better to shed light, to replace ignorance by knowledge, and thereby to show the entrepreneur all the foreseeable consequences of his actions are conscious and intentional. Not only is there nothing wrong with this process, but the life of the entrepreneur and of society will both be improved. Hayek to the contrary notwithstanding, knowledge remains better than ignorance.⁴⁷

And finally, there is another vitally important point, which ties back into the argument about how an exchange economy, the free market economy, must be established and sustained. For spreading knowledge of the happy though

⁴⁷ There is another point: for any particular butcher or baker, the outside observer — the outside economist or social scientist — does not really know if he has been enlightened by Misesian or other free-market writers, or not. The observer may have his suspicions, but suspicions are not knowledge. Ironically, for Hayek or Hayekians to assume without evidence that all butchers, bakers, etc. are ignorant of free-market theory is to arrogantly claim knowledge that they do not, in fact ultimately cannot, have. Perhaps it is the Hayekians, not the Misesians, who suffer from *bubris*.

currently unintended consequences of their actions may not only alter the actions of unintended consequences; they might imbue the mass of the public, regardless of their occupation, with an appreciation of the enormous benefits of the free-market lattice-work throughout society, and of the horrendous consequences of government interference in that web of the free-market economy. To educate in order to make currently unintentional consequences intentional, may well be the only possible route to the salvation of mankind. Truth, understanding, reason, is surely the way to save the free market, not urging blind submission to rules that might not even be appropriate to a market economy.

Another grave problem with the Hayekian doctrine is that the spontaneous order/action not design concept not only exalts blind rules and unconscious action in the market economy; it lets the State off the hook as well. For this emphasis means that not only market actions with beneficent consequences but also State actions with evil consequences are equally unconscious. This means that State acts, instead of being the result of conscious lobbying and the seeking of subsidy and special privilege, simply grew "spontaneously," like Topsy. No one is to blame for State actions no motives, no goals, no lobbying, no self-seeking exploitation of taxpayers or competitors. Just as John R. Seeley, in his apologetics for the British empire, claimed it did not expand consciously but only "in a fit of absence of mind," so the Hayekian mindset, applied to State action, removes guilt or even understanding from analysis of the historical process.

Letting evil off the hook was indeed the origin of Hayek's cherished unintended consequences, or human action-not-human design concept. Hayek points out that Adam Ferguson, sociologist and old friend and colleague of Adam Smith in the eighteenth century Scottish Enlightenment, coined the concept "the result of a human action, but not the execution of any human design."⁴⁸ What Hayek does not tell us, however, is that Ferguson did not originally employ the concept to analyze the market, or language, or any similar social process. As a young Presbyterian minister, Ferguson, along with his friend, the Reverend Alexander Carlyle, were reeling from the shock of the near-triumph of the Catholic Jacobite Rising of 1745, in which the Jacobites conquered Scotland, and were finally defeated by the Hanoverian troops in northern England. Ferguson and the others were confronted with this grave theological problem: how could God permit the evil Catholics to come so near to triumph? They concluded that while the Catholics, of course, were consciously evil, pursuing evil goals, they were *unconsciously* being used by God for His own good purposes namely, to shake the Presbyterian Church of Scotland — God's Church — out of its lethargy, and to renew its devotion to its true purposes. In short, all events in human history, even if seemingly motivated by evil, are all unconsciously working toward good. Out of apparent evil, good: that is God's Providential plan. This truly dangerous doctrine leads straight, of course, to the Whig Theory of History that whatever is, is right; and that which was, was right. Everything in history moves toward the good, is progressive; there can be no evil or wrong turn in history.⁴⁹

⁴⁸ Cf. "The Results of Human Action but not of Human Design" in Hayek-1967, p. 96.

⁴⁹ See the illuminating work by Richard B. Sher, Sher-1985, pp. 40-44.

In short: Hayek returns, with a burst, to the Whig theory of history and to a conservatism that justifies all institutions as “evolved,” as part of some presumably beneficent pattern, even though God has now dropped out of the picture. Not only Hayek was influenced deeply by Ferguson; so too was a young graduate philosophy student at the University of Tübingen, G.W.F. Hegel, and his colleagues. Hegel systematized the Ferguson insight into his “dialectic,” by which history through its “cunning of reason,” moves inexorably according to its divine plan always bringing good, and a higher stage, out of apparent evil and conflict. Karl Marx, as a Left Hegelian, was to atheize that dialectic. Hayek is in odd, and not particularly wise, company.^{50, 51}

In his incisive contrast of Mises’s “social rationalism” with Hayek’s irrationalist emphasis on “spontaneous order,” Professor Salerno trenchantly points out that in the Misesian view, man cannot rely on spontaneous “unintended” consequences for successful social change. On the contrary, if men fail to understand rationally the destructive consequences of State intervention, *i.e.*, they fail to understand the beneficence of the free market economy, they are likely to wreck the *oecumene*, destroy capitalism, and return the economy to poverty and barbarism. The division of labor and human prosperity, then, necessarily rest on adoption by the public of the ideology of *laissez-faire*. If they adopt interventionism, on the other hand, the resulting “social maladjustment,” which is inspired by fallacious ideology, carries in its wake the possibility of social disintegration and is more likely to result the greater the degree to which the consequences of human actions are unintended, or to use Mises’s term, ‘unwitting.’” Salerno continues, following Mises, that “to the extent that social norms, policies, and institutions are ‘undesigned’, are not completely and correctly thought out in advance and accounted for in a logically consistent ideology, to that extent does the continued existence of society become problematic”. But then, “if social disintegration may occur ‘spontaneously’, due to an ignorance of the remoter consequences of social action, social progress can only be assured by the widespread adoption of an ideology of social life which consciously and correctly accounts for these consequences. This ideology is [*laissez-faire*] liberalism.”⁵²

Ignorant and “spontaneous” action, then, is far more likely to be like a child’s or a savage’s destruction of fine china than providing a beneficent and flourishing market economy. Directly contrasting Mises and Hayek, Salerno concludes that “the rationalist [Misesian] view of social evolution, therefore, is not one of placid and automatic improvement insured by ‘unintended’ consequences, ‘undesigned’ institutions, ‘tacit’ knowledge and ‘natural selection’ of rules of conduct. Social rationalism implies, instead, that human history is the outcome of a conflict between

⁵⁰ On Hegel and Marx, see Rothbard-1990, pp. 132-38.

⁵¹ Hayek’s praise of the common law as spontaneous and undesigned overlooks the fact that individual judges were consciously discovering, elaborating and applying fundamental legal principles. Reason and design were therefore dominant in common law. The fact that this reason and these laws were not imposed by a sovereign State but elaborated out of long-held legal principles, is not relevant to Hayek’s claim.

⁵² Salerno-1990b, pp. 50-51.

ideologies, which are consciously formulated and adopted by reasoning human beings. Whether an epoch is characterized by social progress, social retrogression, or even social disintegration depends upon which particular ideologies have become current and which individuals have attained ideological ‘might’ defined by Mises as ‘the power to influence other people’s choices and conduct’.”⁵³

It would seem that the most plausible case for Hayek’s spontaneous, anti-rational, anti-design theory of social life is the advent and development of language. Surely, language, at least, grew like Topsy, and was not rationally created? But, in an instructive essay, David Gordon has shown that recent research has plausibly resurrected the eighteenth-century Enlightenment view of Condillac, as well as of Thomas Reid and Lord Monboddo, that language *was* consciously created, out of gesture, and Gordon added, that gesture was reinforced by play. Gordon also points out that the Enlightenment view was driven out of circulation by the German Romantics, led by Johann Christian Herder, who were concerned to establish their bizarre view that German is the “highest” language by maintaining that it could only have emerged from the ineffable, unconscious, and noble German soul.^{54, 55}

Salerno also adds the important point taken from Mises that even language contains an important ideological, and hence conscious, component. Salerno quotes from Mises’s *Theory and History* that language is “the precipitate of a people’s ideological controversies, of their ideas concerning issues of pure knowledge and religion, legal institutions, political organizations, and economic activities ... In learning their meaning the rising generation are initiated into the mental environment in which they have to live and to work This meaning of the various words is in continual flux in response to changes in ideas and conditions.” Some entire languages, notably modern Gaelic and secular Hebrew, were even deliberate creations and recreations out of ideological will and determination.⁵⁶

It is instructive to contrast the twists and turns of error and fallacy in Hayek’s concept of *unintended* consequences, including its paean to ignorant and unconscious action, with Mises’s superficially similar but very different stress on remote or unseen consequences of human action. For, rather than Hayek’s relying on spontaneity, or glorifying unconscious action and its unintended consequences, Mises was urgently concerned to have everyone grasp and understand the remote

⁵³ *Ibid.*, p. 52.

⁵⁴ Gordon-1989, pp. 245-51. Gordon particularly discusses two recent works: Wells-1987, and Hatiangadi-1987. Also see Aarsleff-1982, for a critical view of the German Romantics on language.

⁵⁵ In addition, the Erlangen school of philosophy has emphasized the origin of mathematics and physics in the conscious apprehension of e.g., length, or numbers, in real world objects. See Lorenzen-1987. Similar to the language question is the odd view that folk poetry or music was not consciously created by individuals, but grew unconsciously out of the wisdom of the folk. See Mencken-1949, pp. 471-72. Writes Mencken: “German folksong, the loveliest in the world ... used to be credited to a mysterious native talent in the German yokelry, but scientific investigation reveals that some of the songs regarded as especially characteristic of the folk-soul were actually written by the director of music at the University of Tubingen, Professor Dr. Friedrich Silcher.” *Ibid.*, p. 472. Also see Mises-1985, pp. 188-89.

⁵⁶ *Ibid.*, pp. 227-32; Salerno-1990b, p. 53.

and unseen consequences of their actions, a grasp which they can only attain by means of reason, in this case by praxeological reasoning.

Thus, the Misesian economist Henry Hazlitt, in his best selling *Economics in One Lesson*, makes the centerpiece of his book Frédéric Bastiat's "broken window fallacy".⁵⁷ A nasty kid hurls a rock and breaks a window. The immediate common-sense reaction is for the onlookers to deplore the action of the kid, and lament the fact that the storekeeper will now have to pay a considerable amount of money to repair the window. But then comes the proto-Keynesian, the Broken Window Fallacy-monger, the second-level sophisticate sneering at the common herd. "No, no, you don't understand," he proclaims "that kid's action is really good for the economy, because the storekeeper will now spend money on the glazier to repair the window, providing employment for the glazier's workers, and stimulating the economy. The common-sense view, as usual, is wrong". But then the economist, the Mises-Hazlitt-Bastiat economist, comes on the scene and rebuts the Broken-Window fallacy-monger. "No, this fool sees only the money that the storekeeper spends on the glazier. But what he does not see is far more important: the money the storekeeper would have spent, had he not suffered loss to his property, either on consumer goods, or on expanding his business. *That* unseen stimulus is lost. So the storekeeper is worse off because of the kid's action, and the economy and society suffer." Commonsense is vindicated by the third-level farsighted economist. As in so many areas of political economy, we see an alliance on behalf of truth of the common-sense member of the public with the genuine economist, uniting against the sophistries of the second-level pseudo-intellectual and pseudo-economist.

5. Non-Misesian Macroeconomics: Genuine Money or Counterfeiting?

Professor Erich Streissler, in his discussion of the contributions of Menger and his students, stressed correctly that these were largely in microeconomics. But then he added that Menger "bequeathed to his school a peculiar horror of macroeconomic concepts" Commenting on Streissler's paper, Professor Robert Hébert properly took Streissler to task, pointing in particular to Ludwig von Mises as the creator of a peculiarly Austrian form of macroeconomics, building macro concepts upon individualist micro foundations. In particular, Mises integrated monetary theory, and the theory of the value of money, into micro marginal utility, as well as supply and demand theory.⁵⁸ Hébert might have added that Mises then built upon that monetary theory in forging his masterful theory of the business cycle. In his early years Hayek, (or Hayek I) elaborated upon Mises's cycle theory, in work which later won him the Nobel Prize.⁵⁹ Surely, there are no fields that would

⁵⁷ Hazlitt-1946.

⁵⁸ Steissler-1990, p. 170; Hébert-1990, *ibid.*, pp 190-200.

⁵⁹ In particular, Hayek-1966, a translation of a book published in Vienna in 1929; and Hayek-1935.

now be considered more “macro” than monetary and business cycle theory.⁶⁰ And yet, Hayek II spent very little time in this area, and the Hayekians and Lachmannians none at all. Kirzner spends all of his time on micro, and devotes none to the macro area. The same is true of all of the Lachmann followers, who have not so much bothered to refute the Misesian monetary or business cycle theory as they have ceased to refer to or deal with it.

The only Austrians who have dealt with money or business cycle theory, indeed, have been Misesians: among them, in the 1920s and 1930s, Hayek I, Fritz Machlup, Gottfried Haberler, and Lionel Robbins, and, in the years since World War II Hazlitt, Salerno, Hoppe, Walter Block, and the present writer. The “horror” of macroeconomic concepts, in fact, applies only to the various non-Misesians, who have no macro theory of any kind.⁶¹

There is one unfortunate exception to this rule. In 1976, after Hayek succumbed to *hubris* upon winning the Nobel Prize, he opened the Pandora’s Box of money-crankism by offering a bizarre scheme for private competing currencies.⁶² The only common point with his master Mises’s view of the money was narrowly political: both were opposed to Central Bank control of the money supply. But, apart from that, Hayek violated the rule for valid monetary theory that he himself had adumbrated as Hayek I: that it must, like Mises’s theory, be deduced from, and therefore integrated with, a sound general micro theory.⁶³ Instead, Hayek’s doctrine was totally cut off from general economic theory, and from Mises’s monetary theory as well.

Hayek’s scheme of private individuals or banks issuing their own currencies — a scheme which he himself, in more sober moments, would have dismissed as absurdly “constructivist” — was not so much adopted, as coming to serve as inspiration or jumping-off point for other money-crank schemes, which have proliferated ever since. They range from private currencies to schemes for private banks freely inflating credit on top of gold currency reserves. As these proposals have multiplied, however, gold has inevitably dropped out or been pushed out of the picture. Later plans have banks inflating notes or deposits on top of Federal Reserve Notes even after the Fed has been abolished; to gold being a mere shadow helping to prop up the system; and finally to schemes where banks clear each others’ notes indefinitely with no possibility of the poor public’s being able to redeem their way out of bank money. Finally, standard or “high powered”

⁶⁰ A case could easily be made that Böhm-Bawerk superb capital-structure theory was “macro” as well as “micro”.

⁶¹ In his unpublished comment on my article on “Austrian Definitions of the Supply of Money” at the Windsor Castle Austrian conference in September 1976, indeed, Israel Kirzner took the nihilist line that it was impossible to define the supply of money, since it was an aggregative concept. It is, on the contrary a happy aggregate of homogeneous units: whether of dollars or gold ounces. Rothbard-1978, pp. 143-56

⁶² Hayek-1990.

⁶³ Thus, Hayek I wrote: For “Trade cycle theory . . . as for any other theory, there are only two criteria of correctness. Firstly, it must be deduced with unexceptionable logic from the fundamental notions of the theoretical system; and secondly, it must explain by a purely deductive method those phenomena with all their peculiarities which we observe in the actual cycles.” Hayek-1966, pp. 32-33.

money disappears altogether, and inflationary banks merely redeem their notes and deposits in the equally phony notes and deposits of other inflating banks.^{64, 65}

Money-crankism is a common phenomenon of the last two centuries and, as every professor of money and banking who has received lengthy and passionate letters written in crayon on the subject can attest, it always involves schemes for radical expansion of the supply of money. The proposed monetary inflation can either be governmental, or, if proposed by the libertarian-inclined, it can be private. Economically, it makes no real difference, except that empowering every private person to print as much money as possible would bring hyper-inflationary disaster even more quickly.

The first grave fallacy, and departure from Misesian doctrine, committed by many of these schemes, not least by Hayek's, is to ignore the fundamental Regression Theorem, which Mises built as a logical law upon Carl Menger's historical insight. To function as a money, an entity must have emerged on the free market out of barter, as a particularly marketable commodity selected on the market as a medium for virtually all exchanges.⁶⁶ Nothing can be originally adopted as money by government fiat, or by some sort of social contract; it must originate as a strictly market phenomenon. Nothing can be adopted as a money, as a medium of exchange, unless it had a pre-existing purchasing-power as a non-monetary good. Even if Hayek were allowed to issue his proposed private tickets called *ducats* redeemable in nothing but other ducats — which I think he should legally be allowed to do — no one would accept it as money. It would only have a severely limited value as a curiosity, yet another monument to man's folly. All of the new currency plans, private or public, commit the same grave fallacy.

The other group of plans — which build private banking schemes upon existing currencies — at least do not violate the Regression Theorem. Instead, they take one step further than the State has done in recent centuries: build on pre-existing gold money by eventually converting paper tickets once redeemable in gold into fiat standards of their own. Unfortunately, as the Regression Theorem makes clear, once a paper ticket has won market acceptance by piggy-backing on gold as a redeemable ticket, the government can use its coercive powers to keep the paper in play indefinitely as irredeemable fiat money. The second group of

⁶⁴ Among the culprits are Lawrence White, George Selgin, Kevin Dowd, David Glasner, F. Capie, Leland Yeager, Robert Greenfield, and Richard Timberlake. Even Milton Friedman has lately defended bimetallism, thereby implicitly repudiating the correct monetarist analysis of that system. For critiques of some of these offerings, see Rothbard-1988, pp. 229-45; Rothbard-1992a, pp. 1-17; and Rothbard-1992b, pp. 97-108.

⁶⁵ This would be a "libertarian" version of the condition that Professor Paul Cantor, in his stimulating paper points out: "That is what it meant to have a currency backed by gold — a paper/banknote was redeemable in terms of a real commodity, namely gold, something that had independent value. But in the modern era of fiat money, a banknote just represents another banknote. One dollar bill can merely be exchanged for another dollar bill, but such a transaction has no point anymore, once no real commodity backs the currency. In the modern paper money system, money does not represent anything outside itself; money only represents itself." Cantor-1994, pp. 3-29. Retired banker John Exter likes to refer to fiat money instruments as "IOU nothings".

⁶⁶ For a welcome appreciation of Mises's achievement, see Hébert-1990, pp. 191-95.

pseudo-Austrian plans propose to construct inflationary private banking schemes on top of existing fiat paper, even eventually getting rid of standard paper money altogether.

Apart from the Regression Theorem, both sets of schemes would institute disaster on a large scale. There are two sets of fallacies committed by all of these proposals. Building on the insights of the Ricardians and the Currency school, as well as on Continental monetary theory since the Scholastics, Mises demonstrated that, given the existence of money in the economy, every supply of money is optimal. In short, even though the value, or purchasing power, of money is, like all other goods or services, determined by its supply and demand, there is one crucial difference between money and all other goods. All other goods and services, whether consumer or producers goods or resources, help to alleviate natural scarcity; therefore, other things being equal, any increase in these goods is a net social benefit, easing natural scarcity. But that is not true for money, since the only function of money is to facilitate exchange, to furnish a general medium of exchange and hence a unit of economic calculation. But money performs such a function optimally and fully, regardless of the supply available. An increase in the quantity of money cannot alleviate scarcity and cannot provide a social benefit: it could only dilute the purchasing power of each money unit. An increase in supply can only dilute the exchange effectiveness of each dollar or franc or whatever is the monetary unit.

Any scheme for inflating the money supply, whether private or public, can only redistribute income and wealth, cripple or destroy the unit of calculation indispensable to a modern economy, weaken incentives to save, and generally cripple and eventually destroy the economic system.⁶⁷ The eventual end is hyperinflation and economic disaster.

The second basic problem is politico-economic. Any free-market economy must necessarily rest on devotion to the sanctity of private property. It is obvious that rampant theft or fraud can only gravely cripple property rights and the free, prosperous economy that emerges from them. For a free society to survive and flourish, property rights must be defended. Most of this defense must occur by incorporation of the supreme value of property rights into the value systems of the broad mass of the public. That can only be accomplished and sustained when the opinion and value molding groups and institutions in society: notably, intellectuals, academics, the media, and the churches — sustain and promote that value system. When they systematically fail to do so, as we have seen all too clearly in this century, we are all in deep trouble. The frontline of defense against what should generally be a minority of violators of property are the specific institutions of law, police, and courts. Regardless how these institutions are set up and financed, their defense or protection function is extremely important.

⁶⁷ If money consists of a precious metal, say gold, then while an increase in the supply of gold has no beneficial monetary effect in society, it does confer a benefit by decreasing the scarcity of gold for non-monetary uses, such as jewelry or dentistry.

Libertarians, in their zeal for privatizing government functions, tend to forget one vital truth: that *some* functions of government, such as the Internal Revenue Service or providing concentration camps for dissenters, deserve to be abolished rather than privatized. To put it another way: we must not forget that government is not the only organization that can and does commit crimes. Private persons and organizations, and not only governments, can and do commit robbery, assault, kidnapping, and murder. We must not forget that not *every* private action deserves our uncritical blessing. The relevance of this seemingly evident truth is that among the crimes private persons commit are fraud, embezzlement, and many forms of theft. One of those forms is forgery, or counterfeiting, in which theft is committed by the forger or counterfeiter who corrupts the marketplace by passing off a fake as the real thing.

Counterfeiting of art despoils the buyers and owners of the art, as well as the painter or his estate, and the owners of the genuine article. But counterfeiting of money wreaks more general havoc. In a society where gold is the only form of money, a person can acquire gold in only three ways: (a) selling a good or service in exchange for a part of the existing gold stock; (b) receiving gold as a charitable gift or bequest; and (c) mining new gold out of the ground. All of these are productive ways of obtaining gold, whether it be through exchange, new gold production, or someone receiving a gift or inheritance granted by another person. But counterfeiting, *e.g.*, dressing a base metal to look like gold, despoils not only the particular seller but the entire market economy. The counterfeiter, so long as his crime is not detected, is able to extract unearned income and wealth from producers without their knowledge, to exploit the producers for his benefit, and to lower the purchasing power of the gold unit to everyone in the society. But at least there is hope, when counterfeiting is illegal, that it will be discovered and rooted out, and the culprits apprehended and stopped.

But when government or its creature, the Central Bank becomes the legalized counterfeiter, the counterfeit is not only fully detected but hailed by public opinion, often guided and molded by the counterfeitors themselves, as wise economic statesmanship. Then, there is no way to guard the guardians, and the counterfeiter is turned loose to prey on society and inflate at will. The result will be a process of continuing and even accelerating monetary and therefore price inflation.

Such is roughly the course of modern monetary history, particularly in the twentieth-century — a history of statism and volatile rates of debasement of the currency unit by the legalized counterfeitors. The result is a veritable and increasingly chaotic Age of Inflation. What is desperately needed is to abolish the counterfeiting. That was the proposal stemming from Mises's insight into the inevitably destructive effects of paper money and fractional reserve banking. Instead, what our pseudo-Austrian economists propose to do is not to abolish counterfeiting, but to privatize it — to open up the counterfeiting process to "free" private competition.

One of Mises's favorite quotes on money and banking was from Thomas Tooke "free trade in banking is tantamount to free trade in swindling." Tooke and

Mises, of course, were referring to fractional reserve banking, in which banks pledge to redeem on demand receipts to non-existent money in their vaults. These bank notes or deposits are just as much counterfeit as warehouse receipts to nonexistent grain, fake receipts that look like genuine warehouse receipts to grain, which were loaned out by grain elevators until recent decades — until, that is, the practice of fractional-reserve issues of receipts in grain, was outlawed and cracked down on.

The champions of free competition in counterfeiting retort that this is simply the market at work, that the market registers a “demand” for more expanded credit, and that the private bankers, these Kirznerian entrepreneurs, are simply “alert” to such market demands. Well, of course, there is always a “demand” for fraud, and embezzlement, on the market, and there will always be plenty of “alert” swindlers who are eager and willing to furnish a supply of these items. But if we define the “market” not simply as a supply of desired goods and services, but as a supply of such goods *within* a framework of inviolate property rights, then we see a very different picture. To paraphrase William Graham Sumner, when A supplies B with a good or service, that is a genuine and unexceptionable market transaction, A is supplying what B demands. But when A and B put their heads together to swindle C, D, and E, that is a horse of a very different color, and surely not a market transaction in the same voluntary sense.

Following a perceptive suggestion of Dr. David Gordon, let us examine a slightly different kind of fractional reserve banking. Instead of issuing deposits or notes which function like counterfeit warehouse receipts to cash, let us assume that these banks actually print dollar bills made up to look like the genuine article, replete with forged signatures by the Treasurer of the United States. The banks print these bills and lend them out at interest. If they are then criticized for what everyone would concede to be forgery and counterfeiting, why cannot these banks reply as follows: “Well look, we have genuine, non-counterfeit cash reserves of 10 percent in our vaults. As long as people are willing to trust us, and accept these bills as equivalent to genuine cash, what is wrong with that? We are only engaged in a market transaction, no more no less so than any other fractional reserve banking.” And what indeed is *wrong* about the statement that cannot be applied to any case of fractional reserve banking? If counterfeiting *per se* is deplorable and to be outlawed, then the same standards must be applied to its surrogate, fractional reserve banking, which is currently legal and which would run rampant in the “free-banking” heaven of our non-Misesian pseudo-Austrians. Conversely, these free-bankers must then be willing to accept the legality of every person, and every bank’s issuing outright forgeries or counterfeits, and simply printing paper dollar bills, which would not be illegal if some “reserve” or other in genuine bills were actually maintained. And if the free bankers must be willing to accept outright “free” counterfeiting of dollar bills, then they also must be willing to endorse its immediate consequences in wildly runaway inflation.

Monetary policy is evidently a strange field, for it is an area where no one, from the writers of crayoned letters on up to F.A. Hayek, seems to be afraid to engage in flights of Utopian fancy, or what Hayek would ordinarily deride as

“constructivism.” So I might as well do the same, with the important difference that my proposal lies within the strict bounds of property rights, genuine market commodity money, and Misesian monetary theory.

Ludwig von Mises saw that, once various marketable commodities are chosen on the market to be media of exchange, and then to be general media of exchange termed “money,” there is an inexorable market tendency for *one* commodity money to win out in each society. In every society where they were available, gold and silver soon became the only commodities that survived as moneys, with the relatively more abundant silver used as coins for smaller transactions and the relatively rare gold coins for larger transactions. In each society and country, gold and silver coins circulated at various units of weight determined by the market; generally, the unit of account, the unit used to calculate business accounts, profits or assets, as well as people’s incomes, was the weight of gold or of silver, as denominated in the language of each country. As countries proliferated and discovered each other, the gold and silver coins of the various countries tended to example, the U.S. dollar was *defined* as 1/20 of a gold ounce, and the French franc at 1/100 of a gold ounce, then the “exchange rate” of dollars to francs would naturally be at the ratio of their respective weights: five francs to one dollar. Gold and silver ratios, on the other hand, would tend to be set on the market at the current ratio of the purchasing powers of gold and silver, as determined by the supplies and demands for the two metals.

Over the centuries, however, governments have interfered with, and crippled, the natural process toward international metallic money. Governments seized the command post of the economy by nationalizing the coin minting function, and then facilitated their own debasement of standards of weights of coin by shifting emphasis from the unit of gold or silver weight to *tale*, or the *name* itself. By shifting the monetary unit from say, the dollar as 1/20 of a gold ounce to the dollar itself, the governments could repeatedly debase, or lighten, the gold weights of the currency unit. The English “pound sterling,” as its name indicates, used to be worth, indeed used to be defined as, one pound weight of silver; it has now been debased to approximately one half an ounce of silver. Almost as destructive as, and facilitating the processes of debasement, was the insistence of most governments on fixing the exchange rate, *i.e.*, the price, of silver and gold, *i.e.*, instituting “bimetallism.” This bimetallic intervention, usually set initially at the world market price, inevitably departed from it more strongly as time went on. Gresham’s Law went into effect, and caused sudden shortages of the artificially undervalued metal along with inflows and surpluses of the artificially overvalued. In a truly free market, government would not fix exchange rates, but would allow countries and societies throughout the market to select media of exchange and units of account: this is what is called “parallel standards” of gold, silver, and possibly other metals, and what has also been called “free metallism.”⁶⁸

⁶⁸ On parallel standards, see Mises-1951b, pp. 179-ff. On how they worked in medieval and early modern Europe and how bimetallism interfered with them, and provided occasions for debasement see Einaudi-1953, pp. 229-61. On “free metallism,” see two works by William Brough, Brough-1898, and Brough-1894.

A genuine free market in money, then, would allow the market to select whatever metals it wishes as media of exchange and units of accounts, without government attempts to fix the exchange rates between them.⁶⁹

But one would expect that the world free market, the mighty network of voluntary exchange that Mises called an *oecumene*, would, if unrestricted and given its head, move eventually toward one monetary metal.⁷⁰ And, whether it be one or two metals, that the currency units would eventually transcend the independent or quasi-independent names given by states, to form a world-wide unity of simple units of weight. The entire world, we might expect, as state interference into the market *oecumene* disappears, will speak and reckon no longer in "dollars," or "francs," or "marks," but only in gold ounces or gold grams. That sort of world was, indeed, the attainable dream of many of the economists and statesmen of the nineteenth century, the classic century of the gold standard. In a series of international monetary conferences, which contrasted to twentieth century ones by not seeking more global government monetary control, but greater expression of a unified free market, there were attempts to reach this goal. The idea was first to adjust existing exchange rates slightly to make them multiples of each other, facilitating a phasing out of names and a growing use of explicit units of gold weight in every country. Unfortunately, the vexed silver problem obstructed any agreement, until of course World War I swept away any search for a genuine international metallic money.⁷¹

Since World War I, unfortunately, the quest for inter-central bank cooperation, for international monetary coordination, has been a search for a form of monetary internationalism diametrically opposed to the thrust of the nineteenth century. Instead of a search for a world money uncontrolled and unhampered by any State, we see repeated attempts to achieve a form of world governmental coordinated paper inflation. The ultimate Keynesian dream is moving ever closer: to establish a world economic government with a World Reserve Bank issuing a new world paper currency to be called the *bancor* after Keynes, the *unita* after

⁶⁹ Comparing the return to gold coin of Europe after half a millennium in the mid-thirteenth century, in Florence and in Genoa, Professor Lopez, a proud Genoese, writes: "Florence, like most medieval states, made bimetallism and trimetallism [copper] a base of its monetary policy ... Genoa, on the contrary, in conformity with the principle of restricting state intervention as much as possible, did not try to enforce a fixed relation between coins of different metals ... basically, the gold coinage of Genoa was not meant to integrate the silver and bullion coinages but to form an independent system." Lopez-1956, p. 224.

⁷⁰ On Mises and the *oecumene*, Salerno-1990b, pp. 26-54, esp. 27-36. Salerno writes of the Misesian *oecumene*, "As the final and full fruition of social evolution driven by the cosmic ontological principle of division of labor, the 'oecumene' embraces all of humanity cooperating in hyperspecialized production processes. At any point in history, the evolving *oecumene* is the 'rational and intended' outcome of an intersubjective process, whose purpose is the amelioration of scarcity. It exists not as a thing unto itself, but as a complex of social relations which emerges from a common orientation of individual human actions, *i.e.*, to use the social division of labor as the means to attain individual goals. Because such relations thus emanate from the will, they must be daily affirmed and recreated in human thought and action." *Ibid.*, p. 31.

⁷¹ See the detailed account in the much neglected work, Russell-1898. Also see Barnard-1872, who treats the problem of international unification of monetary units in an appendix as a subset of the problem of unifying all metric measures.

Harry Dexter White, the *phoenix* after the London *Economist*, or whatever. Then all nations of the world believe they could inflate together, keeping exchange rates fixed and also avoiding the kind of monetary reserve crisis that laid low the phony British-run “gold” standard of the late 1920s, as well as the phony “gold”-tainted Bretton Woods system after World War II. Then, there will be nothing to stop the smooth run of worldwide inflation — until, of course, the market takes the play away from the depreciating world paper currency and the world goes through the fearful holocaust of a worldwide runaway inflation.

But let us return from this grisly scenario to my projected and hoped for worldwide free market, the interconnected and prospering *oecumene*. We can project what will happen to this market if it is allowed to evolve without government distortion of interference. We can project, then, a future worldwide free economy, using only metallic money, with the entire world using one unit of weight of gold as money, both as a medium of exchange and as a unit of account. All reckoning will take place in terms of this gold ounce or gram, which will constitute the world stock of money. It is possible that silver will continue to be a metallic money for smaller denomination transactions, but we can imagine that the market’s quest for efficiency will eventually lead to one metallic money. Money will then be fully private, with no government intrusion, for the gold will both be mined and minted by private firms. (There is no reason to assume that only government is qualified to mint coins. In fact, considering its record of continuing debasement, government is scarcely qualified to mind coins at all.)

A “free market” also means no government interference whatever in the economy. It means that private individuals and firms are free to earn money and profits, and that they are also free to lose. There can be no genuine freedom to choose without a corollary freedom to lose. No firm may be considered “too big to fail.” And so a free market in money necessarily means the abolition of central banking and of so-called deposit “insurance.” Banks must be free to fail.

Indeed, a “free market” necessarily implies total respect for and protection of private property. But this means that rights of private property must always be preserved. This implies not only a cracking down on assault and murder, but also on all forms of theft and fraud, including counterfeiting. Counterfeiting must be prosecuted fully by the law, and more than that, must be scorned and condemned by public opinion. As an advocate of 100 percent reserve banking, of full gold backing for all bank notes and deposits, I recognize that it would be difficult for government to police the banks, banks being notably ingenious in discovering market ways of getting around government regulations. One hundred percent banking must be enforced, not by administrative regulations, but by the legal system. While investigative snoops can hunt down counterfeit warehouse-receipts, it would be far simpler and more effective to crack down immediately and totally on any failure of a bank to pay in full on demand. First, as the Jacksonians wanted, but were never able to get through the Whig-dominated Congress in the late 1830s, at the first sign of such non-payment, the bank must be declared insolvent, and its assets liquidated. But secondly, these fractional-reserve bankers must be treated not as mere entrepreneurs who made unfortunate business decisions but as

counterfeeters and embezzlers who should be cracked down on by the full majesty of the law. Forced repayment to all the victims plus substantial jail terms should serve as a deterrent as well as to meet punishment for this criminal activity.

I envision the free-market world of the future, then, as one of purely metallic worldwide money. Increases of bank money will not be tolerated and will be treated as the counterfeiting and the invasion of property rights that they really are. The money supply, then, will grow only slowly, concomitant with the slow growth in the stock of the world's gold. The scourge of inflation will finally be lifted from the world; prices will fall, and the more productive the economy, and the more the increase in the supply of goods, the more prices will fall, the cost of living will decline, and the greater will be the increase in the standard of living for everyone. And without fractional reserve banking, there will be no more booms and busts, no more terrible malinvestments, distortions, and shocks of euphoria and distress brought about by business cycles. Investment will be limited to voluntary savings, and therefore there will be no periodic outbreaks of unsound investments that will have to be liquidated by recession. The world *oecumene* will at last be secured by the money required for freedom: a metallic money, produced by the market and the value of which is decided totally by the market and not at all by government.

Consumers and the economy will be immeasurably freer and sounder, and the only ones who will lose from the development of this market *oecumene* are the special interest groups who benefit from government and bank-controlled inflation and who constitute the ruling power elites in our increasingly state-dominated economy.

6. Epilogue: The Modern Austrian Revival

Professor Karen Vaughn's brief history of the modern Austrian "revival" as a participant-observer is, first of all, a strictly biased account from the Hayekian/Lachmannian point of view. The Vaughn treatment is yet another variant of the Whig theory of the history of thought, this time from a Lachmannian perspective. Being Whiggish, Vaughn's history has to be fitted into the Procrustean mold of early fumblings, improvement, and, at each step of the way, onward and upward into the light. It begins then, in post-World War II America, with Mises as the admitted carrier of the Austrian tradition; to be improved upon and superseded by Hayek; and then finally, to be crowned by the upward march of nihilist Lachmannia, creative gropings by O'Driscoll and Rizzo, and finally even Lachmann's "narrow" destructionism surpassed by glimpses of a grand and noble new theory, emphasizing "biological evolution," and culminating in the work of several young graduate students of Professor Don Lavoie. In particular, the two works cited by Vaughn as blazing the path toward a grand new Austrian paradigm consist of two articles published in Lavoie's minor and now defunct journal, *Market Process*.

Professor Vaughn leaves out some significant facts from her starry-eyed account. One is that she herself was on the board of Lavoie's Center for the Study

of the Market Process, and that she therefore was engaging in a certain amount of special pleading.

In any case: how did our Whiggish neo-Austrian fare in her attempt to capture the historical process, her form of institutionalist Austrianism? In short, how well did she predict the near-term Austrian future? The answer is: not very well. Professor Vaughn's article was written for a conference on the Austrian tradition in economics held in the spring of 1989. In the less than four years that have elapsed since then, the entire Austrian world has changed dramatically. Well, it is a fast-moving world out there, if not quite the "kaleidic" one perceived by Ludwig Lachmann. Since her article was written, the Lachmannian Society for Interpretive Economics, founded by Professor Lavoie, has come and gone, the journal *Market Process* has disappeared, and the Center for the Study of the Market Process has virtually left economics. My own prediction, I dare say better founded than Professor Vaughn's, is that, with the passing away of Professor Lachmann, and more particularly, the loss of interest in economics by its funding source, Lachmannia and the Lavoiean variants will quickly disappear from the scene. Not being a Whig historian, this development does not unsettle me in the least.⁷²

Let us return to Professor Vaughn's history of the Austrian revival. In order to praise the later developments, she is forced to disparage the earlier ones, particularly the noble struggle of Ludwig von Mises and even more those of us who have continued in the older and therefore allegedly discredited Misesian paths. Part of her form of Whig mythology is that Hayek must be painted as far superior to Mises. So we have Mises grudgingly hailed as single-handedly preserving the Austrian school in the United States in the 1940s, 50s, and 60s. She disparages Mises as an outsider to academia, as not being able to secure an official teaching position because of his "outspoken antistatist views," and because of his unfortunate "emphatic style." She is forced to admit that while Hayek, whom she claims to be "ultimately ... more important in shaping the Austrian revival," actually emigrated to the United States in the 1940s, and while Hayek taught at the same time at the University of Chicago, it was unaccountably "his older colleague Mises who was responsible for bringing Austrian economics to America."⁷³

What she fails to mention, since it would correct her depreciation of Mises, is that, Hayek too, despite his definitely unemphatic style, could not find an official academic post in the United States, and that *his* salary, too, was financed by the William Volker Fund, the same organization that financed Mises's professorial post because it "knew of [Mises's] lifelong antistatist fight." The Volker Fund financed Hayek's professorial position for the same reason.

Moreover, the reason why Hayek did not help spark an Austrian revival in the United States, despite his years of teaching at Chicago, is because Hayek was not the sort of teacher to ignite or inspire student interest. Hayek was barred from teaching economics at the University of Chicago by the economics department, and

⁷² In her latest discussion of Austrian economics, Vaughn, while quietly and necessarily abandoning the Lavoiean project and dropping all references to it, is still searching for some mixture of "evolution" and institutionalism as the way out for Austrian economics. Vaughn-1992, pp. 251-74.

⁷³ Vaughn-1990, p. 396.

so he had to teach at the Committee on Social Thought, a charmingly interdisciplinary graduate department, but whose Ph.D's being outside orthodox department lines, were not exactly designed for scholarly careerism. But more important than that: Hayek did not have the personality as a teacher to inspire students or disciples. Unlike Mises, who was unfailingly charming and devoted to spurring productivity among his students, Hayek was cool and aloof, only answering specific questions put to him by his doctoral students, and never engaging them in conversation or discussion. Hence, Hayek did not help spark an Austrian revival. Also, as Vaughn briefly admits, Hayek had not yet come up with his "evolutionary" and other philosophic studies. His first alleged masterwork, *The Constitution of Liberty*, published in 1960, was political philosophy rather than economics, and it was a political philosophy that properly carried no weight, being generally demolished by such Austrian critics as his student Ronald Hamowy.

Finally, Hayek retired from the University of Chicago in 1961, and since Chicago refused to pay him a pension since it had never paid him a salary, Hayek was forced to leave the United States, and go to Germany, where he was able to draw a salary at the University of Freiburg. From 1961 on, Hayek no longer resided in the United States, and this important fact, curiously omitted from Vaughn's account, played an important role in Hayek's not being central to the Austrian revival which Vaughn dates from the South Royalton Conference in 1974.⁷⁴ As Vaughn points out, Hayek's coincidental receiving of the Nobel Prize later in the fall of 1974 clearly ignited a general and continuing interest in and study of Hayek and the entire Austrian tradition.

Historical accuracy compels me to take up Professor Vaughn's comparative treatment of Professor Kirzner and myself, undoubtedly the two most productive American students of Mises, both of whom had published important Austrian works before the South Royalton year of 1974. Myself she says was "Mises's faithful interpreter to the radical libertarian fringe ... young people, many of them free-market radicals.... who had discovered the work of Mises and ... who had listened to the Austrian folklore at Murray Rothbard's knee."⁷⁵ So here I am, in Professor Vaughn's account, a preacher of Misesian folklore to youthful free-market libertarians. In the meanwhile, while I was dispensing Misesian folklore to bedazzled youth, what was Professor Kirzner doing? He, "against overwhelming odds, attempted to carry on Mises's work in the context of the mainstream academic community."⁷⁶

There are two fundamental flaws with Vaughn's historical account, convenient though it may be for her own Whiggish folklore of Up from Mises to

⁷⁴ Vaughn attributes the alleged neglect of Hayek at the South Royalton conference to the fact that I "did not think much of Hayek's politics or economics." Very true, except that I had no control over the papers of the two other major participants: Israel Kirzner and Ludwig M. Lachmann. Vaughn-1990, pp. 402-n.

⁷⁵ *Ibid.* p. 399.

⁷⁶ *Ibid.*

Lachmann and Lavoie. One is, that I too, was an academic. At the time of South Royalton, I was a professor of economics at the Polytechnic Institute of Brooklyn; perhaps, bedazzled youth that she may have been at the time, she did not realize that I was not a full-time folklorist. The second deals with Professor Kirzner's role. While Kirzner is a distinguished scholar and contributor to the Austrian tradition, even though he too has strayed from Mises in later years, he was scarcely, at that point, a heroic struggler for Austrianism against its academic enemies. In fact, Israel Kirzner kept a very low Austrian profile at New York University. I myself became friendly with someone who had received a Ph.D. under Kirzner in the late 1960s, and he had no idea whatever what Austrian economics was or that his doctoral mentor was connected with it.

Vaughn mentions that the Institute for Humane Studies sponsored the week-long scholarly Austrian conference at South Royalton, as well as two others in the next two years, one at the University of Hartford, which she does not name, and one at Windsor Castle, England; important volumes of papers emerged from both the South Royalton and Windsor Castle conference.

But then Vaughn does not raise the question: what in the world happened to these annual high-level scholarly conferences, that did so much to advance the Austrian school discipline and interest in Austrians economics? What happened is that these conferences disappeared, since the major funding source, whom I refer to as The Donor, shifted his focus of interest. The shift was away from Misesian radicalism and consistency, both in Austrian economics, notably praxeology, and in political economy, in the form of consistent laissez-faire. By the late 1970s, The Donor decided that what Vaughn refers to as Mises's "outspoken antistatist views" and "emphatic style" were too candid and uncompromising to be palatable to the Powers that Be or respectable to other funding sources, the federal government, or the leaders of academia. For all of these reasons, The Donor, followed by the eager recipients of his largesse, decided to set up moderate thinktanks for public policy, and to dilute Austrian economics to become respectable and non-threatening to academia. In academia, he thereby encouraged various outreaches: to Marxists, to hermeneuticians and deconstructionists, indeed to anyone and everyone put off by Ludwig von Mises's intransigent devotion to truth and to liberty. Hence, no more scholarly Austrian conferences, but only fellowships and programs promoting non- or anti-Misesian views in the name of Austrian economics.

If Professor Vaughn were *really* interested in chronicling a battle for Austrian truth "against overwhelming odds," she would ponder the tremendous achievement of Llewellyn H. Rockwell, Jr., in founding the Ludwig von Mises Institute ten years ago. For Lew Rockwell founded the Institute with no endowment, no pledges, no Big Daddy. All he had was the gleam of a lifelong idea: to found an institute dedicated to Ludwig von Mises and promoting the Misesian paradigm in Austrian economics. In fact, Big Daddy, the aforesaid Donor, was furious at Rockwell's plan to found the Mises Institute, and had the unmitigated gall to "order" him not to do so. When Lew went ahead despite this order, The Donor engineered a determined boycott, both of the Institute, and of the later establishment of the only scholarly Austrian journal, *The Review of Austrian Economics*.

There is good news to report at this Tenth Anniversary Conference of the Mises Institute. In the first place, this scholarly conference in Austrian economics continues the Windsor Castle tradition; let us hope it is the first of many. And second, The Donor has lost interest in Austrian economics and in ideology. The Mises Institute's stunningly successful summer conference, its "Mises University," is just about the only instructional summer conference remaining in Austrian economics. And as we have developed more and more outstanding Misesians, the Misesian paradigm has not only revived as a result of the Mises Institute's success: it is now virtually the only paradigm left in the field. Instead of the Whiggish history of a straight line onward and upward from Mises to the students of Lavoie, what we have is a three phase history, a zig-zag history of clashing paradigms and ideologies. The first phase was The Revival, beginning in the summer and fall of 1974 with the South Royalton Austrian conference and the award to Hayek of the Nobel Prize; but this expansion phase ended sometime in the late 1970s, after Windsor Castle, and was succeeded by Phase II, a decline and degeneration of Austrian economics away from the Misesian paradigm and into various fallacious variants and deviations. But then, as the Mises Institute got under way in the 1980s, Phase III, the Renaissance, developed, culminating in the recent successes of the Mises Institute, the pullout from the field by The Donor, and the subsequent triumphal restoration of the Misesian paradigm. The difference from the late 1970s is that the Misesian paradigm is now established on a higher level than two decades ago; not only are there far more younger Misesians, and bound to be still more in the years ahead; not only are the "middle generation" of renegade anti-Misesians fading away, but of course Misesians have learned more in these two decades, ever honing and sharpening our Misesian knowledge in the course of waging struggles against these deviations and fallacies.

And so the truly good news of this Tenth Anniversary Conference of the Mises Institute is that I stand here, and the conference itself bears witness, to proclaim victory, to announce, at long last, the triumph of the Misesian paradigm in the Austrian home that Mises himself created. The great Ludwig von Mises could ask for no greater tribute.

References

- Aarsleff, H. (1982)**, *From Locke to Saussure*, Minneapolis, University of Minnesota Press.
- Baird, C.W. (1987)**, "The Economics of Time and Ignorance: A Review", *Review of Austrian Economics*, Vol. I.
- Barnard, F.A.P. (1872)**, *The Metric System of Weights and Measures*, New York, Columbia College.
- Boehm, S. (1990)**, "The Austrian Tradition: Schumpeter and Mises" in Hennings, K. & Samuels, W. (eds): *Neoclassical Economic Theory, 1870 to 1930*, Boston, Kluwer Academic Publishers.
- Brough, W. (1894)**, *The Natural Law of Money*, New York, Putman.
- Brough, W. (1898)**, *Open Mints and Free Banking*, New York, Putman.
- Caldwell, B.J. (1989)**, "The Trend of Methodological Thinking", *Ricerche Economiche*, n°43, January/June.
- Cantor, P.A. (1994)**, "Hyperinflation and Hyperreality: Thomas Mann in Light of Austrian Economics", *Review of Austrian Economics*, Vol. VII, n°1.
- Einaudi, L. (1953)**, "The Theory of Imaginary Money from Charlemagne to the French Revolution" in Lane, F.C. & Riemersma, J.C. (eds.): *Enterprise and Secular Change*, Homewood, Ill. Irwin.
- Gordon, D. (1986)**, *Hermeneutics vs. Austrian Economics*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute.
- Gordon, D. (1989)**, "The Origins of Language: A Review", *Review of Austrian Economics*, Vol. II.
- Gordon, D. (1993)**, *Philosophical Origins of Austrian Economics*, Ludwig von Mises Institute, Auburn University Alabama.
- Gray, A. (1980)**, *The Development of Economic Doctrine*, London, Longman. First ed. 1931.
- Hatiangadi, J.N. (1987)**, *How is Language Possible?*, Peru, Ill., Open Court.
- Hayek, F.A. (1935)**, *Prices and Production*, London, Routledge & Kegan Paul, first ed. 1931.
- Hayek, F.A. (1949)**, "The Intellectuals and Socialism", *University of Chicago Law Review*, Vol. XVI, Spring.
- Hayek, F.A. (1966)**, *Monetary Theory and the Trade Cycle*, New York, Augustus M. Kelley. First published in 1933.
- Hayek, F.A. (1967)**, *Studies in Philosophy, Politics and Economics*, Chicago, University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1990)**, *Denationalization of Money — the Argument Refined*, London, Institute of Economic Affairs, first ed. 1976.
- Hazlitt, H. (1946)**, *Economics in One Lesson*, New York, Harper & Bros.
- Hébert, R.F. (1985)**, "Was Richard Cantillon an Austrian Economist?", *Journal of Libertarian Studies*, Vol. VII, Fall.
- Hébert, R.F. & Link, A.N. (1982)**, *The Entrepreneur: Mainstream Views and Radical Critiques*, New York, Praeger.

- Hébert, R.F. (1990)**, "Commentary", in Hennings, K. & Samuels, W. (eds): *Neoclassical Economic Theory, 1870 to 1930*, Boston, Kluwer Academic Publishers.
- Hoff, T.J.B. (1981)**, *Economic Calculation in the Socialist Society*, Indianapolis, Ind., Liberty Press, first ed. 1949.
- Hoppe, H.H. (1988a)**, *Praxeology and Economic Science*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute.
- Hoppe, H.H. (1988b)**, *A Theory of Socialism and Capitalism: Economics, Politics, and Ethics*, Boston, Kluwer.
- Hoppe, H.H. (1989)**, "In Defense of Extreme Rationalism: Thoughts on Donald McCloskey's *The Rhetoric of Economics*", *Review of Austrian Economics*, Vol. III.
- Hoppe, H.H. (1993)**, *The Economics and Ethics of Private Property*, Boston, Kluwer.
- Hutt, W.H. (1963)**, *Keynesianism — Retrospect and Prospect*, Chicago, Henry Regnery.
- Hutt, W.H. (1979)**, *The Keynesian Episode: A Reassessment*, Indianapolis, Liberty Press.
- Kirzner, I.M. (1988)**, "The Economic Calculation Debate: Lessons for Austrians", *Review of Austrian Economics*, Vol. II.
- Kirzner, I.M. (1992)**, *The Meaning of Market Process*, New York, Routledge.
- Klein, P.G. (1992)**, "Introduction", *The Fortunes of Liberalism: The Collected Works of F.A. Hayek*, Vol. IV, Chicago, Chicago Press.
- Lachmann, L.M. (1951)**, "The Science of Human Action", *Economica*, n°18, November.
- Lachmann, L.M. (1956)**, *Capital and its Structure*, London, London School of Economics.
- Lachmann, L.M. (1976)**, "From Mises to Schackle: An Essay on Austrian Economics and the Kaleidic Society", *Journal of Economic Literature*, n°14, March.
- Lachmann, L.M. (1986)**, *The Market as an Economic Process*, Oxford, Basil Blackwell.
- Lopez, S. (1956)**, "Back to Gold, 1252", *Economic History Review*, April.
- Lorenzen, P. (1987)**, *Constructive Philosophy*, Amherst, University of Massachusetts Press.
- Mencken, H.L. (1949)**, "Folk-Literature, a Review of Louise Pound, *Poetic Origins and the Ballad*", in *A Mencken Chrestomathy*, New York, Knopf.
- Mises, L.v. (1951)**, *Theory of Money and Credit*, New Haven, Yale University Press.
- Mises, L.v. (1952)**, "Profit and Loss", in Mises, L.v. *Planning for Freedom and other Essays and Addresses*, South Holland, Ill., Libertarian Press.
- Mises, L.v. (1963)**, *Human Action*, 3rd rev. ed. Chicago, Henry Regnery, first ed. 1949.
- Mises, L.v. (1978)**, *Notes and Recollections*, Spring Mills, Penn., Libertarian Press.
- Mises, L.v. (1985)**, *Theory and History*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute. First ed. 1957.
- Mises, R.v. (1957)**, *Probability, Statistics, and Truth*, New York, MacMillan, 2nd ed.

- O'Sullivan, P.J. (1989)**, "The Trend of Methodological Thinking", *Ricerche Economiche*, n°43, January/June.
- Rizzo, M.J. (1982)**, "Mises and Lakatos: A Reformulation of Austrian Methodology" in Kirzner I.M. (ed.): *Method, Process, and Austrian Economics*, Lexington, Mass., Lexington Books.
- Rothbard, M.N. (1956/1977)**, *Toward a Reconstruction of Utility and Welfare Economics*, New York, Center for Libertarian Studies.
- Rothbard, M.N. (1970)**, *Man, Economy and State: A Treatise on Economic Principles*, 2 vols, Los Angeles, Nash Publishing.
- Rothbard, M.N. (1977)**, *Power and Market: Government and the Economy*, Kansas City, Sheed Andrews & McMeel.
- Rothbard, M.N. (1978)**, "Austrian Definitions of the Supply of Money", in Spadaro, L. (ed.): *New Directions in Austrian Economics*, Kansas City, Sheed Andrews & McMeel.
- Rothbard, M.N. (1985)**, "Professor Hébert on Entrepreneurship", *Journal of Libertarian Studies*, Vol. VII, Fall.
- Rothbard, M.N. (1988a)**, *Scholar, Creator, Hero*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute.
- Rothbard, M.N. (1988b)**, "The Myth of Free Banking in Scotland", *Review of Austrian Economics*, Vol. II.
- Rothbard, M.N. (1989)**, "The Hermeneutical Invasion of Philosophy and Economics" *Review of Austrian Economics*, Vol. III
- Rothbard, M.N. (1990)**, "Karl Marx: Communist as Religious Eschatologist", *Review of Austrian Economics*, Vol. IV.
- Rothbard, M.N. (1991)**, "The End of Socialism and the Calculation Debate Revisited", *Review of Austrian Economics*, Vol. V, n°2.
- Rothbard, M.N. (1992a)**, "The Case for a Genuine Gold Dollar", in Rockwell, L.H. Jr. (ed.): *The Gold Standard: Perspective in the Austrian School*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute.
- Rothbard, M.N. (1992b)**, "Aurophobia: or, Free Banking on What Standard?" *Review of Austrian Economics*, Vol. VI, n°1.
- Russel, H.B. (1898)**, *International Monetary Conferences*, New York, Harper.
- Sabatino Lopez, R. (1956)**, "Back to Gold, 1252", *Economic History Review*, April.
- Salerno, J.T. (1990a)**, "Postscript: Why Socialist Economy is 'Impossible'" in von Mises, L.: *Economic Calculation in the Socialist Commonwealth*, Ludwig von Mises Institute, First Edition 1920.
- Salerno, J.T. (1990b)**, "Ludwig von Mises as Social Rationalist", *Review of Austrian Economics*, Vol. IV.
- Salerno, J.T. (1991)**, "Commentary: The Concept of Coordination in Austrian Macroeconomics", in Ebeling, R. (ed.): *Austrian Economics*, Hillsdale, Mich., Hillsdale College Press.
- Selgin, G.A. (1990)**, *Praxeology and Understanding: An Analysis of the Controversy in Austrian Economics*, Auburn, Ala., Ludwig von Mises Institute.
- Sher, R.B. (1985)**, *Church and University in the Scottish Enlightenment*, Princeton, Princeton University Press.

Smith, A. (1981), *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Campbell & Skinner, A. (eds), Indianapolis, Ind., Liberty Classics.

Smith, B. (1986), "Austrian Economics and Austrian Philosophy", in Grassl, W. & Smith, B. (eds.): *Austrian Economics: Historical and Philosophical Background*, New York, New York University Press.

Streissler, E. (1990), "Menger, Böhm-Bawerk, and Wieser: The Origins of the Austrian School", in Hennings, K. & Samuels, W. (eds): *Neoclassical Economic Theory, 1870 to 1930*, Boston, Kluwer Academic Publishers.

Vaughn, K.L. (1976), "Critical Discussion of the Four Papers" in Moss, L. (ed.): *The Economics of Ludwig von Mises*, Kansas City, Sheed & Ward.

Vaughn, K.L. (1990), "The Mengerian Roots of the Austrian Revival" in Caldwell B.J. (ed.): *Carl Menger and his Legacy in Economics*, Annual Supplement to Vol. XXII of *History of Political Economy*, Durham, N.C., Duke University Press.

Vaughn, K.L. (1992), "The Problem of Order in Austrian Economics: Kirzner vs. Lachmann", *Review of Political Economy*, Vol. IV, n°3.

Wells, G.A. (1987), *The Origins of Language*, Peru, Ill., Open Court.

APRIORISME ET FAILLIBILISME : en défense de Rothbard contre Popper

Gérard Bramoullé°

Suivant la tradition de l'école autrichienne, Murray Rothbard consacrait une part importante de ses travaux d'économiste à des réflexions méthodologiques et épistémologiques. Non content d'être déjà dans un courant de pensée hétérodoxe, il y défendait de surcroît un "apriorisme extrême" prôné par L. von Mises¹, alors même que beaucoup, y compris parmi les Autrichiens, considèrent cette position précisant les conditions d'accès à la connaissance comme la partie la plus discutable de la praxéologie misesienne. Pourtant, le goût de la provocation ne suffit pas à expliquer le choix de Rothbard en faveur de l'apriorisme ; de solides arguments militent en économie pour l'adoption de cette approche qui ne mérite sans doute pas les excès d'indignité qu'elle a pu connaître.

Comme le faillibilisme (ou le falsificationnisme) poppérien, l'apriorisme est une tentative de réponse au "problème de Hume", c'est-à-dire au constat — selon la forte formule de K. Popper — qu'"il n'y a pas d'induction"², car les théories universelles ne sont pas déductibles d'énoncés singuliers. Mais, il a permis de fonder l'analyse des actions et interactions humaines (I), alors que le faillibilisme se heurte à d'importantes limites en Sciences Sociales (II).

1. Apriorisme et Praxéologie

C'est en effet contre la démarche inductive que s'est fondée et développée l'école de Vienne. Dans la célèbre Querelle de méthodes (*Methodenstreit*), C. Menger défendait une analyse économique conçue en termes de lois exactes, universelles et nécessaires face aux thèses de G. Schmoller et de l'école historique allemande limitant l'analyse des descriptions historiques et des interprétations situées. Pour le fondateur de l'école autrichienne, les lois empiriques tirées de généralisations d'observations historiques concrètes ne peuvent fonder la théorie économique car elles ne sont pas universelles : elles ne peuvent prétendre être sans exceptions. Les lois économiques doivent donc être obtenues par des moyens non-inductifs, à partir

° Professeur de Sciences Economiques, Université Aix-Marseille III, France.

¹ Cf. Rothbard-1991, pp. 85-ss.

² Cf. Popper-1981, p. 115.

d'une réflexion conceptuelle, d'un essentialisme très aristotélicien³. L'argumentation sera reprise et développée par L. von Mises, pour lequel : "il n'y a pas moyen d'établir une théorie *a posteriori* de la conduite humaine et des faits sociaux. L'histoire ne peut ni prouver ni réfuter quelque affirmation générale que ce soit..."⁴ Pour dépasser cette impossibilité de l'empirisme et de ses variantes historicistes et positivistes, Mises propose une théorie générale de l'action humaine (praxéologie), dont le caractère *a priori* est souligné avec force : "Ses affirmations et ses propositions ne sont pas déduites de l'expérience. Elles sont, comme celles des mathématiques et de la logique, *a priori*. Elles ne sont pas susceptibles d'être vérifiées ou confrontées sur la base d'expériences ou de faits. Elles sont à la fois logiquement et chronologiquement antécédentes à toute compréhension de faits historiques."⁵

Conçue dès 1933, en même temps que la "Logik der Forschung" de Popper (publiée à Vienne à l'automne 1934), la praxéologie fait de la théorie économique un édifice déductif fondé sur un axiome "certain" à partir duquel sont obtenues, par les règles de la logique, des conclusions toujours vraies. L'axiome est celui de l'"action humaine", définie comme un comportement intentionnel. Tout individu agit — intentionnellement — du seul fait qu'il est un être humain. Seuls les individus sont concernés (individualisme méthodologique) et l'action est toujours "rationnelle" dans le sens où elle consiste à utiliser des moyens, éventuellement inappropriés, pour atteindre des fins prises comme des données (subjectivisme). Cette démarche s'applique aussi bien à l'analyse de l'action d'un individu isolé, l'économie de Robinson Crusoé, qu'à l'étude des interactions individuelles, la catallaxie. Elle recouvre en fait deux types d'apriorisme.

D'une part un apriorisme méthodologique pour lequel ni l'axiome de l'action ni les conclusions qui s'en déduisent logiquement n'ont besoin d'être empiriquement testés. Position qui en économie a connu son apogée dans les années trente, et a été adoptée par des auteurs aussi éminents que L. Robbins ou F. Knight⁶. Elle est en général la conséquence d'une conception aristotélicienne de la démarche scientifique dont l'objet est de décrire (plutôt que prédire) les lois qualitatives (plutôt que quantitatives) gouvernant les relations entre catégories ou essences. Cette méthodologie aristotélicienne connaît actuellement un regain en sciences humaines, non seulement en économie avec le "retour" des autrichiens, mais encore dans la plupart des domaines de la "révolution cognitive"⁷.

En amont de l'apriorisme méthodologique, la praxéologie s'appuie d'autre part sur un apriorisme épistémologique qui consiste à fonder la "certitude" de l'axiome de l'action. Ainsi, pour Mises, cet axiome est "apodictiquement" certain⁸, c'est-à-dire qu'il s'agit d'une évidence de l'esprit, indépendante, *a priori*, par rapport

³ Le caractère aristotélicien de la pensée de C. Menger est particulièrement mis en évidence dans les écrits de R. Cubeddu, Cf. Cubeddu-1987 et Cubeddu-1993.

⁴ Cf. Mises-1985.

⁵ *Ibid.*, p. 36.

⁶ Robbins-1935 et Knight-1941. Si celui-ci, aprioriste non autrichien, n'a pas changé d'avis, celui-là devait renier la praxéologie sous l'influence de J.M. Keynes, comme le rappelle Guillaumat dans "Economistes et Charlatans", Rothbard-1991, p. 261.

⁷ Cf. Gardner-1993.

⁸ Apodictique est avec assertorique et problématique, l'une des trois catégories kantiennes, les deux premières s'opposant comme l'évidence de droit s'oppose à l'évidence de fait.

à l'expérience humaine. Ce fondement kantien de la certitude de l'axiome n'est pas le seul possible, mais il est sans doute le plus aprioriste, et justifie que la position de Mises soit qualifiée d'"apriorisme extrême". Murray Rothbard défend aussi la certitude de l'axiome de l'action rationnelle, mais son apriorisme épistémologique n'a pas le même fondement kantien que celui de Mises. Son réalisme philosophique l'empêche d'accepter que des "assertions synthétiques *a priori*" puissent servir à comprendre la réalité. Pour lui, cet axiome n'est pas une loi de l'esprit, mais une loi de la réalité fondée "sur l'expérience intérieure universelle de la réflexion aussi bien que sur la perception extérieure des objets"⁹. Cette conception aristotelico-thomiste reste *a priori* car "antérieure aux événements historiques complexes" auxquels se réfère l'empirisme. Le même réalisme philosophique explique pourquoi la conception de la rationalité de Rothbard est quelque peu différente de celle de Mises. Ils considèrent l'un et l'autre que la rationalité de l'action n'implique pas des actes adéquats ou appropriés à la situation, comme c'est le cas dans la conception néoclassique de la rationalité ; Rothbard exige cependant que l'action s'accorde à une vision du monde fondée en raison, sans pour cela qu'elle soit appropriée, ce que n'exige pas Mises¹⁰.

Ces nuances entre Mises et Rothbard illustrent les deux grands courants de l'apriorisme épistémologique que l'on peut qualifier d'apriorisme kantien et d'apriorisme aristotélicien. Dans les deux cas, la connaissance est supposée acquise par des moyens non inductifs, mais elle ne provient pas des mêmes processus cognitifs.

Dans l'apriorisme kantien, la connaissance reflète la structure logique de l'esprit humain lequel "plaqué" sur le monde les catégories qu'il crée. La connaissance ne provient pas de la réalité elle-même, mais de l'esprit du sujet connaissant qui impose ses structures au monde. Pour l'apriorisme aristotélicien, la connaissance reflète la structure du monde qui est, en elle-même, intelligible. La connaissance résulte du fait que l'esprit humain peut saisir la nature ou l'essence des choses, ces catégories *a priori* de la réalité, comme si sujet connaissant et objets de connaissance étaient, selon l'expression de B. Smith, "pré-accordés"¹¹. Si ces deux types d'apriorisme épistémologique se retrouvent dans l'école autrichienne, il faut reconnaître que l'apriorisme aristotélicien de Rothbard s'y rencontre plus fréquemment : chez C. Menger, pour lequel la tâche du théoricien consiste à découvrir les catégories *a priori* de la réalité et les lois qui gouvernent leurs relations ; chez E. von Böhm-Bawerk pour lequel causalité et finalité se confondent ; mais aussi chez Hayek qui retient une conception aristotélicienne de l'action rationnelle¹². Il est

⁹ Cf. Rothbard-1191, p. 93.

¹⁰ Pour une analyse détaillée de la conception de la rationalité chez Rothbard, Cf. Aimar-1994, pp. 294-ss.

¹¹ Cf. Smith-1994, p. 36. Le clivage kantien/aristotélicien correspond à l'opposition entre "impositionist views" et "reflectionist views" de l'apriorisme épistémologique que développe B. Smith, ou encore à l'opposition entre "knowledge that" et "knowledge of" de R. Rorty, Rorty-1990.

¹² Hayek n'est véritablement aprioriste que pour la "pure logique des choix", cf. Hayek-1953, ch. IV, p. 56. L'épistémologie hayekienne est surtout précisée dans le chapitre 8 de son ouvrage sur les fondements de la psychologie théorique, *The Sensory Order*, Hayek-1952. Dans la première phrase de ce chapitre, on trouve l'idée "que l'appareil au moyen duquel nous apprenons sur le monde extérieur est lui-même le produit d'une sorte d'expérience". (p. 165). De même p. 191 : "dans l'étude de l'action humaine, en particulier, notre point de départ devra toujours être notre connaissance directe des divers types d'événements mentaux qui restent pour nous des entités irréductibles".

vrai que cette position permet d'échapper aux critiques classiques que suscite la théorie des "assertions synthétiques *a priori*" comme aux doutes que suscite la philosophie idéaliste allemande et dont un exemple récent est offert par Gerard Radnitzky dans sa contribution "sur l'apriorisme dans l'économie autrichienne" répondant aux arguments misesiens d'Hans-Herman Hoppe¹³.

Cela dit, ces différences sur les fondements de la certitude de l'action n'empêchent pas Rothbard d'être, comme Mises, un aprioriste, tant épistémologique que méthodologique, ainsi qu'un ardent défenseur de la praxéologie. Pourtant, dès avant la parution de la version anglaise de l'"Action Humaine"¹⁴, cette démarche praxéologique était contestée et pas seulement par des positivistes. Qu'un T. Hutchinson ou qu'un M. Friedman la rejettent n'est pas surprenant puisqu'ils affichent explicitement leur empirisme¹⁵. Mais, même chez les anti-inductivistes, la praxéologie n'a pas toujours été acceptée. Hayek par exemple la limite à la "pure logique des choix", et la trouve insuffisante pour expliquer la catallaxie et les phénomènes sociaux¹⁶. Dès 1952, il renvoyait déjà à son article "Economics and Knowledge"¹⁷ pour comprendre pourquoi l'analyse de Mises était inadaptée dans ce cas. L'argument hayekien est que pour appréhender les phénomènes de marché, il faut adjoindre à la praxéologie des hypothèses auxiliaires sur les rapports de cause à effet ("causation") dans le monde réel. Ainsi, pour mettre en évidence la tendance à l'équilibre des marchés concurrentiels, il faut faire des hypothèses sur la dissémination de la connaissance, sur son usage et son apprentissage par les individus. Or, de telles hypothèses ne sont pas *a priori* mais, signale Hayek, sujettes à falsification¹⁸. L'intérêt de cet argument pour notre propos réside moins dans la limitation de la praxéologie qu'il suppose, et qui peut être dépassée (en prenant en compte par exemple les travaux de Kirzner¹⁹ ou de Selgin²⁰) que dans la référence à la notion poppérienne de falsification.

En effet, cette référence illustre la tension existante chez Hayek, comme chez d'autres anti-inductivistes, entre l'apriorisme et le falsificationnisme. (Tension qui est le reflet épistémologique d'une autre tension soulignée par Victor Vanberg entre le libéralisme rationnel et l'agnosticisme évolutionniste de cet auteur²¹). Au delà des réels liens d'amitié qui unissaient Hayek et Popper²², le syncrétisme hayekien peut s'expliquer par le fait que ces deux "paradigmes" sont liés par leur refus commun de l'inductivisme. Il est toutefois peu cohérent d'adhérer aux deux

¹³ Cf. Radnitzky-1995, pp. 189-ss. L'auteur y critique surtout l'apriorisme kantien de Mises, sans tenir compte des différences épistémologiques entre Mises et Rothbard. L'ouvrage est présenté dans ce même numéro du *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* par David Versailles, que je remercie de ses commentaires sur une première version de ce papier.

¹⁴ Mises-1949.

¹⁵ Cf. Hutchinson-1941, et Friedman-1953.

¹⁶ Cf. Hayek-1952, p. 56 note 2.

¹⁷ Cf. Hayek-1937. Le rejet de la praxéologie est plus explicite dans *Cato Policy report*-1983.

¹⁸ L'argument se retrouve chez Hans Albert, Albert-1988, pp. 592-593, qui ajoute que Mises adopte de telles hypothèses dans ses explications du fonctionnement de l'économie de marché.

¹⁹ Cf. Kirzner-1973.

²⁰ Cf. Selgin-1988, pp. 19-ss.

²¹ Cf. Vanberg-1994.

²² Dont un symbole est que "Conjectures et Réfutations" de Popper est dédié à F.A. Hayek, comme les "Studies in Philosophy, Politics and Economics" de Hayek sont dédiées à K. Popper.

simultanément, tant les processus cognitifs qui les sous-tendent s'opposent. Popper a d'ailleurs toujours rejeté l'essentialisme²³ et l'apriorisme²⁴, de même que Rothbard et les miséens refusent le faillibilisme allant jusqu'à le considérer comme une variante révisionniste du positivisme²⁵.

En fait, il y a bien compétition entre l'apriorisme et le faillibilisme pour le titre de substitut méthodologique à l'inductivismus, et dans cette compétition le second semble avoir acquis un avantage déterminant dans l'ensemble des sciences.²⁶ Pourtant, si la position dominante du faillibilisme peut se concevoir en sciences physiques et naturelles, elle apparaît moins justifiée en ce qui concerne les sciences humaines et en particulier la science économique.

2. Faillibilisme et sciences humaines

Popper lui-même, dans son article sur le principe de rationalité²⁷ consacré explicitement au "problème de l'explication dans les sciences sociales", souligne que si ces explications "sont très semblables à certaines explications des sciences physiques ... elles créent ainsi des problèmes que l'on ne rencontre pas dans les sciences naturelles"²⁸. En admettant la logique de la falsification (ou réfutation), il s'agit de reconnaître que cette logique n'est pas aisément applicable en sciences sociales, pour au moins trois séries de raisons.

La première est que les théories ou modèles (économiques) ont un caractère rudimentaire par rapport à la complexité du réel, qui leur confère un faible degré de testabilité. Les résultats des tests sont difficiles à interpréter et lorsqu'ils sont négatifs on ne sait si c'est le caractère nécessairement approximatif du modèle qui est en cause ou le modèle lui-même. La quasi-totalité des théories économiques s'énoncent sous la clause *ceteris paribus*, c'est-à-dire sous la forme x entraîne y, si d'autres facteurs sont maintenus constants. Une hypothèse de ce type correspond rarement au monde réel, dans lequel les "autres facteurs" ne sont en général pas constants. Pour qu'elle soit falsifiable il faut donc pouvoir être sûr de contrôler ces "autre facteurs", comme il faut être sûr que l'analyse qui permet de les déterminer soit aussi falsifiable²⁹, tâche quasiment impossible. Dès lors, en cas

²³ Cf. Popper-1981, ch. VII. Le rejet par Popper de l'essentialisme est lié à son rejet du marxisme. Mais si Marx est bien, comme Aristote, un essentialiste (ou naturaliste), il existe, comme le rappelle Tibor R. Machan, une différence cruciale entre eux : l'essence de l'homme a une composante individuelle primordiale pour Aristote, alors qu'elle est collective pour Marx. Cf. Machan-1990, p. 473.

²⁴ Cf. Popper-1967. "Ceux qui prétendent que le principe [de rationalité] est *a priori* veulent dire, bien entendu, qu'il est *a priori* valide ou *a priori* vrai. Mais il me semble tout à fait certain qu'ils se trompent", Popper-1967, p. 145.

²⁵ Cf. par exemple Rizzo-1978, p. 40.

²⁶ Cf. pour l'économie, Blaug-1982, qui accorde une place privilégiée au faillibilisme et tient l'apriorisme pour quantité négligeable.

²⁷ Popper-1967.

²⁸ *Ibid.*, p. 142.

²⁹ Cf. Rizzo-1978, p. 45.

de test négatif d'une hypothèse de ce type, on ne sait pas si c'est la relation entre x et y ou bien la clause *ceteris paribus* qui est réfutée. De plus, en supposant cette difficulté résolue, la clause *ceteris paribus* étant par exemple corroborée, encore faut-il pour tester l'hypothèse que les concepts x et y puissent être mesurés sans ambiguïté. Lorsqu'il s'agit de concepts économiques tels que le chômage, la monnaie ou le profit, pour ne citer qu'eux, le moins que l'on puisse dire est que les ambiguïtés existent.

La deuxième série de raisons qui rend difficilement applicable la logique falsificationniste aux sciences sociales est la thèse dite de "Duhem-Quine"³⁰. Ces auteurs ont souligné que lorsqu'une observation contredisait effectivement une théorie, il était difficile de déterminer la partie de la théorie responsable de l'échec du test. C'est pour cela qu'en économie, même Popper admet par exemple que le principe de rationalité (ou l'axiome de l'action pour Rothbard) n'est pas réfutable. D'une part le test négatif d'une théorie fondée sur ce principe peut toujours être imputé à d'autres caractéristiques de cette théorie. D'autre part nombre de théories concurrentes pour expliquer un phénomène ont en commun le principe de rationalité, de telle sorte que le déclassement de l'une n'entraîne pas la réfutation du principe.

Une troisième série de raisons est enfin que la falsification d'une théorie n'est pas toujours un bon critère pour l'abandonner. A partir de combien de tests négatifs convient-il de l'écartier ? Quelle est l'expérience cruciale ? Les réponses à ces questions sont tellement incertaines, que même un poppérien convaincu comme Radnitzky a du compléter l'approche du maître par l'hypothèse intéressante que les théories tendent à être abandonnées lorsque leur défense s'accompagne de coûts prohibitifs³¹. Et il semble bien qu'en sciences sociales, du fait des difficultés d'expérimentations, ces coûts de défense sont relativement faibles, ce qui pourrait expliquer la durée de vie de certaines théories.

Le faillibilisme de Popper ne s'applique donc pas aussi facilement aux sciences "molles" qu'aux sciences "dures", mais là n'est pas le plus important. Les trois séries de raisons qui viennent d'être invoquées ne portent pas atteinte à la logique même de la falsification, et ne concernent que son applicabilité. Or, il existe des arguments qui réfutent le faillibilisme sur des points essentiels, notamment pour l'économiste.

Ainsi, en utilisant les réflexions de Simmel sur le rôle de l'implicite dans les raisonnements, Raymond Boudon montre que la théorie de la falsification n'est valide que sous certaines conditions³². Les théories scientifiques n'étant pas vérifiables, le faillibilisme nous dit qu'elles ne peuvent être que falsifiables. "Celà implique qu'une théorie doit avoir obligatoirement l'un ou l'autre des deux caractères"³³. Cette alternative implicite ferme le champ des possibles et écarte abusivement du domaine scientifique les théories qui ne sont ni vérifiables ni falsifiables. Comme le rappelle Boudon, "ce genre inclut deux espèces". D'une part

³⁰ Pour une analyse de cette thèse, cf. Lakatos-1970.

³¹ Radnitzky-1987b, pp. 283-ss.

³² Boudon-1990, notamment ch. IV, ainsi que Boudon-1995, pp. 519-ss.

³³ Boudon-1990, p. 159.

les théories qui, comme le darwinisme, consistent moins en des affirmations sur le réel qu'en des propositions sur la façon d'appréhender le réel. Le darwinisme qui a posé tant de difficultés à Popper³⁴ n'est donc pas une singularité, mais une illustration de ces paradigmes normatifs indispensables au fonctionnement de la pensée scientifique. D'autre part les théories de forme "sous certaines conditions, alors T", parmi lesquelles on reconnaîtra la plupart des théories économiques retenant la clause *ceteris paribus* déjà évoquée.

A ces critiques qui affectent le degré de généralité du falsificationisme et que l'on peut qualifier d'externes puisqu'elles remettent en cause son critère de scientificité, s'ajoutent des critiques internes montrant qu'il lui est logiquement difficile d'échapper à des fondements aprioristes.

Ainsi, poser que seules les hypothèses falsifiables sont scientifiquement significatives soulève le problème suivant : si la signification scientifique d'une hypothèse (ou proposition) est identifiée à sa testabilité, on peut se demander ce qui est alors testé. Si c'est sa signification scientifique, cela signifie que celle-ci existe indépendamment du test et donc que le critère falsificationniste est transgressé puisqu'une proposition peut être scientifiquement significative avant référence à un test³⁵. Popper conteste cet argument en considérant que la falsifiabilité n'est pas un critère de signification mais un critère de démarcation³⁶. Il reconnaît donc qu'il peut exister des propositions pourvues de sens (en général) et non falsifiables, mais il ne s'agit pas pour lui de propositions ayant une signification scientifique, ce que vise l'argument présenté. On peut s'interroger sur la différence entre le sens en général (*common sense*) et le sens scientifique sur laquelle s'appuie Popper et constater que sa réponse est d'autant moins pertinente que cette différence est peu sensible (comme le pensent les aristotéliciens).

Une autre critique interne développée par M. Rizzo³⁷ concerne le contenu empirique des concepts théoriques. Nous avons vu qu'une théorie qui se présente sous la forme " x entraîne y " peut avoir des difficultés à mesurer x et y . Au-delà des difficultés pratiques, se pose un problème logique : pour passer du concept théorique à sa contrepartie empirique, il faut disposer d'une "proposition référentielle", énonçant par exemple que le concept de monnaie se ramène à M1. Dans la logique falsificationniste, une telle proposition doit aussi être falsifiable. Mais il est impossible de tester une proposition référentielle, ... sauf à connaître le critère de concrétisation du concept théorique, lequel, s'il est connu, rend le test inutile. La seule façon de briser ce paradoxe est d'admettre le caractère *a priori* des propositions référentielles, ce à quoi se refuse un faillibiliste.

Les paradoxes auxquels conduisent la théorie de la falsification sont sans doute ce qui heurte le plus le théoricien qui voit remis en cause son système habituel de logique. Ces paradoxes surgissent lorsque l'on cherche à appliquer cette théorie dans un contexte logique qui n'est pas le sien.

³⁴ Cf. par ex. Popper-1981, ch. XXIII.

³⁵ L'argument se trouve chez Rizzo-1978, p. 42, mais l'auteur ne qualifie pas la "signification", prise au sens large, et prête alors le flanc à la réponse de Popper.

³⁶ Cf. Popper-1973, p. 37 note 3.

³⁷ Rizzo-1978, pp. 48-ss.

Comme l'a bien vu Raymond Boudon³⁸, Popper suppose implicitement que "toute théorie scientifique se trouve en concurrence avec un ensemble ouvert d'autres théories", mais il est possible et fréquent que le débat ne porte que sur une alternative dont les deux branches sont exclusives l'une de l'autre, et dans ce cas le critère de falsifiabilité n'est plus pertinent. Soit en effet deux propositions de ce type, si l'une est falsifiable l'autre ne l'est pas, d'où la conclusion paradoxale que la négation d'une proposition falsifiable n'est pas scientifique³⁹. Plus généralement, lorsque le débat concerne deux théories exclusives, et deux seulement, le faillibilisme rejoint le justificationnisme car les deux opérations de falsification et de vérification sont alors symétriques. Dans ce cas souligne Raymond Boudon, "démontrer la fausseté de l'une des théories ... c'est *ipso facto* démontrer la vérité de l'autre. Il n'y a alors plus de trace d'asymétrie entre *falsifiabilité* et *vérifiabilité* et, partant, plus de théorie de la falsification qui tienne."⁴⁰

De même, dans un contexte de certitude, Leonard Peikoff a démontré les incohérences du critère de falsifiabilité. Avec un tel critère, "si la négation d'une proposition est inconcevable, s'il n'existe aucune possibilité qu'aucun fait de la réalité ne la contredise jamais, c'est-à-dire si la proposition représente une connaissance qui est certaine, alors il ne s'agit pas d'une information sur le réel. En d'autres termes, si une proposition ne peut pas être fausse, elle ne peut pas être vraie."⁴¹ La certitude qui caractérise par exemple, l'axiome de l'action de la praxéologie, ne fait évidemment pas partie de "l'environnement logique" — selon l'expression de Boudon — des faillibilistes. Elle ne peut, et ne doit en faire partie, pour la simple raison que, dans leur logique même, l'existence d'une proposition certaine constitue un contre-exemple réfutant leur théorie de l'impossible justification de la vérité des propositions. Parce qu'il refuse l'apriorisme, le faillibilisme se doit d'être falsifiable, mais comme une certitude le réfute, son attitude consiste à éliminer cette notion de l'épistémologie. Cette élimination est proposée avec beaucoup de vigueur, au moins dans le style, sans pour autant être convaincante.

Ainsi, pour Gerard Radnitzky, admettre qu'un énoncé certain est vrai revient à prendre une conviction pour une marque de vérité, ce qu'il considère comme une "impermissible naïveté" et une "position ridicule"⁴². S'il peut certes exister des certitudes fondées sur des convictions psychologiques et épistémologiquement non significatives, comme les "certitudes ordinaires" de Wittgenstein, il en existe d'autres, fondées en logique, tels que l'axiome de l'action ou principe de rationalité⁴³. On ne

³⁸ Cf. Boudon-1990, pp. 150-ss.

³⁹ Cf. Rizzo-1978, p. 43, qui signale les analyses de Brand Blanshard, dans Blanshard-1964, sur les limites de l'application du système popperien à la proposition / négation d'une proposition falsifiable.

⁴⁰ Cf. Boudon-1990, p. 151.

⁴¹ Cf. Peikoff-1980, p. 160, première publication en 1967.

⁴² Cf. Radnitzky-1995, pp. 191 et 193.

⁴³ Pour L. Wittgenstein, "il est inhérent à la logique de nos investigations scientifiques qu'*effectivement* certaines choses ne soient pas mises en doute. Mais ce n'est pas que nous ne *puissions* pas nous livrer à une investigation sur tout, bien forcés ainsi de nous contenter de présuppositions. Non. Si je veux que la porte tourne, il faut que les gonds soient fixes". Cf. Wittgenstein-1976, p. 89.

peut en effet nier que “l’homme agit” au sens de Mises ou de Rothbard sans entrer soi-même en contradiction, puisque cette négation est en elle-même une action : elle utilise des moyens (les arguments) pour atteindre une fin (la conclusion), et constitue bien un comportement intentionnel⁴⁴. (Ne pas agir, intentionnellement, relève aussi du principe de rationalité, au même titre qu’une ignorance peut être rationnelle.) En outre, le caractère certain de l’axiome de l’action n’est pas tautologique au sens où il ne dépendrait que d’une définition arbitraire de l’homme ou de l’action, tout au moins dans la version aristotélicienne de Rothbard qui en fait une loi de la réalité. Malgré ces arguments logiques, et non psychologiques, Popper maintient fermement sa position et n’hésite pas à écrire : “Je refuse d’accepter l’idée selon laquelle il y aurait des énoncés scientifiques que nous devons accepter comme vrais, *avec résignation*, simplement parce qu’il ne semble pas possible, pour des raisons logiques, de les soumettre à des tests.”⁴⁵ Une attitude qui, si elle ne relève pas de la stricte conviction, confirme le caractère *a priori* de toute argumentation, car on ne peut argumenter qu’il n’est pas possible d’argumenter, et partant, la nécessité d’un ancrage axiomatique de l’épistémologie. Dès lors, considérer, comme le fait Radnitzky, que de tels *a priori* sont soit tautologiques soit dénués de sens est simplement autodestructeur, car cette position étant elle-même *a priori* et non tautologique, elle se condamne à être dénuée de sens.

Que la tentative d’élimination de la notion de certitude d’une théorie scientifique de la connaissance soit discutable peut encore être mis en évidence en termes conséquentialistes, par l’analyse des circonvolutions argumentaires auxquelles elle constraint Popper. Deux exemples peuvent être retenus : celui du statut qu’il accorde au principe de rationalité et celui de son traitement de la notion de vérité.

Dans l’article cité, consacré au principe de rationalité, qui est sans doute l’un de ses textes les plus faibles⁴⁶, Popper reconnaît à juste titre que cet équivalent de l’axiome de l’action n’est pas empiriquement réfutable, mais lui dénie le fait d’être certain, c’est-à-dire *a priori* valide. Il en est ainsi parce que ce principe lui semble “certainement faux”⁴⁷ pour les raisons suivantes :

“[] je pense qu’on peut voir très facilement pourquoi. Il suffit d’observer un automobiliste énervé, qui essaie désespérément de stationner lorsqu’il n’y a aucun emplacement libre, si nous voulons nous assurer que nous n’agissons pas constamment avec le principe de rationalité. En outre, il existe des différences personnelles, visiblement importantes, non seulement dans les connaissances et les aptitudes — celles-ci font partie de la situation — mais dans l’évaluation et la compréhension d’une situation donnée ; et ceci signifie que certaines personnes vont agir de façon adaptée et d’autres non. Mais un principe qui n’est pas universellement vrai est faux. Par conséquent, le principe de rationalité est faux.”

⁴⁴ Pour un point de vue contradictoire, qui va dans le sens de l’argumentation de Popper sur les “programmes de recherche métaphysiques”, voir Versailles-1996 (à paraître), section 2. Versailles reprend la distinction entre individualisme méthodologique et individualisme ontologique, et considère que les propositions de Mises et Rothbard relèvent du second.

⁴⁵ Popper-1973, p. 45, souligné par nous.

⁴⁶ Jugement partagé par A.M. Petroni, Petroni-1991, p. 39.

⁴⁷ Popper-1967, sic p. 145.

Il ne faut pas être grand clerc en économie autrichienne pour démontrer les raisons avancées dans ce passage. La “fausseté” du principe n'est fondée que sur le refus de prendre en compte le subjectivisme des acteurs, et rien ne démontre que “l'automobiliste énervé” n'agit pas rationnellement, conformément à ses propres fins, en fonction de ses propres moyens. Au reste, quelques lignes plus bas, Popper reconnaît que le principe de rationalité “constitue une bonne approximation de la réalité”, provoquant une autre interrogation : en quoi une carte géographique par exemple peut-elle être dite fausse simplement parce qu'elle constitue une bonne approximation de la réalité ? Enfin, *last but not least*, ce principe jugé “certainement faux” doit néanmoins, d'après Popper, être adopté en sciences sociales, parce qu'il “réduit considérablement le caractère arbitraire des modèles”, ce qui est une conséquence inattendue et originale de la “fausseté”. A ce niveau d'argumentation, il semble bien que les coûts de défense de la position popperienne soient prohibitifs, et il paraît plus judicieux ne serait-ce qu'en application du principe du rasoir d'Occam, d'admettre la validité *a priori* du principe de rationalité, comme le font les misesiens et Rothbard.

Un deuxième exemple des difficultés auxquelles est conduit Popper en refusant d'admettre l'existence d'une connaissance certaine est donné par les ambiguïtés que son oeuvre entretient avec la notion de vérité. Logiquement, lorsque l'on considère qu'une proposition ne peut jamais être certaine, il s'ensuit qu'elle ne peut, non plus, atteindre la vérité absolue, et l'on peut même s'interroger sur la réalité de ce dernier concept. Telle était bien la position initiale de Popper, notamment dans les premières versions allemandes et anglaises de la “Logique de la découverte scientifique”. Pour qualifier les théories ayant passé les tests avec succès et n'étant pas (encore) falsifiées, il y recommandait d'éviter l'emploi de l'adjectif “vrai” (ou “faux” pour les théories falsifiées), et proposait de parler dans un premier temps de théories *confirmées* ou mieux, ayant un *degré de confirmation*. Puis le terme de confirmation lui paraissant trop étroitement lié à celui de probabilité, cet “*ersatz de la certitude*”, il lui substitua celui de *corroboration*⁴⁸. Mais, ayant découvert la théorie de la vérité de Tarski, une théorie aristotélicienne classique, selon laquelle la vérité est une adéquation aux faits, ou une correspondance avec les faits, Popper mentionne dans les dernières versions de la Logique qu'il n'hésite plus à parler de “vérité” ou de “fausseté”⁴⁹. Dans “Conjectures et Réfutations”⁵⁰, la vérité absolue devient même un concept régulateur indispensable pour comprendre l'évolution de la science, mais comme elle n'est jamais atteinte puisque la certitude d'un énoncé reste exclue, Popper propose d'utiliser le mot de *vérisimilitude* (ou de *vérisimilitude*) pour évoquer la proximité qu'un énoncé peut avoir avec la vérité. Malgré Tarski et par un reste d'aversion faillibiliste pour la notion de vérité, une théorie non encore falsifiée n'aura pas simplement un degré de vérité, mais un *degré de vérisimilitude*.

⁴⁸ L'histoire de cette substitution est relatée dans Popper-1990, pp. 245-ss. L'assimilation de la probabilité à un “*ersatz de la certitude*” se trouve dans Popper-1985, p. 97.

⁴⁹ Popper-1973, p. 280, note de bas de page. Une analyse détaillée de la théorie de Tarski et de son rôle dans les thèses de Popper se trouve dans G. Radnitsky, Radnitsky-1987a, pp. 183-ss.

⁵⁰ Cf. Popper-1985, notamment ch. X.

Ces tours et ces détours terminologiques traduisent la gêne qu'engendre la position de Popper à l'égard de la certitude. Ils sont d'autant plus étonnantes, et significatifs, que leur auteur prétend par ailleurs ne pas accorder d'importance aux mots, refuser d'entrer dans des querelles sémantiques et privilégier les problèmes plutôt que les définitions. Curieusement, ces circonvolutions dues au rejet de l'apriorisme et de l'essentialisme, s'expliquent aussi par une conception tellement idéaliste de la vérité — même s'il s'agit d'une théorie de la vérité correspondance avec les faits — qu'elle devient inaccessible⁵¹. Certitude inexistante et vérité inaccessible se conjuguent alors pour ouvrir la voie au scepticisme et à tous les relativismes. Là est sans doute la conséquence involontaire la plus importante de l'épistémologie popperienne.

Malgré ses critiques répétées contre le relativisme, qu'il soit éthique ou cognitif, Popper dont l'influence intellectuelle a été immense peut être considéré comme en partie responsable de l'émergence de la "théorie de la post-modernité", cette version contemporaine du relativisme dénoncée par Raymond Boudon⁵². En admettant, dès la Logique, certes avec des nuances, mais en admettant tout de même, le trilemme de Fries⁵³ selon lequel toute théorie est fondée soit sur le dogmatisme, soit sur une régression à l'infini, soit sur un psychologisme, Popper adhère à l'un des arguments fondamentaux du relativisme. En croyant démontrer qu'aucune théorie déductive n'a de fondements définitifs, cet argument a permis non seulement l'énoncé du faillibilisme, mais aussi celui des thèses de Thomas Kuhn⁵⁴ pour lequel la vérité n'est que l'expression du pouvoir d'un groupe dominant, ou de Paul Feyerabend⁵⁵ pour lequel il n'y a pas de différence réelle entre science et magie. Ce nihilisme est l'aboutissement logique de l'acceptation du trilemme de Fries, dont l'argument ne supporte qu'une exception : celle des théories dont les prémisses sont purement empiriques⁵⁶, ce qui est justement le cas de la praxéologie, fondée sur l'axiome de l'action rationnelle, certain et *a priori*, tel que le conçoit Murray Rothbard.

Dans la concurrence qui oppose l'apriorisme au faillibilisme en tant que paradigme substitut de l'inductivisme, le second n'a pas, en définitive, les avantages que pourrait laisser supposer sa dominance de fait. Si son épistémologie offre des perspectives stimulantes pour appréhender l'évolution des théories scientifiques, elle n'est pas sans failles en tant que théorie universelle de la connaissance scientifique. Elle correspond bien à la philosophie germanique dont la langue privilégie l'auxiliaire *werden*, mais n'est pas adaptée à des philosophies dont les langues privilégiennent l'auxiliaire *être*. De plus, les retombées méthodologiques de

⁵¹ Cette remarque semble avoir été faite à Popper par Alexandre Koyré, cf. Popper-1985, *op. cité*, p 177, note 36. Boudon reproche pour sa part à Popper d'avoir implicitement une conception de la vérité unique, non "polythétique". Cf. Boudon-1990, ch. VII.

⁵² Cf. Boudon-1995, 3ème partie, "Du relativisme".

⁵³ Cf. Popper-1973, p 105.

⁵⁴ Kuhn-1983.

⁵⁵ Feyerabend-1979.

⁵⁶ Cf. Boudon-1995, p. 508. L'auteur semble douter que de telles théories existent vraiment, ce qui rend difficile d'éviter la dérive relativiste qu'il dénonce par ailleurs.

l'épistémologie popperienne, très proches du positivisme sinon identiques, sont difficilement adaptables aux sciences sociales et à la science économique en particulier.

Il en est ainsi parce que ces sciences présentent des caractéristiques qui les différencient des sciences physiques. Dans leur dimension théorique, elles s'attachent à expliquer des évènements typiques (explication de principe) et non des évènements singuliers ou uniques (explications de détails). Dans leur dimension historique, elles ne peuvent échapper à la démarche weberienne du *Verstehen* du fait de la complexité des phénomènes sociaux. Pour au moins ces deux types de raison que l'école autrichienne, de C. Menger à M. Rothbard, n'a jamais négligé de retenir, il paraît vain de vouloir leur appliquer une méthodologie issue de l'analyse des sciences physiques.

En revanche, la méthode praxéologique, héritière de l'apriorisme et d'une conception aristotelicienne de l'homme, semble mieux adaptée à la spécificité des études humaines. L'axiome de l'action rationnelle s'est révélé être d'une fécondité scientifique incomparable, même si les débats sur le contenu de la rationalité restent ouverts. Fonder cet axiome sur un apriorisme à la Rothbard permet, pour reprendre l'image de Wittgenstein, de définir les gonds fixes autour desquels tourne la porte des problèmes de sciences sociales. Cela permet aussi d'aborder la dimension éthique incontournable de ces problèmes qui est trop souvent négligée dans ces disciplines.

Enfin, quant au reproche de dogmatisme souvent adressé aux aprioristes et à Rothbard en particulier, il convient de rappeler à ceux qui le portent pour des raisons plus sérieuses qu'une réaction affective à un style parfois tranchant, que l'apriorisme aristotelicien n'implique pas que la connaissance des structures intelligibles du monde soit immédiate et infaillible. Il exige aussi des efforts de réflexions théoriques, de dialogues argumentatifs et de critiques rationnelles, sinon de "rationalisme critique".

Références

- Aimar, Th. (1994)**, "Le rôle de l'information dans la pensée économique Autrichienne". Thèse de Doctorat en Sciences Economiques, Université de Paris I, (à paraître en 1996 aux éditions Economica).
- Albert, H. (1988)**, "Hermeneutics and Economics", *Kyklos*, Vol. XXXXI, n°4.
- Blanshard, B. (1964)**, *Reason and Analysis*, La Salle, Illinois.
- Blaug, M. (1982)**, *La méthodologie économique*, Economica, Paris.
- Boudon, R. (1990)**, *L'art de se persuader des idées douteuses, fragiles ou fausses*, Fayard, Paris (2ème édition en 1992).
- Boudon, R. (1995)**, *Le juste et le vrai*, Fayard, Paris.
- CATO Policy Report (1983)**, "An Interview with F.A. Hayek", Février, Washington.
- Cubeddu, R. (1987)**, "Popper et l'école Autrichienne", *Economie et Société*, n°10.
- Cubeddu, R. (1993)**, *The Philosophy of the Austrian School*, Routledge, London and New York, trad angl.
- Feyerabend, P. (1979)**, *Contre la Méthode, esquisse d'une théorie anarchiste de la connaissance*, Seuil, Paris, Edition originale 1975.
- Friedman, M. (1953)**, *Essays in Positive Economics*, University of Chicago Press, Chicago.
- Gardner, H. (1993)**, *Histoire de la révolution cognitive*, Payot, Paris. Edition originale 1985.
- Hayek, F.A. (1937)**, "Economics and Knowledge", *Economica*, n.s., Vol. IV, pp. 33-54.
- Hayek, F.A. (1952)**, *The Sensory Order*, Routledge and Kegan Paul, Londres.
- Hayek, F.A. (1953)**, *Scientisme et Sciences Sociales*, Coll. Agora, Plon, Paris, Edition originale 1952.
- Hutchinson, T.W. (1941)**, "The significance and basic postulates of economic theory: a reply to Professor Knight", *Journal of Political Economy*, Vol. 49.
- Kirzner, I.M. (1973)**, *Competition and Entrepreneurship*, University of Chicago Press, Chicago.
- Knight, F. (1941)**, "The Significance and basic postulates of economic theory", *Journal of Political Economy*, Vol. 49.
- Kuhn, T. (1983)**, *La structure des révolutions scientifiques*, Flammarion, Paris. Edition originale 1983.
- Lakatos, I. (1970)**, "Falsification and the methodology of Scientific Research Programms", in Lakatos, I. & Musgrave, R.A. (eds.): *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge.
- Machan, T.R. (1990)**, "From Aristotle to Marx", *Critical Review*, Vol. IV, n°3.
- Mises, L. (1985)**, *L'action humaine*, PUF, Paris, Edition originale 1949.
- Peikoff, L. (1980)**, "The Analytic Synthetic Dichotomy", in Rand, A. *Introduction to Objectivist epistemology*, Mentor Books (Première édition 1967).
- Petroni, A. (1991)**, "L'individualisme méthodologique", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. II, n°1.

Popper, K. (1967), "La rationalité et le statut du principe de rationalité", in Claassen, E. (ed.) : *Les fondements philosophiques des systèmes économiques*, Payot, Paris.

Popper, K. (1973), *La logique de la découverte scientifique*, Payot, Paris, traduction de l'édition de 1968. Edition originale 1935.

Popper, K. (1981), *La quête inachevée*, Calman Levy, Paris, (réed. 1991), Edition originale 1974.

Popper, K. (1985), *Conjectures et Réfutations*, Payot, Paris. Edition originale 1963.

Popper, K. (1990), *Post scriptum à la logique de la découverte scientifique*, tome 1, Herman, Paris. Edition originale 1983.

Radnitzky, G. (1987a), *Entre Wittgenstein et Popper*, Vrin-reprise, Paris.

Radnitzky, G. (1987b), "Cost Benefit thinking in the Methodology of Research: the 'economic approach' applied to key problems of the Philosophy of Science", in Radnitzky, G. & Bernholz, P. (eds.) *Economic Imperialism*, Paragon House Pub, New York.

Radnitzky, G. (1995), "Reply to Hoppe — On Apriorism in Austrian Economics" in Radnitzky, G. et Bouillon, H. (eds) *Values and Social Order*, Avebury, Vol. I.

Rizzo, M.J. (1978), "Praxeology and Econometrics: a Critique of Positivist economy" in Spadaro, L. (ed.): *New Directions in Austrian Economics*, I.H.S. Sheed Andrews and McMeel, Inc.

Robbins, L. (1935), *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*, Mac Millan, Londres.

Rorty, R. (1980), *Philosophy and the Mirror of Nature*, Basic Blackwell.

Rothbard, M.N. (1991), "In Defense of Extreme Apriorism", in *Economistes et Charlatans*, Les Belles Lettres, Paris, Première parution in *Southern Economic Journal*, n°23, May 1956.

Selgin, G.A. (1988), "Praxeology and Understanding: an analysis of the controversy in Austrian Economics", *Review of Austrian Economics*, Vol. II.

Smith, B. (1994), "Aristotelianism, Apriorism, Essentialism" in Boetkle, P.J. (ed.) *Elgar Companion to Austrian Economics*, England.

Vanberg, V. (1994), "Hayek's Legacy and the Future of Liberal Thought: Rational Liberalism vs. Evolutionary Agnosticism", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. V., n°4.

Versailles, D. (1996 forthcoming), "Positive 'Constitutions of Liberty' v.s Descriptive Theories", Comment on Benegas Lynch, in Radnitzky, G. (ed.) *Values and Social Order*, Vol. III, Avebury.

Versailles, D. (1995), "Commentaire sur 'Values and Social Order'", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. VI, n°1.

Wittgenstein, L. (1976), *De la certitude*, Gallimard, Paris, Edition Originale anglaise : 1969.

ROTHBARD: LIBERTY, ECONOMY, AND STATE

Norman Barry^o

1. Introduction

The death of Murray Rothbard is a grievous blow to the libertarian and classical liberal movement. Like no other writer in the tradition he managed to combine high standards of scholarship, in an extraordinarily wide variety of academic disciplines, with a fierce public commitment to liberty, the free market and the anti-statist cause. He was an amazingly prolific writer in all areas of the social sciences from philosophy and methodology through to pure economic theory, the history of economic thought, ethics and political philosophy, history and economic history and public policy. Merely to list his books, pamphlets and papers, let alone provide a commentary on them, would be an enormous task. Yet despite its range the work follows a consistent theme which may be summarised as a rigorous exploration of the *science of liberty*. From his vast storehouse it is possible to pick out a number of titles that are likely to have lasting value. They include his *magnum opus* in Austrian economics, *Man, Economy and State*,¹ his withering critique of conventional public policy, *Power and Market*,² his manifesto for a libertarian society, *For a New Liberty*,³ the enquiry into the metaphysics of freedom, *The Ethics of Liberty*⁴ and his recently published two volume work on the history of economic thought, *Economic Thought Before Adam Smith: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought* and *Classical Economics: An Austrian Perspective*.⁵

^o Professor of Politics at the University of Buckingham, England.

¹ Rothbard-1962.

² Rothbard-1970.

³ Rothbard-1978.

⁴ Rothbard-1982.

⁵ Rothbard-1995.

2. The Moral Order of Liberty

As a philosopher of liberty Rothbard was never happy with a merely utilitarian demonstration of the value of free markets and the traditional personal liberties. His work as an Austrian economist showed clearly the co-ordinating processes of the free market when unimpeded by arbitrary state intervention, the necessity for entrepreneurship, the indispensable role of private property and the profit motive and the absolute requirement of "hard" money (which can only be reliably supplied by the market). But all of these phenomena are parasitic on a fundamental statement and demonstration of the moral value of liberty. These were tasks which Rothbard's mentor in Austrian economics, Ludwig von Mises, could not adequately fulfil, inhibited as he was by his crude utilitarianism and moral positivism.

Thus, although Rothbard produced excellent refutations of government policy on utilitarian grounds at no time did he believe that economics alone could provide the basis for freedom. As he put it: "Economics can help supply much of the *data* of the libertarian position but it cannot establish that political philosophy itself".⁶ This distinguishes him not just from contemporary positive economics but also from other writers in the classical liberal tradition, notably the Chicago school, which is dogmatically subjectivist and positivist in ethics. But Rothbard's work is also to be differentiated from one aspect of the orthodox Austrian tradition of Mises and Hayek which, in various ways, similarly thought that value positions were not amenable to reason. But Rothbard was an uncompromising rationalist who believed that both scientific and ethical knowledge were demonstrable by correct metaphysics. A genuine science of liberty had to show that freedom was not merely a preference but was a necessary feature of what it means to be a human being. At the theoretical level, the ethics of liberty led Rothbard to anarcho-capitalism since the state is the major violator of freedom and morality. However, the main tenets of his moral position can be appreciated without necessarily adopting this extreme viewpoint.

In his ethics Rothbard revealed a deep commitment to a Thomist natural law position. For him it was no coincidence that the origins of free market economics are to be found in medieval scholasticism (primarily the school of Salamanca in Spain). Here the theory of money and the explanation of the price system were formulated by priests working within the teleology established by St Thomas Aquinas. Following Aquinas, Rothbard argued that "ends can be apprehended by reason as either objectively good or bad for man".⁷ Man is distinguished from other animals by his ability to use language, to reason and to pursue consciously chosen purposes.

He is not suggesting here that reason can determine what *particular* ends we ought to pursue (though it is clear what "ends" we are to avoid) but rather arguing that men are defined as end-seeking entities who require appropriate

⁶ Rothbard-1982, p. V.

⁷ Rothbard-1982, p. 5.

forms of social organisation if they are to realise their natures. Just as physical science explores the nature of inanimate objects, moral science investigates man: "If all things have natures, then surely man's nature is open to inspection; the current brusque rejection of the concept of the nature of man is therefore arbitrary and *a priori*".⁸ The subjective choice axiom of market economics, then, has to be understood in the context of an objective theory of ethics: a theory that dictates freedom as the necessary condition for man to realise his nature. He wrote that "ethical natural law takes its place alongside physical or 'scientific' laws".⁹ It is a breach of the natural law for the state to impose arbitrary impediments to individuals seeking to realise their natures through peaceful exchange and co-operation.

It is an individualistic conception of natural law that animates Rothbard's work and what turns a potentially conservative and even collectivist teleology (some Thomists did indeed see men as realising their natures through communal action) into a radical free market ideology is the addition of Lockean rights, and the theory of property that arises from them, to the foundational metaphysics. For it is the idea of self-ownership, and the property that individuals create through its exercise, that constitutes the cornerstone of Rothbard's intellectual edifice; from which libertarian values follow absolutely and necessarily.

It is this concept of natural rights that marks off his position from all brands of utilitarian market economics. These rights are universal and constitute the boundary lines which it is impermissible for the state and other individuals to cross.

They do not depend on "agreement" or some other social decision procedure but arise ineluctably from what it means to be an individual human being with goals and purposes. The main argument for rights is in fact *negative*. Their value is revealed by an exploration of the implications of not recognising these economic and personal rights: we would then be treating individuals not as autonomous agents with goals and purposes but as inanimate objects, as means to another's ends or as animals incapable of reason and language.

It is, of course possible to construct a liberal social order without a notion of natural rights. This is indeed the position of those in the Hume-Hayek tradition who regard moral values as conventions which develop spontaneously to serve men's needs and to aid the co-ordination of their actions. But such a construction is tentative and provisional only, forever vulnerable to superficially plausible arguments from market failure or from the claims of collectivists for an ever-widening extension of the range of "public goods" (a concept to which Rothbard objects in principle). Rothbard claims that without an absolute commitment to the right to liberty we are intellectually disarmed in the face of these arguments. Since these rights are universally held they constitute the protected spheres of all human beings.

It is private property to which the notion of freedom is conceptually linked. That which I create with my own labour and through exchange with others

⁸ *Ibid.*, p. 9.

⁹ *Ibid.*, p. 5.

is properly mine and constitutes the framework with which it is legitimate to limit the actions of others. An individual's freedom is effectively defined in terms of his property, that contained in his person and in his legitimately acquired goods. Thus those tedious arguments, from John Stuart Mill onwards, about the limits of public action over individuals become theoretically soluble within the property rights framework. For example, the perennial clashes between the authority of the public to preserve order and the rights of individuals to march or demonstrate in the streets become manageable if the property affected is privately-owned; then it is up to the owner to decide whether to permit the activity. The problems of the environment can be solved if parties damaged by, say, a polluter can take action under a libertarian law that protects private property.

3. Liberty and Justice

The connection between morality and justice should now be clear. Following Adam Smith's *Theory of Moral Sentiments* (perhaps unconsciously, since he had little time for Smith the economist) Rothbard believed that justice means those rules that protect property rights and legitimate transactions between willing agents. They are primarily negative because they do not require any positive action on the part of agents, individuals merely have to refrain from invasive actions against the person and property of others.¹⁰ What is distinctive about this branch of morality is that it can be enforced, that is to say, coercion can be legitimately applied to rule-breakers.

It is interesting to note that for Rothbard breach of contract is not strictly speaking an injustice. Mere promises or agreements are not enforceable contracts unless some property titles have been exchanged;¹¹ if they have and a breach of the deal were to occur then what results is theft. Thus, if person A, after agreeing to give B a television set in return for a washing machine, receives the washing machine but refuses to hand over the television he is guilty of the *crime* of theft. All civil law, e.g. contract and tort, is in effect criminal law and the person violated has the right to pursue the violator (preferably through private enterprise courts) for restitution. The mistake that Rothbard detects in conventional thinking about contract is the belief that agreements can be binding because they create "expectations".

All this is quite different from contemporary moral and political philosophy, which understands the concept of justice entirely in redistributive terms. It has no conception of property rights and regards wealth as somehow "given" and available for allocation, not to its creators but to those who satisfy arbitrary criteria, e.g. desert or need. Indeed, equality itself is now seen to be a part of justice. In a word, "social" justice has replaced "commutative" justice (the correction of past wrongs).

¹⁰ Smith thought that justice could be observed by *inaction*. Although he claimed that the simple rules of procedural justice were all that commercial society required, a society that recognised only these would not be a "good" society.

¹¹ English common law requires the feature of "consideration", i.e. some property interest, if a contract is to be valid.

John Rawls's famous theory of justice¹² is not a proper account of justice precisely because it assumes that resources, and even the income from the exercise of individual natural talents, are available for redistribution according to the terms of an hypothetical social contract. But such contracts merely create expectations which are not enforceable.

The conventional free market objection to social justice is normally based on efficiency considerations. Mises,¹³ for example, argued that the artificial separation of the laws of production from those of distribution must necessarily have an adverse effect on an economy's productive capacity. It leads to the market putting out the wrong signals (leisure becomes more attractive than work), to the ultimate detriment of all. But for Rothbard, redistributive taxation is simply theft. Indeed all taxation is theft since there can be no theory of "fair" taxation.

This is a position that derives exclusively from his anarchocapitalism and most free market theorists would regard it as utopian and an unnecessary distraction from the task of developing a theory of just taxation. It would indeed have the logical implication that a "fair" tax, e.g. a proportional tax applied equally to everybody to pay for genuine public goods, would be more immoral than a grossly unfair tax that happened to raise minutely less revenue.¹⁴ Most classical liberals accept the inevitability of taxation and search for rules that are not only fair but have a more or less "neutral" effect on economic behaviour.

The fact that justice is limited to the enforcement of property rights should not be taken to mean that Rothbard was indifferent to conventional morality. He was actually quite conservative in ethics, favouring those traditional American social values that had flourished in an era in which the state played a far less intrusive role in social affairs than it has done in the twentieth century; especially since the advent of President Johnson's "Great Society". What he objected to was the enforcement of morality beyond the protection of property rights. Thus, while he might object to certain immoral activities this could never be a reason for their prohibition, as some conservatives have often supposed.

4. From Ethics to Economics

Rothbard's economics flows directly from his natural law ethics, even though his moral philosophy was not articulated until after he had established his reputation as an economist. The market is primarily the realm of liberty, and free exchange between individuals is both moral and efficient. In both methodology and substantive content Rothbard was firmly in the Austrian tradition and his *Man, Economy and State* is an elaboration of Mises' major work, *Human Action*.¹⁵ In methodology there are minor differences. While both Mises and Rothbard were a

¹² Rawls-1971.

¹³ Mises-1978.

¹⁴ Barry-1986, p. 179.

¹⁵ Mises-1963.

priorists, believing that the main corpus of economic theory can be deduced from the concept of human action, plus the subsidiary axioms of scarcity, time preference and the infinite range of human wants, Rothbard grounds these in *verstehen*, or the ability to understand introspectively human behaviour. Mises saw economic laws as Kantian propositions which enable us to order the otherwise random data of the social world. However, this metaphysical divergence makes little difference to their basic economics.

Both stress the apodictic nature of economic theorems; they are true not because they give exact empirical descriptions of the world but because they enable us to understand human action in it. The regularities they describe are not like regularities in the physical world, from which precise predictions can be made, but are absolutely true propositions about human action individual man is acting man, not pre-programmed robotic man, he acts to remove some present state of dissatisfaction (although that action may not always be economic in a deterministic sense), he orders his preferences, displays time preference and so on. Economic "laws" set the boundaries within which human action takes place and they demonstrate the limits to the dreams of economic utopians. They describe, in Lord Robbins's famous phrase, "the necessities to which human action is subject".¹⁶ Since they do not enable us to make exact predictions they cannot be falsified in the conventional sense.

From these basic propositions we can deduce that if people are left alone to pursue their own ends markets will form, property will be accumulated and exchange will provide mutual benefit. All this is demonstrable from the nature of choice itself or what Rothbard calls "demonstrated preference".¹⁷ This means that "actual choice reveals, or demonstrates a man's preferences, *i.e.* that his preferences are deducible from what he has chosen".¹⁸ The only evidence for the state of affairs that a man desires is revealed by his choices: therefore there can be no such things as hypothetical "wants", options that he might have chosen if matters had been different. This is not an obscure piece of metaphysics but an account of the reality, as Rothbard saw it, of market behaviour. Advocates of government intervention to generate public goods argue for the existence of hypothetical desires for certain things which are not produced spontaneously: largely because of the presence of "prisoner's dilemmas" where individual rational self-interest apparently prevents the emergence of such wanted goods and services as defence, clean air, lighthouses¹⁹ etc. This conventional doctrine of welfare economics presupposes that there can be desires for certain goods and services which are not revealed by express choices.

But Rothbard accepted none of this. Any alternative to demonstrated preference can only be "choices" which are in fact imposed or invented by other individuals. They use the machinery of the state to impose their preferences on everybody else. According to Rothbard's theory, if people are "trapped" in prisoner's

¹⁶ Robbins-1935, p. 5.

¹⁷ Rothbard-1977.

¹⁸ Rothbard-1977, p. 2.

¹⁹ In fact, the work of Coase-1974 has shown that lighthouses, often thought of as paradigm cases of public goods, had been produced privately in nineteenth century Britain.

dilemmas then their choices here must be the only true expressions of their preferences. Any notion, therefore, of an equilibrium (or hypothetical social state) constructed out of "imaginings about individual value scales" is eliminated. Since demonstrated preferences can only be revealed in the market, there is no possibility of social improvement outside the exchange nexus.

Again, this complete rejection of the orthodoxy in welfare economics derives ultimately from Rothbard's anarcho-capitalism and would be regarded as utopian by other classical liberals, such as Mises and Hayek, who accepted the broad outlines of the public good argument (although not the perversions of twentieth century welfare economics). However, Rothbard's extremism does alert us to the fact that if we accept the argument that there can be market failure it is incumbent on us to demonstrate the mechanism by which public action to correct it is connected to, or derived from, individual choice. Otherwise we are left with the myth of "benevolent dictators" somehow divining the public good.

Those public choice theorists who admit the existence of prisoner's dilemmas and then devise complex non-market arrangements for the expression of private choices for public goods²⁰ pay an unwitting tribute to Rothbard. Still, it may well be the case that the existence of the state's role in the provision of public goods is simply unquestioned because government has already pre-empted private action and hence prevented the emergence of provision through market choice. Indeed, the development of modern technology has gradually reduced the range of public goods by making it possible to price things individually, which it had been difficult, or impossible, to do earlier.²¹

In fact, Rothbard's whole argument here is an aspect of his Austrian-style objection to any kind of equilibrium theorising, any mental reconstruction of a state of perfect co-ordination with no possibility of further improvement. Instead, economics should be about the market as a process which is subject to constant change and uncertainty. The participants in it use their little bits of information to further their well-being and no one can have sufficient knowledge to plan the system in its entirety (or, indeed, any part of it). Furthermore, unlike some extreme subjectivists²² who saw no necessarily co-ordinating mechanisms, Rothbard insists that the process does lead to the overall harmonisation of individual plans and purposes. Indeed, that is the only "welfare" judgement that he was prepared to make. The market does improve people's well-being, understood entirely in individualistic and subjectivist terms, and any failure, such as periodic bouts of unemployment, is explicable in terms of the malign consequences of state intervention. Indeed, he dismissed those who explored the possibility of the *spontaneous* breakdown of orderly markets (caused by, for example, the alleged failure of expectations to be co-ordinated, leading to irresolvable uncertainty) as nihilists.

He argued that the human capacity for *entrepreneurship*, derived originally from Mises, meant that gaps in the market would be exploited by individuals who are always alert to the possibility of gain. Their individual actions would lead to

²⁰ See Buchanan-1975.

²¹ A good example is the pricing of the use of roads and streets by private motorists.

²² Shackle-1972; Lachmann-1976.

overall co-ordination, even though this was not part of their deliberate intentions. Even in a deep recession, the existence of unused capacity at low prices would be exploited by enterprising individuals who would bring temporarily idle factors of production back into use. It is the desperate attempts of governments to prop up prices and to protect industries from necessary change and adjustment in an uncertain world that prevents overall co-ordination. Equally important in government-induced dislocation is the award of non-market privileges to the state's favoured clients. There is, then, a point to markets; they do not involve the mindless playing of a game for its own sake but provide order to human affairs. It is the kind of order which Rothbard claims was originally described in the natural law theories, both moral and economic, of the medieval theologians.

5. The Depredations of the State

For Rothbard liberty is the mother of order and state coercion the begetter of the dislocation and disarray that we observe all around us. Even if we are to exclude the horrors of war, the twentieth century has witnessed historically unprecedented social disorder — bouts of mass unemployment, the breakdown of traditional stable institutions such as the family, the incipient collapse of morality and the subordination of individual purposes to the collective plans and "rational" schemes of hierarchical, state-created organisations. These phenomena are evident in countries that were not subjected to the disaster of communism and they are all the products of the power that the state has acquired in the last hundred years.

Yet all this has coincided with tremendous increases in prosperity brought about by the market, a spontaneous form of social organisation driven by entrepreneurship and the so-called immoral desire for profit. Despite the collapse of communism the battle between the state and the market, then, goes on seemingly endlessly.

Outside the catastrophe of communism, perhaps the most harmful action of the state in modern times identified by Rothbard has been its capture of money. This has been responsible for most of the economic misfortunes of capitalist economies in the twentieth century. The state monopoly of money has led to exaggerations of the trade cycle, prevented the adjustment processes of the market from operating effectively, produced further harmful state intervention in a vain attempt to correct the original errors and has, through inevitable inflation, weakened the autonomy of the individual by a sophisticated form of theft.

Of course, a spontaneous market system would develop a much safer form of money than that ever devised by the state. In Rothbard's theory²³ an unaided market would develop (indeed, did develop) a precious metal (gold) as a monetary instrument. Following Mises, Rothbard argued that the reason gold developed as money was because it ultimately has some use value; this is why in the long run metal always beats paper for monetary stability. A money good (paper) that can be

²³ Rothbard-1976.

produced at nearly zero marginal cost will always be vulnerable to depredations by its monopoly supplier, the state. The most cursory glance at economic history confirms this.

Government's control of the monetary instrument has caused the major economic dislocations that have occurred during this century. In a novel explanation of the Great Depression Rothbard²⁴ showed how the creation of the Federal Reserve Board in 1913 disrupted monetary stability in the US. The Board's expansion of money and credit in the 1920s led to discoordination by lowering the money rate of interest below the natural rate (determined by people's saving/consumption ratio): thus entrepreneurs were deceived into thinking that there were investment opportunities at the furthest stages of production. Factors of production were then shifted away from the production of consumption goods and towards plant and heavy machinery.

However, once the supply of credit was cut off, as it has to be if runaway inflation is to be avoided, the production processes at the furthest stages cannot be completed. They are malinvestments which have to be written off, or reallocated, if stability is to be restored. There must therefore be some temporary unemployment which should not be mopped up by profligate monetary policy inspired by governments and central banks. In the US all this was concealed by the fact that there had been superficially little inflation in the 1920s. This, however, concealed an underlying instability which was not revealed empirically but had to be reconstructed through *a priori* reasoning.

Rothbard's solution to economic depressions was the reverse of the contemporary wisdom, even (or especially) that of orthodox monetarists. The latter hold that even though government should eschew fiscal measures to smooth out the business cycle it should still play on the monetary instrument to regulate demand. Thus Milton Friedman in his work on the Great Depression blamed the Federal Reserve for decreasing the money supply in the face of a massive contraction of credit in the 1930s. He has always argued that governments should follow a monetary rule which adjusts the supply of money and credit to changes in production. Against this Rothbard argued that in a free market under the gold standard prices would drift (harmlessly) downwards in the long run. However, monetarism would lead eventually to inflation. With regard to the Great Depression Rothbard argued that the misallocations, brought about by previous inflation, had to be corrected by the market process, at whatever short-run costs to employment, if stability were to be restored.

In fact, Rothbard's monetary austerity had as much to do with his morality as it had to do with his economics. Government control of money is the major weapon in its control of the economy and therefore of people's lives and liberty. It leads to inflation, which penalises the prudent and thrifty and rewards the feckless and improvident. This moral aspect is also clearly revealed in his controversial argument for 100% reserve banking. He claimed that fractional reserve banking is basically fraudulent since it involves the banks lending money that they do not have. For Rothbard this was a decisive objection, despite the fact that such

²⁴ Rothbard 1975.

arrangements may have emerged spontaneously and despite the plausible argument that the free market can provide safeguards for depositors.

Even if one were to reject the more extravagant features of Rothbard's general economic position we have much to learn from his critique of government involvement in the economy. The Austrian subjectivist position, with its stress on change and uncertainty, and its rejection of the possibility of exact prediction, is now becoming more respectable. Since both the Keynesian and monetarist prescriptions for macro-economics have proved to be unreliable (although this is less true of monetarism) the case for the *complete* removal of government from money and the economy becomes more compelling.

The point to stress here is that macro-economics itself is an intellectual enterprise of dubious value, to put it mildly. Rothbard's individualistic methodology makes micro-economics the only admissible form of economic theorising since it deals with the actions of human beings in real world markets, whereas macroeconomics depends entirely on the supposed regularities displayed by aggregate phenomena (the price level, the rate of interest, the level of unemployment and so on). Rothbard and the Austrians have consistently maintained that any "constants" revealed by these data are temporary and forever vulnerable to the uncertainty of the market. They certainly cannot be used as reliable guidelines for policy-making.

6. The State and Political Philosophy

For Rothbard all the catastrophes and errors of the modern world, from mistaken attempts to manage the economy through taxation, and the ruinously expensive welfare systems of all social democracies, are caused entirely by the state. The market is self-regulating, people as individuals can take care of their own welfare and the needs of those unable to make their own way in the market would be met (as they have been historically) from an altruistic sentiment that flourishes in the absence of confiscatory taxation. The state's actions prevent peaceful exchanges between individuals even when it enforces law and order and enforces property rights, since Rothbard claims that defence agencies and a private court system would emerge spontaneously in its absence.

What Rothbard offers is an essentialist definition of the state in which *monopoly* is its crucial characteristic: "The state has arrogated to itself a compulsory monopoly over police and military services, the provision of law, judicial decision making, the mint and the power to create money, unused land (the "public domain"), streets and highways, rivers and coastal waters and the means of delivering mail".²⁵ In the twentieth century the list of the state's powers has become almost endless and, to the *chagrin* of orthodox classical liberals, no constitution yet devised has been able to stop it, especially under conditions of vote-maximising, competitive party democracy.

²⁵ Rothbard-1982, p.162.

Given Rothbard's essentialist account of the state there can be no utilitarian comparison between, say, rights protection with and without government because the very existence of its monopoly power is morally condemnable. In contrast to some libertarians who claim that public goods under some circumstances may be produced privately, a phenomenon which would open up the possibility of the above utilitarian comparison, Rothbard, as we have seen, denies that the concept of a public good is even meaningful. All this sounds most implausible, even when the theoretical argument for the private supply of law and order is buttressed by some historical examples of stateless societies (Iceland and medieval Ireland are often quoted as communities that had a purely private supply of judicial services), but it should not be dismissed out of hand.

Indeed, the libertarian anarchist's case rests upon a very persuasive conceptual and practical distinction between law and state (a distinction that is completely unknown to Marxist and other left-wing anarchists). The abolition of the state would not mean the abolition of law. In Rothbard's rather sketchy jurisprudence²⁶ the members of a libertarian society would live under a Law Code which would be based on the fundamental premise that the person and his legitimately acquired property are inviolable. The Code would allow differing legal rules with regard to the specific details of law to emerge naturally. Much of the common law would be taken over, although, in some distinction to non-rationalistic classical liberals, Rothbard insisted that its rules should ultimately be evaluated by reference to objective moral standards. Courts would be private and competition would eliminate unreliable procedures. The implication is that it is not really law that would be privately produced in accordance with supply and demand, since every legal rule would have to conform to the Code. However, the system of enforcement clearly would.

This itself invites an interesting contrast Rothbard's anarchism and that of David Friedman.²⁷ The latter's system would allow competition to generate the content of law. This means that a non-libertarian society could theoretically emerge from the market process; when, for example, there is a heavy demand for, say, restrictions on pornography, drug-taking or other "immoral" activities. In such circumstances dissenters would have to pay the costs of exit from that particular legal system. But Rothbard's rationalism dictates that certain libertarian values should be entrenched in an unalterable Code, whatever supply and demand might produce. Who, then, is the genuine libertarian?

But for all its theoretical rigour Rothbard's anarcho-capitalism remains just that — a rigorous *theory* of how a libertarian society might work. Even if there were a serious political movement towards a drastically reduced role for the state many problems of transition would remain. But Rothbard did not address them. For example, one of the enduring effects of statism is that it locks people inexorably into collectivist arrangements and therefore creates potential "innocent" victims if a sustained attempt is made to reduce the power and extent of government.²⁸ What

²⁶ Rothbard-1978, Ch. 9.

²⁷ Friedman-1973.

²⁸ See Barry-1986, pp. 189-90.

about people who have unwittingly “invested” (through a form of coercion) in state schemes, especially in pensions and other types of social insurance? Are they to be left unprotected merely because a libertarian ethic decrees that the arrangements were morally and economically unjustified the first place? It is certainly true that the expectations that these schemes create are not genuine claims validated by natural law yet it would be a grievously austere social philosophy that left the problem unattended. Indeed, one has a great intellectual sympathy for the public choice school when it insists that departures from the *status quo* must include compensation for the losers: not to do so would simply involve the imposition of the values of one section of the community on others.

Rothbard’s greatest contribution to the analysis of the state is his unrelenting critique of the counter-productive and liberty-reducing effects of collectivist measures rather than his recommendations for a stateless society itself. No libertarian political theorist has satisfactorily resolved some fairly obvious problems, especially the provision of national defence by non-coercive methods. These conundrums are as old as libertarianism itself but no other writer has approached Rothbard in the comprehensive nature of his analysis. It was perhaps his extremism, and the almost pathological nature of his contrariness, that prevented his more conventional criticisms of the state from receiving the recognition they undoubtedly deserve.

7. Rothbard and the History of Economic Thought

In his last years Rothbard was engaged in what would probably have been his greatest formal academic achievement had he lived to complete it — a monumental history of economic thought. Although only two volumes were published,²⁹ and the remaining work is unlikely to exist in a publishable form, there is enough material to confirm a great reputation in what was probably his best field.

His history of economic ideas, which is written from an avowedly Austrian perspective, is in many ways an intellectual history of liberty itself. For Rothbard, those economists who theorised about the nature of free markets, and that of private property, in the context of moral law, actually had most to contribute to the development of the *science* of economics. According to Rothbard, it was the Catholic tradition with its emphasis on natural law, that was closer to the subjectivism that was to be developed by the Austrians (and, indeed most modern micro-economists). Apparently it was the dour Calvinist influence on European thought that led to the mistaken cost of production theory of value and the rigid and pessimistic determinism associated with British classical economics. In fact, for Rothbard this was an unfortunate wrong turning for economics because it led to the unjustified neglect of those French writers, especially Turgot and Say, who continued the market analysis of the medieval schoolmen, discovered the

²⁹ Rothbard-1995.

importance of entrepreneurship (itself a refutation of the labour theory of value) and developed radical theories of free trade. All of these innovations were made in the context of freedom, in both its economic and properly moral senses.

It is perhaps no coincidence that the grim prophecies of Marx were derived from an extension of the British tradition of classical economics (especially its Ricardian elements). In contrast, the economists of mainland Europe, because they were steeped in a tradition of natural law that stressed man's free and purposive behaviour, were almost certain to pioneer a view that recognised the creativity of the market and the innovative powers of individual liberty. Perhaps some people will wince at Rothbard's near-contemptuous dismissal of Adam Smith (after all, did not that writer stress the virtues of "natural liberty", free trade and the co-ordinating properties of the market?) but his re-incorporation of lesser known figures into the liberal canon is to be welcomed. Perhaps once again Rothbard spoilt a good story by exaggeration.

8. Conclusion

It is impossible to summarise in a short article the achievements of Murray Rothbard. He brought to bear his almost encyclopedic knowledge of economics, philosophy, law, political science, history and some more recondite academic disciplines on certain fundamental questions — what is the precise nature of liberty and how can it be preserved in a century which has produced ever-encroaching power of the state on personal rights and economic freedom? Incurably iconoclastic and forever at odds not merely with collectivist enemies but also with writers who might be thought very sympathetic to his own causes,³⁰ he received little formal academic recognition of his own achievements. His productivity was prodigious and the range of his interests formidable.

No doubt specialists in particular fields will continue to be critical of his work. Political philosophers will object to a conception of liberty which is formulated entirely in property rights terms. They might well ask: why should not the possession of vastly unequal property, even if acquired legitimately, count as a deprivation of liberty for those adversely affected by it?

Even free market economists may blench at his resolute refusal to admit that there is a problem about public goods which cannot be solved by the market. Surely there are such things as prisoner's dilemmas which may require some minimal collective action to overcome? Other economists may protest at the *a priori* nature of Rothbard's thought which presupposes that the whole body of economic theory can be derived apodictically from a slender set of propositions about man and his environment. Surely empirical evidence cannot be so cavalierly dismissed from the formulation of theory and relegated to history? Similarly, philosophers, while accepting a Rothbardian distinction between physical and social science, will still wonder if a theory which cannot be falsified can qualify as

³⁰ His life-long battle with Chicago economists seems, in retrospect, somewhat gratuitous.



MURRAY N. ROTHBARD

MARCH 2, 1926 - JANUARY 7, 1995

References

- Barry, N.P. (1986)**, *On Classical Liberalism and Libertarianism*, London, Macmillan.
- Buchanan, J. (1975)**, *The Limits of Liberty*, Chicago, University of Chicago Press.
- Coase, R. H. (1974)**, "The Lighthouse in Economics", *Journal of Law and Economics*, Vol. XVII.
- Friedman, D. (1973)**, *The Machinery of Freedom*, New York, Arlington Press.
- Lachmann, L. (1976)**, "From Mises to Shackle", *Journal of Economic Literature*, Vol. XIV.
- Mises, L.v. (1965)**, *Human Action*, New Haven, Yale University Press, First published in 1949.
- Mises, L.v. (1978)**, *Liberalism*, Kansas, Sheed & Ward. First published in 1962.
- Rawls, J. (1971)**, *A Theory of Justice*, Cambridge, Mass., Harvard University Press.
- Robbins, L.C. (1935)**, *The Nature and Significance of Economic Science*, London, Macmillan.
- Rothbard, M.N. (1962)**, *Man, Economy and State*, Princeton, Van Nostrand.
- Rothbard, M.N. (1975)**, *America's Great Depression*, Kansas, Sheed & Ward.
- Rothbard, M.N. (1976)**, "The Austrian Theory of Money" in Dolan, E. (ed.): *The Foundations of Modern Austrian Economics*, Kansas, Sheed & Ward.
- Rothbard, M.N. (1977)**, *Toward a Reconstruction of Utility and Welfare Economics*, New York, Centre for Libertarian Studies.
- Rothbard, M.N. (1978)**, *For a New Liberty*, New York, Collier, 2nd edition.
- Rothbard, M.N. (1982)**, *The Ethics of Liberty*, New Jersey, Humanities Press.
- Rothbard, M.N. (1995)**, *Economic Thought Before Adam Smith: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*, Vol. I, Aldershot, Elgar.
- Rothbard, M.N. (1995)**, *Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*, Vol. II, Aldershot, Elgar.
- Shackle, G.L.S. (1972)**, *Epistemics and Economics*, Cambridge (UK), Cambridge University Press.

genuinely scientific? Sceptical moral philosophers, too, will ask whether reason can discover principles of natural law which are logically compelling and persuasive even to people of goodwill.

These and many other critical questions will be asked about Rothbard's work. It is unlikely that in the short run many intellectuals, especially in the West, will be persuaded by it. But if he is right in his claim that it is ultimately ideas that determine events (a view he shared with both Keynes and Hayek) then in the decades to come we are likely to witness increasing interest in this dogged and indefatigable intellectual fighter for liberty. His determination never to compromise, while it damaged his cause during his life, may prove to be of inestimable advantage to his long-run reputation.

L'ECONOMIE POLITIQUE SELON LES LIBERTARIENS

Walter Block^o

1. Introduction

Cet article se propose de mettre en relief les prémisses de la pensée libertarienne, et de les appliquer à certains enjeux, comme le socialisme, le capitalisme, le syndicalisme, le libre-échange, l'égalité de salaire, le salaire minimum, les pays sous-développés et la pollution. Il est important que, parlant de cette philosophie, nous en ayons auparavant une idée claire. De cette manière, qu'on le veuille ou non, nous éviterons les malentendus ; ou au moins engagerons-nous un dialogue sur le même sujet. Il se peut que nous parvenions à un désaccord, mais cela est un bien meilleur résultat qu'un malentendu, ce qui empoisonne la plupart des discussions économiques.

2. La propriété de soi-même

Le premier principe du libertarianisme est que nous sommes tous propriétaires de nous-mêmes. C'est à dire qu'il est inconcevable pour quiconque de porter atteinte à nos corps, que ce soit par esclavage, meurtre, viol, coups et blessures ou tout autre acte de violence. Une implication de cet axiome moral est l'illégitimité de la mise en oeuvre par quelqu'un d'une coercition contre une personne qui n'aurait pas préalablement commis d'acte de violence. Tel est l'axiome de non-agression, une caractéristique définissant la pensée libertarienne¹.

^o Professeur d'Economie au College of the Holy Cross, Worcester, MA. 01610, U.S.A.

¹ Pour s'en assurer, d'autres perspectives seraient également en accord avec cet axiome de non-agression. Même l'opinion publique est entièrement en faveur d'un tel point de vue. Ce qui distingue les libertariens n'est pas le fait qu'ils soutiennent eux aussi cet axiome, mais plutôt qu'ils en font un principe de base de leur système tout entier, et qu'ils y adhèrent avec rigueur. Voir à cet égard Rothbard-1982.

pas appeler ceci du vol, et le qualifier d'illégitime. D'une façon insatisfaisante, voire amorale, nous décririons plutôt cet acte comme un "transfert", ou une "transmission", ou une "relocalisation". Mais, cette attitude conduirait à enlever toute signification à ce mot.

Le sixième commandement dit "Tu ne voleras point". Ce commandement n'a absolument aucun sens si l'on ne suppose pas l'existence des droits de propriété.

Les droits de propriété signifient simplement que les êtres humains peuvent faire usage des choses terrestres sans nécessairement commettre un acte intrusif. Si les gens ne possédaient pas de tels droits, et si de plus ils évitaient toute action intrusive, nous péririons tous car nous ne pouvons pas vivre sans utiliser la terre, l'air, l'eau, le feu et tout ce que l'on peut créer à partir de ces éléments. Si nous sommes amenés à survivre selon cette conception dénaturée de la propriété, alors nous devons tous agir de manière importune et par intrusion : nous devons utiliser ce que, selon la théorie, nous n'avons pas le droit d'utiliser. Dès lors la question n'est pas de savoir si les êtres humains possèdent des droits de propriété, mais plutôt de savoir comment ces derniers seront répartis. Peuvent-ils être individuels ou doivent-ils être collectifs ? Ce sont les questions que nous abordons maintenant.

4. La justification

On peut justifier les droits de propriété privée avec les mêmes arguments que ceux avancés pour la libre possession de nos corps ou le rejet de la possession collective. Il existe ici aussi trois options similaires : la détention individuelle des droits de propriété, la détention collective des biens communs, et le contrôle autocratique. Le contrôle autocratique n'est pas "universalisable", et si chacun d'entre nous devait demander la permission de tous les autres avant de commencer à utiliser les ressources de la Terre, nous irions soit vers la famine, soit vers un système de règles autocratiques.

En se référant à l'axiome de non-agression, on peut dire que tout moyen strictement *volontaire* d'obtenir une propriété se justifie⁵. Mentionnons par exemple, le commerce, les dons, les paris, l'héritage, la charité, les investissements, l'emploi, l'emprunt, le remboursement des dettes, etc. Le fait est que, si A possède un titre de propriété légitime sur le bien y, et l'échange contre z détenu légitimement par B, alors A devient le nouveau détenteur de z, et inversement B celui de y.

Et comment les humains s'approprient-ils la nature ? Bien que les éléments de la réponse soient moins bien développés que les fondements déjà exposés de la philosophie libertarienne, la réponse est donnée par l'appropriation de la terre. Selon John Locke⁶ c'est le fait de mêler le travail personnel et la terre qui donne un titre légitime de propriété⁷.

⁵ Pour une explication complète, voir la notion de processus légitime chez Nozick-1983.

⁶ Voir Locke-1948, pp. 17-18.

⁷ La théorie du premier occupant a été soumise à une critique approfondie de Nozick-1983. Pour une réaction à cette attaque, voir Paul-1983.

Chacun peut se défendre contre une attaque, ou même riposter — la pensée libertarienne ne s'identifie pas au pacifisme — mais ne doit pas être le premier à donner l'assaut à qui que ce soit².

Quelles sont les alternatives au principe de la propriété de soi-même ? Une possibilité est une variante de l'autocratie, ou de la monarchie, ou du totalitarisme. Dans ces cas, une personne ou un petit groupe de personnes possèderait le droit de disposer de la vie de tous les autres. Mais cela est une violation absolue de l'exigence morale de “généralisabilité” ou d’“universalisabilité” : quel caractère spécial d'ordre éthique possède cette personne ou ce petit groupe pour mériter de diriger tous les autres ? Puisqu'il n'existe pas de telle caractéristique morale³, ce scénario s'écroule. La seule autre alternative à l’“auto-possession” est que nous possédions tous 1/n part de chaque personne sur terre, où n représente la population totale. Selon cette vision, qui est plutôt un cauchemar, personne ne pourrait se faire plus qu'une égratignure sans demander la permission aux détenteurs légitimes de son corps, c'est-à-dire à tous les autres. Si l'on pratiquait la “démocratie directe” dans ces conditions, la race humaine disparaîtrait rapidement (nous soulageant ainsi du problème consistant à résoudre ce dilemme) puisqu'il serait trop fastidieux de demander l'autorisation de tous avant de faire quoi que ce soit. Si l'on observait une démocratie indirecte, c'est-à-dire la “démocratie représentative”, la situation ressemblerait aussitôt à la première ou à un scénario autocratique, que nous avons déjà rejeté.

3. La propriété privée

Un second principe fondamental est que toute propriété légitimement acquise doit être aussi protégée contre l'intrusion. Avant d'aller plus loin dans l'analyse des droits de propriété, nous devons prendre en considération l'objection qui veut que ces droits ne soient pas justifiés, parce que la propriété est intrinsèquement une institution illégitime. Ce sentiment est souvent étayé par la citation de Proudhon : “La propriété, c'est le vol”⁴. Mais il y a quelque chose de logiquement absurde dans cette affirmation. “La propriété, c'est le vol” est un propos utilisé pour nier la légitimité de la propriété, mais le concept même de “vol” n'a pas de sens en l'absence de propriété légitime. S'il n'y avait pas de propriété acquise légitimement, il ne pourrait logiquement pas y avoir d'acte tel que le vol. Considérons un acte qui pourrait sinon être considéré comme un vol. En dehors d'une perspective de propriété, si quelqu'un s'appropriait l'objet d'une autre personne, nous ne pourrions

² La pensée libertarienne est une philosophie politique, et non une philosophie de la vie. Elle pose une seule et unique question : dans quelles conditions peut-on justifier l'usage de la force physique ? Et elle donne une seule et unique réponse : quand l'usage de la force est déjà engagé.

³ Etre un membre de la race aryenne, avoir les cheveux roux, ou être capable de parcourir un mile en moins de quatre minutes sont certainement des caractéristiques qui distinguent ceux qui les possèdent, mais elles ne sont pas moralement pertinentes, et donc ne peuvent pas être utilisées pour justifier que l'un dirige l'autre.

⁴ Proudhon-1890.

Avant de considérer le contenu des quatre cases du tableau 1, commençons par décrire les lignes, puis les colonnes. Nous avons déjà abordé la distinction entre volontarisme et “coercivisme”. Dans le premier cas, l’axiome libertarien de non agression est respecté et observé. Dans la deuxième situation, il y a violation de cet axiome. Il est donc clair qu’un système strictement volontaire est compatible avec la philosophie libertarienne — en fait, ces deux expressions sont équivalentes — et que la coercition lui est diamétralement opposée.

5. Le socialisme

Considérons maintenant les colonnes. J’entends par socialisme l’adhésion à la doctrine marxiste usuelle : “A chacun selon ses capacités, à chacun selon ses besoins”, ainsi qu’à la vision selon laquelle toute propriété (ou au moins tous les biens du capital) doit être détenue en commun. Mais la préoccupation centrale des libertariens est de savoir si ces perspectives d’inspiration socialiste sont mises en œuvre sur une base volontaire ou coercitive. Nous connaissons tous le socialisme coercitif ou étatique (le communisme). Ici les doctrines socialistes sont respectées, au moins en théorie¹¹, mais sur une base coercitive. Les individus n’ont pas le droit de quitter le système, pas plus que leur consentement n’est nécessaire pour le mettre en place ou justifier de sa pérennité.

A l’opposé et en complète contradiction avec le socialisme coercitif, on trouve le socialisme volontaire, dont les exemples sont le kiboutz, la coopérative, la communauté, l’organisation syndicale (volontaire), la colonie hutterite¹², le monastère, etc. De même la famille nucléaire est-elle une communauté socialiste (volontaire)¹³ ! Chaque membre de la famille consomme non pas selon sa capacité à gagner mais selon ses besoins. Les parents ramènent le revenu total mais ne le consomment certainement pas entièrement ; les (jeunes) enfants ne ramènent rien et consomment sur la base de leurs besoins. Dans toutes ces situations, le volontarisme est strictement respecté. Personne n’est ni entraîné de force, avec pertes et fracas, dans le volontarisme, ni empêché d’en sortir. De même que la communauté volontaire ne confisque pas la propriété privée de ceux qui ne l’ont pas volontairement et librement rejointe. Au contraire, la propriété de la communauté se fonde sur le rassemblement des ressources légitimement détenues par les individus qui la composent. Donc, à tous points de vue, cette forme de socialisme remplit les conditions nécessaires du volontarisme. De ce fait, elle est entièrement compatible avec la pensée libertarienne.

¹¹ Le code égalitaire est loin d’être atteint dans des pays comme Cuba, l’ex-Union Soviétique, la République Populaire de Chine, en Europe de l’Est, ou dans les dictatures marxistes d’Afrique, etc.

¹² Voir Block-1983b, p. 35.

¹³ Au moins en ce qui concerne les membres adultes qui, dans tous les cas, sont les seules personnes auxquelles le concept d’acte volontaire pourrait s’appliquer pleinement.

Une manière de justifier cette procédure est de la comparer avec ses alternatives. Comment se peut-il alors que la propriété passe d'un état de nature à une possession humaine ? Il semble qu'il existe trois possibilités : les revendications, les ventes par l'Etat et la détention collective. Selon la première proposition, on peut obtenir légitimement un droit sur la terre simplement en le revendiquant. Le problème est qu'il se peut que plusieurs personnes réclament "le soleil, la lune et les étoiles", amenant ainsi la discorde. De plus, cette situation n'est pas moralement satisfaisante : les demandeurs n'ont rien fait pour gagner cette propriété ; pourquoi seraient-ils à même de la posséder, et donc d'empêcher les autres de l'utiliser ? Un inconvénient à la deuxième proposition est que le gouvernement n'est composé que de personnes en chair et en os, et qu'aucune d'entre elles ne peut justifier sa revendication d'une terre non encore possédée. Qu'y a-t-il de si spécial chez le bureaucrate qui lui donnerait le droit de posséder une terre, simplement parce qu'il est partie liée avec le gouvernement⁸? En ce qui concerne la troisième proposition, son objet là encore disparaît quand on prend conscience que dans la pratique cela signifierait soit que de telles ressources ne pourraient pas être utilisées (les coûts d'agrément à leur utilisation, demandée à des milliards de gens, seraient énormes), soit que ces ressources finiraient par être en fait détenues par quelques dirigeants.

Malgré ce qui précède, il est de la plus grande importance de prendre conscience que la pensée libertarienne n'implique en aucune façon un mode d'organisation capitaliste. Nous rejetons totalement et catégoriquement l'idée que les droits de propriété impliquent logiquement un système capitaliste. Au contraire, nous affirmons que la pensée libertarienne est *tout à fait* compatible avec le socialisme, comme elle l'est avec le capitalisme⁹. Comment cela est-il possible ? Clarifions ce point en nous référant au tableau 1 :

	Socialisme	Capitalisme
Volontarisme	Socialisme Volontaire	Capitalisme de "Laissez-Faire"
"Coercivisme"	Socialisme Coercitif	Capitalisme d'Etat

Bien que la plupart des théoriciens de l'économie politique opposent le capitalisme au socialisme, nous rejetons complètement ce mode d'analyse. Selon nous, il est plus pertinent de distinguer le volontarisme et le "coercivisme"¹⁰. Les adversaires principaux en présence ne sont donc pas socialisme *vs.* capitalisme, mais plutôt socialisme volontaire allié au capitalisme volontaire d'un côté, dressés contre les forces maléfiques réunies du socialisme et du capitalisme coercitifs, d'un autre côté.

⁸ Il y a ceux qui répliqueront que le gouvernement nous représente tous, particulièrement ceux qui se trouvent dans la mouvance démocrate. Pour une critique de ce point de vue, voir Spooner-1966.

⁹ La recherche par certains théologiens d'une "troisième voie" qui ne soit ni le socialisme, ni le capitalisme est pire que de considérer la pensée libertarienne.

¹⁰ N.D.T.: L'auteur utilise le néologisme "coercivism".

économique, ou capitalisme corporatiste, ou paradoxalement le socialisme nationaliste — le nazisme) conserve l'apparence d'une adhésion aux institutions de la libre entreprise. Mais ce n'est qu'un masque cachant une réalité sousjacente. Dans les faits, les intérêts corporatistes confisquent, au travers du gouvernement, ce qui ne leur serait pas attribué par le marché. Si par exemple les consommateurs achètent un bien donné en quantité suffisante et à un prix suffisamment élevé pour permettre à la classe dirigeante de retirer un profit, cela paraît correct, bon et bien. Il se peut que le marché libre permette l'obtention de tels gains dans ce petit secteur. Mais quand ce n'est pas le cas, alors au travers de toute une série de protections, pots-de-vin, taxes, subventions, cautionnements, franchises, autorisations, licences, quotas, corruption, exceptions, tarifs, favoritisme, etc, les décideurs-capitalistes excluront ces fonds du domaine public. Considérons une activité typique, celle du cautionnement. La corporation confisque ici, par des taxes sur les citoyens, les fonds qui ne leur sont pas destinés sous la forme d'achats volontaires. Par conséquent, cette corporation assiège le consommateur. Elle demande à son agent, qui est le gouvernement¹⁷, d'imposer tous les membres de la société puis de lui retourner cette richesse sous forme de cautionnement¹⁸.

Cette distinction entre le capitalisme de laissez-faire et le capitalisme monopoliste d'Etat (entre les deux cases de droite sur le tableau 1) est subtile et difficile à comprendre. Elle est même plus difficile à apprécier que celle qui existe entre le socialisme volontaire et le socialisme coercitif (les deux cellules de gauche sur le diagramme). C'est pourtant l'une des distinctions les plus fondamentales de l'économie politique. Son importance sera sans doute difficile à évaluer. Mais essayons de nouveau. Un monde sépare les défenseurs d'un système de concurrence, le marché, dans lequel les hommes d'affaires se noient ou surnagent selon qu'ils satisfont ou non les consommateurs, et les défenseurs des entreprises spéciales (celles par exemple à qui l'on octroie un monopole ou une protection tarifaire). Cette seconde catégorie peut à juste titre être caractérisée par une politique de "chien à l'affût" au nom des intérêts capitalistes. Mais pas la première catégorie qui représente la vision libertarienne. S'ils sont à l'affût de quelque chose, c'est du consommateur ; s'ils parlent au nom de quelque chose, c'est au nom de la liberté, de la justice et des droits individuels, et non de celui de groupes d'intérêts particuliers.

Dans la phrase très à propos de Robert Nozick¹⁹, le laissez-faire rend possibles tous "les actes capitalistes entre adultes consentants". Mais dans la

¹⁷ Voir Williams-1982.

¹⁸ Quand cela se produit dans le tiers monde, c'est particulièrement vicieux. Il vient à l'esprit plusieurs cas où des peuples indigènes étaient assez satisfaits de leur vie tribale pré-(coercitive) capitaliste, et/ou qui ne souhaitaient pas travailler pour une multinationale contre un salaire. Sur ce, le gouvernement local, sous la pression de la multinationale, commença à imposer les habitants et les força à payer en argent, et non en nature — ce qui était auparavant une "faveur" du capitalisme (coercitif). De cette manière, la firme multinationale pouvait effectivement asservir (forcer les récalcitrants à devenir employés) les habitants. Voir Moon-1927.

Mais ce sont des multinationales coercitives. Dans la mesure où notre analyse se veut cohérente et rationnelle, elles doivent être très nettement différenciées des entreprises multinationales volontaires, qui ne bénéficient qu'à ceux avec qui elles sont en contact, puisque par essence, elles font partie du système de libre entreprise mutuellement profitable. Voir à ce propos Bauer-1981 ; et Novak-1986.

¹⁹ Nozick-1983.

6. Le capitalisme

Je considère le capitalisme comme un système d'interactions, basé sur l'échange, l'emploi, les taux d'intérêt, les entreprises, les profits, etc. Un aphorisme de forme similaire à celui considéré plus haut pour le socialisme pourrait être : "Chacun apporte et reçoit selon ses capacités". Comme pour le socialisme, il existe une dichotomie identique dans le capitalisme. Dans les conditions du laissez-faire ou de tout autre système volontaire, l'homme d'affaires ne tire ses profits que des achats librement consentis des consommateurs ; la "souveraineté du consommateur" est le leitmotiv du système de libre entreprise¹⁴. Chaque fois qu'un échange a lieu — que ce soit un bien contre un autre (troc), un bien ou un service contre de l'argent (vente), ou de l'argent contre du travail (emploi), les deux parties y gagnent, au moins dans leurs anticipations *ex ante*, en comparaison de la situation qu'ils avaient avant l'échange et qui aurait continué en son absence. Si j'échange avec vous une heure de mon temps contre un salaire de \$ 5.00, cela signifie que j'estime cette heure à moins de \$ 5.00 et que vous évaluez le service plus cher que cette somme. Donc, l'échange améliore notre bien-être à tous les deux¹⁵. L'économie de marché n'est rien d'autre que la totalité de tous ces échanges volontaires effectués en un lieu donné. De ce fait, nous pouvons affirmer que le marché est profitable à tous ses participants¹⁶ !

Mais toutes les variantes du capitalisme ne sont pas aussi favorables. Le système de capitalisme d'Etat (ou capitalisme monopolistique, ou fascisme

¹⁴ Le marché est institué en vue de satisfaire le consommateur. Mais il arrive (souvent) que le consommateur demande des biens considérés (à juste titre) comme immoraux. Viennt à l'esprit des exemples comme la pornographie, la prostitution ou certaines drogues "récréatives". Mais il serait malvenu de considérer le système de libre entreprise responsable de ces faits. Il est vraisemblable qu'un système volontairement socialiste produise de tels biens et services, dans le cas où ses membres s'y intéresseraient. La vision libertarienne du phénomène n'est donc pas que le marché (ou la liberté économique) exclut toujours la production de biens moralement douteux (voir Block/Brennan/Elzinga-1985, en particulier le ch. VI), mais simplement que puisque la production de ces biens n'implique pas nécessairement la violence, elle ne doit pas être considérée comme un délit possible de prison.

¹⁵ Je peux avoir été dans une mauvaise situation au préalable. Ceci peut être montré par le fait que ma position s'améliore grâce à l'emploi au prix de \$ 5 de l'heure. Mais ceci n'est pas (nécessairement) la faute de mon nouvel employeur ! Supposons que ce ne soit pas le cas. Supposons que ma situation malheureuse précédant mon embauche soit due à d'autres causes. Donc il est clair que mon employeur est mon bienfaiteur, même si la position qu'il ou elle me procure est modeste.

¹⁶ Considérons une objection possible. Quand Henry Ford a commencé la production de masse de "voitures sans chevaux", il a sans aucun doute avantagé des millions de gens. Pour la première fois dans l'histoire de l'humanité, ce bien est devenu plus qu'un jouet pour riches : la classe moyenne et même les plus pauvres pouvaient s'acheter une automobile. Mais qu'est-il advenu des employeurs et des travailleurs de l'industrie des chevaux et diligences : les dresseurs et entraîneurs de chevaux, les fabricants de fouets et de rênes, les habiles artisans créateurs de selles, etc. ? N'ont-ils pas souffert du marché ? La réponse est "non". Le marché se réalise uniquement dans les échanges volontaires qui ont réellement lieu. De fait, après l'arrivée de Ford, personne n'était disposé à s'engager dans quelque échange que ce soit sur les compétences des membres de l'industrie des chevaux et diligences. Par définition, ils ne faisaient plus partie du marché (alors que, avant l'automobile, ils en étaient partie intégrante). Après l'introduction de la voiture, ces personnes ont dû faire un choix : rester en dehors du marché et ne pas en retirer d'avantage, ou s'orienter vers le marché et commencer à produire les biens que les consommateurs désirent maintenant. Le marché est donc profitable à tous les participants, mais tout le monde ne choisit pas forcément d'en faire partie.

8. La grève générale

Cela nous conduit bien sûr à la “question à 1.000 FF”. Parmi les armes des syndicats, quelles sont celles qui sont intrusives et celles qui ne le sont pas ? Commençons par étudier une technique légitime : la menace ou l’organisation d’une grève si les revendications salariales ne sont pas satisfaites²². Cela ne constitue pas une violation des droits d’autrui puisque l’employeur, en l’absence de contrat, ne peut obliger les gens à travailler pour lui à des salaires qu’ils estiment trop bas. Pas plus que n’est valide l’objection selon laquelle les travailleurs agissent de concert, à l’unisson, en collusion, ou par “complot”. Il est évident qu’ils le font. Mais s’il est possible à un travailleur de quitter son emploi, alors tous les travailleurs, ensemble, ont le droit d’en faire autant en masse. Ceci s’inscrit dans la ligne de défense du socialisme volontaire, dont le syndicalisme volontaire n’est qu’une facette. En vérité, le groupe n’a pas plus de droits que les individus qui le composent, et si une personne a le droit de quitter son travail, elle ne perd pas ce droit simplement parce que les autres ont décidé d’en faire autant au même moment.

De nombreux économistes de “droite”²³ considèrent que les lois anti-trust et les lois anti-entente devraient s’appliquer aux syndicats²⁴. Donc, même les syndicats volontaires tels que nous les avons décrits seraient illégitimes, car selon eux les “actions collusives” menées par les syndicats “exploitent” la communauté tout entière²⁵ en violant la souveraineté des consommateurs²⁶. Mais ceci montre seulement que ce que nous avons appelé laissez-faire est radicalement différent du capitalisme d’Etat. Revenons à la législation du travail.

Si on peut envisager que les syndicats menacent ou organisent une grève générale, il est inconcevable que les gouvernements édictent une loi les obligeant à reprendre le travail. Cela est parfaitement en accord avec le principe libertarien d’“auto-détenzione”. Selon Murray Rothbard :

“Le 4 Octobre 1971, le Président Nixon invoqua le *Taft Hartley Act* pour obtenir une décision de justice obligeant les dockers à une suspension de grève de 80 jours; c’était la neuvième fois que le gouvernement fédéral utilisait cette loi dans une grève de dockers. Quelques mois auparavant, le responsable du syndicat d’enseignants de New York avait passé plusieurs jours en prison pour avoir violé une loi interdisant la grève aux employés du secteur public. Il est sans doute très satisfaisant pour le public d’être protégé des longues perturbations dues à une grève. Pourtant la ‘solution’ qui s’imposa fut de contraindre purement et simplement au travail ; les grévistes furent obligés, contre leur gré, de se remettre au travail. Une société revendiquant son opposition à l’esclavage, et un pays qui a déclaré hors la

²² Je suppose qu'il n'existe pas de contrat de travail en cours qui interdise un tel acte.

²³ Contrairement, bien sûr, aux économistes libertariens.

²⁴ A l'inverse, les libertariens considèrent que la législation anti-trust et anti-entente ne devrait s'appliquer à personne, ni aux syndicats, ni aux entreprises. Voir ci-dessous.

²⁵ Hutt-1973, p.3. Voir également Schmidt-1973 ; Simons-1948. Voir Petro-1957 ; Reynolds-1984, pour une analyse libertarienne de la défense du droit des travailleurs de menacer ou de “quitter”.

²⁶ Pour une critique de Hutt, voir Rothbard-1970, pp. 561-566.

philosophie libertarienne, un système qui rend possible tous "les actes socialistes entre adultes consentants" est tout aussi légitime. Ce n'est pas le capitalisme ou le socialisme qui est important²⁰. Il s'agit là depuis toujours d'une distorsion qui a empêché toute analyse sérieuse. Au contraire, c'est l'aspect coercitif ou volontaire d'un système qui est au cœur du débat.

Le cadre de la pensée libertarienne ayant été dressé, nous pouvons en considérer des applications à quelques problèmes de politique publique.

7. Le syndicalisme

Tout comme le capitalisme et le socialisme, le syndicalisme est un phénomène complexe, qui comporte un aspect volontaire et un aspect coercitif. Et, selon le schéma exposé plus haut, la pensée libertarienne est pleinement en accord avec un syndicalisme volontaire, mais catégoriquement opposée à un syndicalisme coercitif. Que peuvent avoir en commun ces deux types de syndicalisme ? Les syndicats sont des associations de salariés, organisées dans le but de négocier avec leurs patrons afin d'augmenter leurs salaires²¹.

Quelle est donc la distinction entre syndicats intrusifs et non-intrusifs ? Contrairement aux premiers, les seconds obéissent à l'axiome libertarien de non-agression. En d'autres termes, les syndicats légitimes limitent leurs actions à l'augmentation des salaires, ce qui ne viole pas les droits des autres, alors que les syndicats illégitimes ne s'en privent pas.

²⁰ On affirme souvent que la coopération prévaut sous le socialisme, et la compétition sous le capitalisme. Si maintenant on limite notre vision aux seules versions volontaires de ces deux systèmes, on se rend compte qu'il y a une part de vrai dans cette affirmation. En effet, on trouve la coopération explicite seulement dans le socialisme volontaire, ce qui n'est pas le cas du capitalisme volontaire. Par contre, la coopération implicite se trouve dans le dernier système. Par exemple, si chacun voulait être charpentier sur le marché du travail et personne ne voulait être plombier, les salaires du premier baisseraient fortement et ceux du dernier augmenteraient brusquement. Cela inciterait certaines personnes à abandonner une carrière de charpentier pour embrasser celle de plombier. Si la répartition entre ces deux métiers ne correspondait toujours pas aux demandes des consommateurs pour ces services, il y aurait encore un écart de salaire entraînant davantage de changements. Il n'est pas nécessaire d'être très perspicace pour voir que le marché incite véritablement les personnes à coopérer. Comme le disait Adam Smith, chaque personne est seulement tentée de poursuivre son propre intérêt. Mais ce faisant, elle est conduite, par une sorte de main invisible, à faire profiter le public de ses actions, même si telle n'était pas son intention. Les théologiens voient la main de Dieu dans chaque part de notre existence, même dans les lieux et moments les plus improbables : dans le lever du soleil, dans la musique, dans les mathématiques, dans le sourire d'un enfant. C'est pour cette raison que le marché libre peut faire partie des plans de Dieu, ainsi que la main invisible identifiée par Adam Smith. (Pour plus d'informations et de développements sur ce point, voir Block-1985).

²¹ Puisque les salaires sont des fonds que les employés ramènent chez eux et qu'ils dépensent, et que les conditions de travail englobent ces fonds, il y a réellement deux types de desiderata. Le premier concerne l'ensemble représenté par les salaires et les conditions de travail, le deuxième la préférence entre les deux. Comme j'ai d'autre part analysé le dernier point (Block-1986, pp. 30-32), je le considère comme extérieur à notre sujet, et je me concentre donc sur les salaires totaux.

une société libre, on a le Droit de mener ce genre d'action de persuasion, tout comme ceux qui s'y opposent ont le Droit de riposter par un contre-boycott²⁹.

10. Le piquet de grève

Considérons maintenant une action syndicale illégitime. Ce sont des actes engagés par des syndicats coercitifs, alors qu'ils sont rejetés par les syndicats non-coercitifs. Le piquet de grève, par exemple, est illicite et devrait donc être mis hors-la-loi parce qu'il équivaut à la menace ou à la mise en oeuvre de la violence physique. C'est pour cette raison qu'il se démarque clairement du boycott. Dans cette action, l'objectif est d'empêcher ceux qui le voudraient (fournisseurs, clients, syndicats adverses — "vendus" ou briseurs de grève) de contracter avec l'employeur visé. Le boycott au contraire a pour but de mobiliser ceux qui sont déjà d'accord pour faire la grève et de les empêcher de faire les achats qui s'y rapportent. On peut véritablement essayer de convaincre ceux qui sont neutres mais dans un boycott, les moyens pour le faire sont strictement limités à des techniques nonintrusives. Si l'on a recours à l'agression alors le boycott devient piquet de grève.

11. Le piquet de grève informationnel

Certains considèrent le piquet de grève comme simplement "informationnel". Afin de se rendre compte du ridicule d'une telle revendication, essayons d'imaginer quelle serait notre réaction si McDonald's envoyait des centaines d'agents portant des banderoles pour encercler les locaux de Burger King ou de Wendy's dans le but d'"informer" leurs clients ou leurs fournisseurs. De la même manière, Hertz n'est pas autorisé à faire le piquet de grève devant Avis, ni General Motors devant Ford. Il ne fait aucun doute que de telles actions seraient interprétées, à juste titre, comme une tentative d'intimidation. Si ces entreprises souhaitent diffuser de l'information, elles disposent d'autres moyens : la publicité, le "mailing", les jeux-concours, la guerre des prix, les promotions, etc. Et la même chose s'applique au syndicat. S'il désire communiquer, il doit se restreindre à ces méthodes.

Certains affirment que les piquets de grève se forment sur un lieu de travail afin d'informer qu'une grève est en cours, et il est "admis" que les grévistes deviennent méchants s'ils voient quiconque (clients, fournisseurs, briseurs de grève) s'engager dans des négociations commerciales avec l'entreprise visée. On essaie ici de prétendre que le piquet de grève est simplement informationnel, et que ces "interférences" sont responsables de la violence qui lui est inhérente. Mais il faut choisir entre ces deux conceptions du piquet de grève : soit seule l'information est diffusée, soit il y a autre chose. Si elle l'est, alors comment expliquer l'inévitabile émergence de la violence dans un piquet de grève ? Ces membres seraient-ils trop

²⁹ Rothbard-1983, p. 131 (dans l'édition française, pp. 173-174).

loi la servitude non volontaire n'ont pas d'excuse morale s'ils font appel à la contrainte légale ou judiciaire pour interdire la grève — ou mettre en prison les leaders syndicaux qui ont refusé d'obtempérer. L'esclavage est toujours très apprécié des esclavagistes”²⁷.

9. Le boycott

Une autre forme d'action légitime des syndicats est le boycott, qu'il soit “primaire” ou “secondaire”. Le boycott décrit simplement le refus d'une personne de contracter avec une autre²⁸. Dans une société libre (capitalisme volontaire ou socialisme volontaire), chaque interaction doit avoir une base mutuelle, mais rien ne laisse prévoir que telle ou telle interaction doive avoir lieu. Je peux par exemple refuser de m'associer avec vous pour une raison X qui me paraît suffisante. Puisque le boycott est simplement un refus organisé de contracter, et que chaque personne a le droit d'agir ainsi, alors les gens peuvent le faire ensemble. Que dit Rothbard à cet égard ?

“Le boycott est une activité visant à persuader des gens d'éviter tout commerce avec une personne ou une firme donnée. L'objectif poursuivi par un boycott peut être blâmable, louable ou neutre d'un point de vue moral. Par exemple, il peut viser à persuader les gens de ne pas acheter des raisins cueillis par une main-d'œuvre non syndiquée ou bien, tout au contraire, par des ouvriers syndiqués. Dans notre perspective, ce qui importe, c'est que le boycott est purement volontaire, c'est une tentative de persuasion et, par conséquent, un mode d'action parfaitement juste et licite. Tout comme la diffamation, le boycott peut, enlevant des clients à une entreprise, avoir pour conséquence de faire chuter la valeur de celle-ci mais cette action demeure un exercice parfaitement légitime du Droit de propriété et de la liberté d'expression. Que nous encouragions ou condamnions un boycott donné dépend de nos valeurs morales et de notre évaluation de l'objectif poursuivi ou de l'action entreprise. Mais, en soi, un boycott est légitime. Ceux qui le jugent moralement condamnable sont dans leur droit en organisant un contre-boycott pour influencer les consommateurs dans l'autre sens ou pour boycotter les boycotteurs. Tout cela est partie intégrante du processus de diffusion de l'information et du choc des opinions dans le contexte des droits de propriété privée.

Les boycotts appelés “secondaires” sont tout aussi légitimes malgré leur prohibition par la législation américaine actuelle du travail. Le boycott secondaire consiste pour un syndicat à persuader les consommateurs de cesser d'acheter auprès des entreprises qui maintiennent des relations commerciales avec les entreprises non syndicalisées visées par un boycott primaire. Répétons-le : dans

27 Voir Rothbard-1978, pp. 83-84.

28 Un “tract violent” dans lequel un syndicat déclare la manipulation de certains produits interdite par les membres d'une organisation syndicale est un cas de boycott particulier. Etant donné l'absence de contrat incompatible avec une telle déclaration, ce boycott est tout à fait compatible avec le code de droit libertarien.

c'est "mon" tailleur, cela constituerait une violation de mes droits s'il s'installait dans une autre ville, s'il prenait sa retraite, ou s'il changeait de métier.

13. L'exploitation

Que dire de la revendication selon laquelle sans droit de grève, les syndicats coercitifs seraient virtuellement sans pouvoir, et en l'absence d'organisations ouvrières coercitives puissantes, les travailleurs seraient prisonniers des "exploiteurs" ? En tout premier lieu, même si cette revendication était justifiée, le droit de grève demeurerait encore injustifié, en tant que violation du principe libertarien d'opposition à l'instauration de la violence. En second lieu, même si les syndicats coercitifs représentaient tout ce qui existerait entre les exploiteurs et les conditions d'existence actuelles de ses membres, il ne s'ensuivrait pas encore que la situation de la masse des travailleurs serait améliorée par le droit de grève. Cette activité n'est pas tant tournée vers l'employeur que vers le travailleur non-gréviste, le briseur de grève. L'objectif majeur du piquet de grève est d'empêcher les non-grévistes de pénétrer sur le site. En effet, la propre terminologie employée par les syndicats coercitifs pour le décrire, le "jaune", indique l'extrême dénigrement dont il fait l'objet. Mais ces individus sont également des travailleurs. De plus, ils sont presque toujours plus pauvres³¹ que les syndicalistes coercitifs. On peut le constater en observant que les "jaunes" sont habituellement plus qu'heureux d'accepter l'offre repoussée avec mépris par les grévistes. Ainsi si quelqu'un devait être protégé du spectre de l'"exploiteur", ce ne serait pas le syndicaliste coercitif, mais le "jaune".

En troisième lieu, il est profondément erroné de croire que le niveau de salaires que nous connaissons dépend de l'activité syndicale coercitive. Comme n'importe quel ouvrage d'introduction à l'économie le met en évidence³², les salaires dépendent, au contraire, de la productivité du travail. Si les salaires se situent au-dessus des niveaux de productivité, faillite et chômage pourront en résulter³³. Cependant, si d'une façon ou d'une autre les salaires se trouvent au-dessous du niveau de productivité, d'autres employeurs peuvent tirer du profit en éloignant ces travailleurs de leurs employeurs actuels — en améliorant continuellement l'offre de travail jusqu'à ce que salaires et niveaux de productivité s'égalisent.

Il est tout à fait évident que l'on ne peut porter au crédit du syndicalisme coercitif l'explosion des salaires et des conditions de vie. D'une part, le mouvement

³¹ Les évêques canadiens et américains ont été enregistrés comme supporters de "l'option préférentielle pour les pauvres". Ainsi, de manière incohérente, ils soutiennent le syndicalisme coercitif contre les "renards", qui constituent leurs victimes principales. Comme je l'ai affirmé dans un autre contexte, "il n'est pas exagéré de considérer le renard comme l'équivalent économique du lépreux. Et nous connaissons tous le traitement que leur infligèrent les autorités ecclésiastiques et bibliques. Voir Block-1986, p. 22 ; voir également Block-1983a.

³² Même ceux écrits par ceux loin d'éprouver de la sympathie pour le système de libre entreprise. Voir par exemple Samuelson-1970, chapitre 29.

³³ Ce fut le sort réservé à la Virginie de l'Ouest, qui fut victime des activités de John L. Lewis, et du travail organisé dans l'activité minière.

“susceptibles” ? Mais tout ceci est hors de propos. Même si la violence n'avait jamais été associée aux piquets de grève, cela prouverait seulement qu'ils réussissent si bien leur intimidation qu'aucune violence n'est nécessaire. Comme nous l'avons déjà vu, l'axiome libertarien de non-agression exclut aussi bien la mise en oeuvre de la violence que sa menace, ainsi que le piquet de grève même s'il est non-violent car il est une menace pour tous ceux qui voudraient le traverser.

12. La propriété du travail

D'autres défenseurs du piquet de grève admettent qu'il s'agit d'une action violente tout en affirmant que ce n'est pas le déclenchement d'une coercition mais plutôt une défense des droits de propriété privée, c'est-à-dire les emplois des syndicalistes grévistes. Cette revendication semble partiellement plausible. En effet, les libertariens ne sont pas des pacifistes et défendent assurément le droit des personnes de protéger leur propriété contre le vol. Cependant, le “briseur de grève” ne vole pas le travail du syndicaliste gréviste. Par sa nature même, un emploi ne peut être détenu par personne. C'est plutôt la concrétisation d'un accord entre deux parties consentantes. La grève est la démonstration de l'insatisfaction du syndicat envers l'offre de l'employeur. Ce faisant, il renonce publiquement à cette offre. On ne peut donc pas dire que ces travailleurs “détiennent” encore ces emplois³⁰.

Dans un régime de laissez-faire, *tous* les individus peuvent concourir pour des emplois sur un marché libre du travail. C'est une réminiscence du système de caste justement désavoué, ou du corporatisme, que de penser à l'existense de deux groupes d'individus au regard de l'emploi dans une usine : les syndicalistes coercitifs, qui ont les postes, ou qui ont un droit sur eux, et tous les autres individus, qui doivent s'abstenir de les convoiter.

Dans une certaine mesure nous sommes dupés par le propre langage que nous utilisons afin de décrire cette situation. Nous parlons de “mon” travail, de “votre” travail, de “son” travail ; cette utilisation du pronom possessif semble correspondre à une possession réelle, ou à une propriété. Mais c'est une erreur totale. Nous parlons également de “mon” épouse, de “mon” tailleur, de “mon” employé, ou de “mon” client, et là encore cela tiendrait du grotesque que d'attribuer des droits de propriété à n'importe laquelle de ces conventions. Toutes sont fondées sur le caractère mutuel, et non sur la propriété de la part de l'une ou l'autre personne. Par exemple, s'il s'agit de “mon” épouse et si elle veut le divorce, alors je serais aussi sûr en faisant le siège de sa maison qu'elle ne va entrer dans une nouvelle relation avec mon remplaçant, que le serait le syndicaliste coercitif protégeant “son” emploi contre les “incursions” similaires du “renard”. Si c'est “mon” employé, alors je pourrais lui interdire de quitter son emploi. Si c'est “mon” client, je pourrais l'empêcher de faire ses achats ailleurs, chez un concurrent. Et si

³⁰ Je suppose qu'il n'y a pas de contrat de travail valide entre l'employeur et l'employé. S'il y en a un, alors les travailleurs “possèdent” réellement ces emplois, mais seulement par le fait du contrat, et non à cause d'un quelconque statut supérieur qu'ils pourraient revendiquer du fait de leur appartenance à la caste syndicale.

au dessous ou à l'équilibre³⁸. Dans la première situation, l'employeur disposera de plus de "pouvoir de négociation", en tout cas tant que les salaires tendront à diminuer ; dans la deuxième situation, l'employé aura plus de "pouvoir de négociation", puisque le marché impose un accroissement des salaires. On pourrait affirmer, si on le souhaite, que dans la troisième situation le "pouvoir de négociation" est équivalent, puisque les salaires ne présentent aucune tendance au changement. Mais si on applique le principe du "rasoir d'Ocham", il serait plus scientifique de se passer entièrement du concept de pouvoir de négociation, et de restreindre le champ d'investigation à l'analyse fondamentale de l'offre et de la demande sur le marché du travail³⁹.

15. Le droit du travail

Il découle de notre analyse du syndicalisme coercitif que notre actuel droit du travail est en grande partie malencontreux et nuisible. Si l'association volontaire et le consentement mutuel sont les seuls fondements légitimes de l'emploi, s'il devait être interdit à un groupe de travailleurs d'en empêcher par la force un autre (les "jaunes") de concourir pour des emplois ; il s'ensuit que les lois gouvernementales qui sont incompatibles avec ces principes le sont également avec le code libertarien. Par exemple, il ne devrait exister aucune loi obligeant l'employeur à "négocier de bonne foi" avec une certaine catégorie d'employés : il devrait être autorisé à négocier avec qui il le souhaite. En outre, toute la législation empêchant un employeur de licencier les grévistes, et d'embaucher des remplaçants sur une base permanente, devrait être abrogée. Selon Rothbard :

"Il est évident que la grève est une forme singulière d'arrêt de travail. Les grévistes ne quittent pas simplement leurs emplois ; ils soutiennent que d'une manière ou d'une autre, d'un certain point de vue métaphysique, ils 'possèdent' toujours leurs emplois et possèdent un droit sur eux, et qu'ils ont l'intention de les retrouver quand les problèmes sont résolus. Mais le remède à cette politique contradictoire en elle-même, aussi bien qu'au pouvoir perturbateur des syndicats ouvriers, n'est pas de voter des lois proscrivant les grèves : le remède consiste à retirer le corps considérable de lois fédérales, étatiques et locales, qui confère des priviléges gouvernementaux spéciaux aux syndicats ouvriers. Tout ce qui est nécessaire, à la fois au principe libertarien et à une économie prospère, c'est d'effacer et d'abolir ces priviléges spéciaux.

³⁸ Voir Hutt-1973, ch. V.

³⁹ Il y a plus de consommateurs que de commerçants (et plus de blancs que de noirs, plus de droitiors que de gauchers, plus de brunes que de blondes). Cela signifie-t-il que ces derniers disposent d'un "pouvoir de négociation" plus important que les premiers quand ils sont en concurrence, ou en conflit à propos des termes de l'échange ? Pas du tout. Les consommateurs ont plus de "pouvoir de négociation" lorsque les prix sont au dessus de l'équilibre, c'est-à-dire, quand des biens sont en offre excédentaire, parce que les prix tendent à baisser dans de telles situations. De même, les commerçants disposent d'un "pouvoir de négociation" plus important lorsque les prix sont au dessous de l'équilibre, i.e., quand il y a une demande excédentaire du bien en question, car les prix tendent à augmenter dans de telles situations.

coercitif ouvrier moderne est né dans ce siècle, et a seulement gagné beaucoup de son pouvoir (aux Etats-Unis) avec la législation des années 1930, quand sa part dans la force ouvrière est passée de 5 à 20 %³⁴. Pourtant les salaires, le bien-être et les conditions de vie ont augmenté depuis des centaines d'années avant cela. D'autre part, les économies des pays d'Asie du Sud sont telles que la Corée du Sud, Taïwan, Hong-Kong, Singapour, ont bourgeonné dans les dernières décennies, en l'absence pratique de syndicalisme, coercitif ou volontaire³⁵. De même, il y a eu des accroissements de salaires prononcés dans des activités — à l'intérieur de pays pourtant dotés d'un mouvement ouvrier puissant — qui ne sont pas du tout organisées. Les exemples comprennent les secteurs bancaire, informatique et du nettoyage domestique.

La comparaison entre les Etats-Unis et le Canada est également éclairante. En 1960, le secteur (coercitivement) syndicalisé dans les deux pays était d'environ 30% ; en 1983, les organisations ouvrières représentaient globalement 40% de la force de travail canadienne, mais seulement 18% aux Etats-Unis. Si l'hypothèse du syndicat en tant que source de la prospérité était correcte, nous aurions noté un glissement vers des conditions de travail exploiteuses aux Etats-Unis, et une zone de grande affluence au Canada. Inutile de dire que cela n'a jamais été le cas³⁶.

14. L'inégalité dans le pouvoir de négociation

Envisageons une dernière défense possible : il existe un inégal "pouvoir de négociation" entre l'employeur et l'employé, et seul le syndicalisme coercitif peut rétablir l'équilibre. La raison habituellement invoquée pour supposer qu'il y a un inégal pouvoir de négociation est qu'il y a plus d'employés que d'employeurs³⁷. S'il en est ainsi, cela n'est guère suffisant pour le démontrer. Je suppose que le pouvoir de négociation est défini de telle sorte que lorsqu'il y a une différence d'opinion, ou une controverse, la personne disposant du plus grand pouvoir de négociation est plus susceptible d'atteindre son but que celle dotée du plus faible pouvoir de négociation. Mais en fait, la capacité d'atteindre son objectif dans une situation de négociation dépend presque entièrement du positionnement du salaire, au dessus,

³⁴ Voir Rothbard-1978, p. 84.

³⁵ Voir Novak-1986.

³⁶ Ces données sont tirées de Grubel/Bonnici-1986, pp. 40-43. Outre des taux de syndicalisation différents, les deux pays ont également connu des politiques d'assurance chômage extrêmement différentes. En 1970, les Etats Unis et le Canada dépensaient tous deux environ 0,9% de leur PNB sur les bénéfices de l'assurance-chômage ; en 1983, les Etats-Unis avaient maintenu le niveau antérieur de 0,9%, mais le niveau Canada était monté à 3,4%, soit une augmentation de 277% ! (pp. 44-47). Ces deux événements ont eu des conséquences profondes sur les taux de chômage des deux voisins nord-américains. Traditionnellement, les taux de chômage canadien et américain étaient allés de paire à l'intérieur d'une faible marge. En 1963 par exemple, ils étaient tous deux légèrement inférieurs à 6%. Mais comme la syndicalisation et les politiques de chômage disparates commençaient à produire leurs effets, le taux canadien commença à dépasser celui des Etats-Unis. Au début des années 1980 un différentiel de quelque 4% se fit jour. (p. 2).

³⁷ Les autres raisons sont que les employeurs sont habituellement plus aisés que les salariés, et qu'il est plus facile pour les premiers de remplacer les seconds plutôt que l'inverse.

dispose à l'intérieur de ses propres frontières d'un marché à échelle mondiale et renferme bien des compétences, des matières premières et du capital disponibles dans le monde entier ; pour un petit pays comme le Canada, c'est réellement folie.⁴¹

Le terme-même de "protectionnisme" est faux. Il implique que les citoyens sont défendus contre une quelconque exploitation économique, rendue encore plus malhonnête car sa genèse est l'extérieur. En fait rien ne pourrait être plus éloigné de la réalité que cela.

Afin de clarifier ce point, ne commençons pas avec une nation qui refuse de commercer avec d'autres, mais avec un individu érigéant des barrières entre lui-même et les autres. Une telle personne, bien sûr, devra produire tout ce dont elle a besoin. Il devra produire sa propre nourriture, fabriquer ses habits, construire sa maison, se soigner par lui-même en cas de maladie, se divertir lui-même et ainsi de suite. Etant incapable de se spécialiser, sa productivité ne pourra atteindre des niveaux viables. Il sera "un prisonnier de tous les commerces et maître d'aucun".

Si tout le monde essayait le chemin de l'autarcie économique, cette terre fertile qui peut assurer aujourd'hui la vie de quatre milliards de gens ne pourrait laisser subsister que quelques millions de sauvages vivant dans un état de semi-famine.

Au niveau national, un argument en faveur du protectionnisme est qu'une politique libre-échangiste signifierait une réduction du niveau de l'emploi pour les nationaux. Et cela, on doit le concéder, est vrai. Si on offre aux consommateurs canadiens par exemple le choix entre un pull fabriqué au Canada pour 50\$ et un article identique venant d'Asie du Sud-Est coûtant 10\$, ils choisiront sûrement d'être économies et épargneraient 40\$. Le résultat inévitable sera une perte d'emplois pour les Canadiens...dans le secteur de la production de pulls.

Mais, ne nous arrêtons pas ici, comme le font les protectionnistes, car de nombreux autres effets doivent être pris en considération. Que feront les consommateurs des 40\$ supplémentaires ? Ils peuvent les dépenser en achetant d'autres produits canadiens, et s'il en est ainsi, les salariés du secteur des pulls devenus chômeurs pourront retrouver un emploi dans ces autres secteurs d'activité. Ils peuvent aussi épargner ce revenu supplémentaire, et dans ce cas, les banques pourront accorder des prêts à des taux plus avantageux, créant ainsi des emplois dans la construction, le bâtiment et l'industrie lourde. De manière alternative, ils pourraient acheter quatre pulls — fabriqués à l'étranger — de plus (ou importer d'autres produits venant d'autres pays).

Que feront les fournisseurs étrangers avec les 10\$ (ou 50\$) versés par les Canadiens ? Une possibilité est qu'ils achètent des produits canadiens, renforçant leur industrie intérieure. Ils pourraient également dépenser leurs dollars dans d'autres pays où les nationaux pourraient à leur tour acheter des biens canadiens, stimulant à nouveau le niveau de l'emploi dans le pays.

Mais que se passerait-il si les étrangers, peut-être déterminés à faire couler l'économie canadienne, décidaient simplement d'économiser leurs fonds canadiens fraîchement acquis ? Que se passerait-il s'ils étoffraient leurs matelas avec cet argent ? S'ils étaient aussi fous, ils réussiraient seulement à nous donner leurs

⁴¹ La meilleure défense du libre échange comme moyen de la prospérité humaine est encore probablement Smith-1974 (1776) : pour un énoncé moderne éloquent, voir Friedman-1962, ch. III.

“Ces priviléges ont été intégrés dans le droit fédéral — en particulier dans le Wagner-Taft-Hartley *Act*, adopté à l’origine en 1935, et Le Norris-LaGuardia *Act* de 1931. Ce dernier interdit aux tribunaux d’envoyer des injonctions dans les cas de violence syndicale imminente ; le précédent oblige les employeurs à négocier “de bonne foi” avec le syndicat qui a remporté les votes de la majorité d’une unité de travail arbitrairement définie par le gouvernement fédéral — et empêche également les employeurs de faire de la discrimination à l’égard des responsables du syndicat. ... En outre, les législations locales et étatiques protègent souvent les syndicats des poursuites en justice, et elles placent des restrictions sur les embauches par les employeurs de briseurs de grèves ; et la police est souvent chargée de ne pas interférer dans l’utilisation de la violence par les grévistes contre les briseurs de grève. Éliminons ces priviléges spéciaux...”

“Il est typique de notre tendance étatistes que, lorsque l’indignation générale contre les syndicats conduisit au Taft-Hartley *Act* de 1947, le gouvernement n’abrogea pas le moindre de ces priviléges spéciaux. Au contraire, il rajouta des restrictions particulières sur les syndicats pour limiter le pouvoir que le gouvernement avait lui-même créé ... la politique apparemment contradictoire du gouvernement sur les syndicats sert, premièrement, à accroître le pouvoir du gouvernement sur les relations ouvrières et en second lieu à entretenir un syndicalisme convenablement conçu par l’*Establishment* et convenablement intégré comme un partenaire subalterne dans le rôle du gouvernement sur l’économie”⁴⁰.

16. Le libre-échange

Les barrières canadiennes au commerce extérieur sont parmi les plus élevées dans le bloc de pays industrialisés occidentaux. Eu égard aux quotas et aux autres barrières non tarifaires, qui sont bien plus insidieuses et bien moins quantifiables, le Canada a de façon croissante assumé une attitude plus protectionniste dans les années récentes.

L’argument moral contre les barrières à l’échange sur la base libertarienne est total, complet et sans détours. Tous les détenteurs d’une propriété légitimement acquise ont le droit de l’échanger, sur une base volontaire, avec qui ils souhaitent. On ne se soucie pas que le partenaire de l’échange réside dans un autre pays : les droits de l’homme ne s’arrêtent pas aux frontières nationales.

En plus de l’argument moral pour un libre échange total, il y en a également un d’ordre économique : les barrières commerciales réduisent le bien-être économique. Malheureusement, la plupart des Canadiens ne sont pas conscients du tort économique causé par la politique qui écrase le commerce international. Le bannissement auto-imposé des avantages de la spécialisation et de la division internationale du travail est une grave erreur pour un grand pays qui

⁴⁰ Voir Rothbard-1978, pp. 84-85 : Cette affirmation suit sa défense retentissante du droit des employés à s’organiser, et à s’engager dans des départs massifs (voir plus haut la fin de la note 25).

16.2. Unilatéralisme ?

Une déclaration unilatérale de libre-échange émanant par exemple du Canada sera difficilement une priorité pour le gouvernement Mulroney. Mais il est de la plus haute importance que l'on examine ce projet politique alternatif.

Si les négociations sur le libre-échange continuent à faire toujours autant de tapage sans jamais émerger sur une conclusion favorable au libre-échange, nous nous perdrions dans une escalade tarifaire tragique et serons confrontés à de sérieux problèmes. L'abolition des barrières douanières peut relever de l'intérêt national, mais risque fort d'être hors de portée, quelle que soit sa désirabilité.

Une suppression unilatérale de tous les droits de douane, quotas, et autres interférences a au moins l'avantage de pouvoir être atteinte sans la coopération des autres nations. De plus, elle apporterait, sans aucun doute, d'importants bénéfices au pays qui adopterait une telle décision. (Dire qu'il serait difficile de convaincre la population concernée — les Canadiens par exemple — des mérites d'un tel changement serait, cependant, la sous-estimation du siècle).

Sous un tel régime, les consommateurs nationaux — disons les canadiens — profiteraient de biens à des prix jusqu'ici inimaginables. Cela donnerait sans aucun doute un magnifique coup de fouet à notre niveau de vie, et ferait bien plus pour le bien-être des plus démunis que tous les programmes sociaux théoriques réunis.

De plus, cet avantage accordé aux consommateurs se répercuterait sur les exportations de ce pays, le Canada. En effet, les fonds supplémentaires dépensés aux Etats-Unis notamment reviendraient, finalement, ici sous la forme d'achats intérieurs. Cela ne serait pas seulement un avantage pour les consommateurs, mais dynamiserait l'emploi au Canada.

En fait, une abolition unilatérale des barrières protectionnistes est une si bonne idée qu'il pourrait être logique de l'adopter tout de suite et d'oublier toutes les négociations en cours. Ceci est vrai à un point près : un accord mutuel entre deux ou plusieurs pays (ou mieux encore, entre le Canada et le reste du monde) pour ouvrir *complètement* nos frontières est certainement préférable à un accord unilatéral.

Nous pouvons, en effet, soit gagner un montant moindre sous l'hypothèse d'unilatéralisme, soit attendre et atteindre probablement un meilleur résultat plus tard, si les négociations aboutissent à un accord réciproque.

Etant donné cette situation, deux questions se posent. Premièrement, un tiens vaut-il mieux que deux tu l'auras ? La théorie économique seule ne peut pas répondre à cette question car nous ne connaissons pas l'importance respective des gains immédiats (unilatéraux), des gains espérés de la négociation, ni même le taux d'actualisation qui pourrait permettre de comparer les bénéfices de manière significative.

Deuxièmement, nous devons nous demander si prendre "un tiens" augmentera ou diminuera l'occurrence de "deux tu l'auras". Une déclaration unilatérale de libre échange favorisera-t-elle ou découragera-t-elle la probabilité que les Etats-Unis acceptent de mettre fin à leurs propres restrictions commerciales ?

D'un certain point de vue, si nous agissons seuls, nous pouvons inciter les Américains des Etats-Unis à nous emboîter le pas. Si nous balisons le sentier vers la libre-entreprise, nous pourrons leur montrer l'ambiguité de leur allégeance au marché, et ainsi les forcer à entrer dans l'ère du véritable libre-échange.

pulls gratuitement ! Par cette politique ils nous offririaient des biens de valeur et recevraient en retour des morceaux de papier que leurs actions rendraient sans valeur. Cette forme d'épargne financière rendrait, bien sûr, notre industrie de pulls superflue, mais tous les Canadiens épargnant sur leurs factures vestimentaires pourraient s'offrir des biens supplémentaires — et des emplois seraient créés dans les industries satisfaisant ces nouveaux désirs.

Si un autre pays peut fabriquer des pulls moins cher que nous, il devient logique que nous nous concentrons sur ce que nous faisons de mieux, et de leur permettre d'en faire de même, d'échanger alors en utilisant les aptitudes spécifiques et les dotations en facteur de chaque région du globe. Nous ne deviendrons pas une nation riche si nous obligeons les gens à travailler dans des secteurs où d'autres sont plus efficaces.

16.1. Qui sont les perdants ?

Les principales victimes d'une politique de libre-échange ne sont pas les salariés à faible revenu et faible qualification générale, utilisable aussi bien dans le secteur de la production de pulls qu'ailleurs. Ceux-ci trouveront un autre emploi avec des salaires comparables.

Les véritables perdants sont les propriétaires des entreprises protégées et les salariés hautement payés, fortement syndicalisés et détenant des compétences particulières dans la production de pulls. Eux seuls souffriront de pertes sans limite. En conséquence, les syndicats soutiendront les producteurs dans leur demande de protection et d'assistance accrue.

Pourquoi alors, si le libre-échange a autant de sens, nous trouvons-nous barricadés, avec des droits de douane élevés, contre l'affluence ? Bien que ceci ne puisse seulement être spéculatif, la réponse repose sur notre organisation économique et sociale. A l'instar des producteurs, nos intérêts sont hautement concentrés⁴². Il est rare de trouver une personne ayant plus d'une source d'emploi ; la plupart des investisseurs se concentrent en effet sur une (voire quelques) industrie(s). Mais, en tant que consommateurs, nous achetons habituellement des dizaines de milliers de biens. Nos intérêts sont alors étonnamment diffus.

Il est alors évident que, lorsqu'on considère un droit de douane sur des chaussures, des brosses à dents, des trombones ou des chewing-gums, les producteurs, aussi bien propriétaires qu'employés, peuvent facilement se mobiliser.

La "protection" des échanges peut coûter des milliards au public, et ne valoir seulement que quelques millions pour les fabricants. En raison de l'éparpillement des consommateurs et du fait que les droits de douane ne coûteront que quelques pennies à chacun de nous, les consommateurs ont peu d'incitation à organiser une résistance.

La population est tellement sur-informée par le blitz médiatique qu'opèrent les bénéficiaires des barrières commerciales — les entreprises protégées et les travailleurs syndicalisés — qu'elle en vient à sentir, vaguement, que les barrières douanières sont véritablement de leur intérêt autant que de l'intérêt général.

⁴² *Ibid.*

Cependant, cette proposition est une fausse solution à un problème inexistant. Le principal de l'étude menée par le Fraser Institute est que l'écart des revenus entre les sexes est dû non pas à une discrimination des employeurs mais plutôt à des différences de productivité. Rien ne peut permettre d'affirmer que ces différences soient inhérentes ou fondées sur des dissemblances génétiques. Mais, un facteur déterminant est l'effet asymétrique que produit le mariage sur les revenus. Il augmente les revenus du mari et réduit ceux de la femme. Les responsabilités sont inégales quant aux soins apportés pour élever les enfants, quant à la gestion de la maison, et aussi en égard aux attachements psychologiques différents que l'on peut éprouver pour la vie au foyer plutôt que la vie en entreprise. La preuve ? Les femmes qui n'ont jamais été concernées par l'institution du mariage, et dont on ne peut que supposer des niveaux de productivité identiques à ceux des hommes, n'ont pas à subir des salaires inférieurs.

Les statistiques sont sans appel. En 1981, dernière année pour laquelle les données sont disponibles, le ratio de salaire femme/homme pour les Canadiennes qui n'ont jamais été mariées était de 83,1%. Mais, même ceci est une sous-estimation de la relation véritable, parce que les statistiques n'ont pas été corrigées par l'expérience, l'âge, l'éducation, la syndicalisation, etc. Quand une seule de ces corrections est faite, par exemple, et que nous comparons les revenus des hommes et des femmes qui n'ont jamais été mariées et qui ont un diplôme universitaire, le chiffre monte à 91,3%. (En 1971, les femmes non mariées et ayant un diplôme universitaire gagnaient, à niveau équivalent, 9,8% de plus que leurs collègues hommes)⁴⁴. En d'autres termes, quand nous considérons seulement les hommes et les femmes qui n'ont jamais été concernées par l'institution du mariage amenant à une différentiation de productivité, c'est-à-dire lorsque nous comparons les hommes et les femmes qui sont à même d'avoir des productivités similaires, nous ne trouvons aucune différence statistiquement significative quant à leurs revenus⁴⁵.

Ces résultats ne sont pas non plus une aberration statistique limitée aux chiffres les plus récents. Une étude approfondie des données collectées sur les cinq derniers recensements (1941-1981) révèle que le ratio des revenus femmes jamais mariées/homme n'a jamais chuté en dessous de 80% et n'a pas crû au-delà de 47% pour les femmes mariées⁴⁶.

Les recommandations du rapport de la Commission Royale Abella, sur le rôle de discrimination de l'employeur et sur la cause de l'écart de revenus, ne résoudra pas le problème fondamental. En fait, elles causeront des erreurs notables. Car si la raison pour laquelle les femmes reçoivent en moyenne 6,5\$ alors que les hommes en gagnent 10 consiste en une plus faible productivité moyenne, il est facile de comprendre quel sera l'effet de la législation qui exige qu'elles soient payées sur une base "équitable" : leur salaire sera au-dessus du salaire d'équilibre du marché, et elles seront au chômage⁴⁷.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 54.

⁴⁵ La recherche indique que outre la peur que ces changements menacent leur mariage ou leurs relations sociales, les femmes refusent des promotions, des augmentations de salaire, et des délocalisations professionnelles pouvant améliorer leur carrière. Ainsi, lors de l'enfance la socialisation des filles, et non des garçons, doit être moins compétitive et différer du sexe opposé en matière de commerce. Il est de peu d'importance que ces modèles de socialisation soient capables d'influencer des choix qui affectent des revenus. Voir Block/Walker-1982, p. 245.

⁴⁶ Block/Walker-1985, p. 43.

⁴⁷ Voir section ci-dessous, sur la loi sur le salaire minimum.

D'un autre point de vue, il est impossible de leur forcer la main. Cela reviendrait à considérer les relations commerciales entre les pays comme un problème de force pure. Si nous nous débarrassons de nos moutons (leur accès à nos marchés), ils tiront de nos espoirs qu'ils se débarrassent des leurs (notre accès à leur marché).

Malheureusement, encore une fois, il n'y a rien dans la science économique qui permette de donner une réponse définitive à cette énigme. Néanmoins, une "science pessimiste" peut être d'une certaine utilité. D'un côté, elle nous montre notre ignorance. Elle nous aide à comprendre où et comment nous devons rechercher des informations supplémentaires. De l'autre, elle indique que le moment est peut-être venu où les bénéfices certains mais moindres issus de l'unilatéralisme commenceront à compenser les gains plus substantiels espérés de l'attente interminable d'un accord négocié mais toujours décroissants.

Ainsi devrons-nous volontier admettre que, même si nous sommes convaincus qu'en toute circonstance un accord de libre-échange ne sera pas signé avec des partenaires potentiels, nous devrions nonobstant déclarer nos frontières ouvertes à leurs incursions commerciales. Il apparaît déplaisant de tendre l'autre joue, bien que cela relève de la sagesse du commerce.

Bien que l'idée paraisse difficile à réaliser, il s'agit d'une politique publique saine. L'industrie nationale bénéficierait d'exportations accrues, provenant de la capacité d'augmenter le degré de spécialisation ; elle se joindrait à la division internationale du travail et bénéficierait d'économies d'échelle. Le consommateur national tirerait également avantage d'une dissolution unilatérale des barrières protectionnistes.

Cela peut sembler improbable, mais il est réconfortant de savoir que nous bénéficierions d'une déclaration unilatérale d'ouverture des frontières même si les autres ne suivaient pas notre exemple.

16.3. Payer l'équité

A l'heure actuelle, beaucoup de pays occidentaux, et en particulier le Canada auquel je m'intéresse, sont impliqués dans un processus d'inflation législative, dans le but déclaré de promouvoir "l'égalité face à l'emploi". Telle est en tout cas la dénomination utilisée par le juge Rosalie Abella. La principale découverte de la Commission Royale Abella⁴³ est que le ratio de salaire femme/homme, de 63,9% en 1982, est largement dû à une discrimination sexuelle de la part des employeurs de la nation, aussi bien publics que privés. Sa principale recommandation est qu'une nouvelle politique active en faveur de "l'équité de l'emploi" soit mise en oeuvre, ce qui exigerait que les entreprises privées et celles de la Couronne changent leurs pratiques d'embauche et de promotion des salariés, jusqu'à atteindre une représentation équilibrée et un salaire équivalent.

⁴³ Le livre de Walter Block and Michael Walker, *Block/Walter-1985*, est une réponse à *L'Egalité devant l'Emploi*, rapport de la Commission Royale réalisé en 1984. Cette réaction est opportune non pas parce qu'elle talonne le rapport écrit par le Juge Rosalie Abella mais parce que sur la base de ses résultats et conclusions, le temps est venu pour le gouvernement de reconsiderer les recommandations de politique publique mises en avant dans *L'Egalité devant l'Emploi*.

son patron actuel et tirer à son tour profit de ces profits extraordinaires. Mais le nouvel employeur, bien évidemment, ne pourrait appâter ce travailleur tant courtisé qu'en lui offrant un meilleur salaire.

Ainsi se poursuivrait la tendance vers un salaire horaire de 2\$ pour ne cesser qu'au moment où les gains provenant de l'embauche d'un tel employé commencerait à être inférieurs aux coûts de recherche et d'embauche payés par l'employeur potentiel. Nous devons donc conclure qu'en l'absence d'intervention de l'Etat, un travailleur qui rapporte 2\$ de l'heure va gagner, à l'extrême, un salaire qui ne sera pas sensiblement inférieur à ces 2\$ de productivité horaire.

Mais que se passe-t-il si une loi stipule que toute firme qui emploie ce salarié doit lui verser, disons, 3,40\$ par heure ? Il sera contraint à une vie de chômage.

Pour l'employeur potentiel, accepter de faire travailler cet employé serait un désastre financier : 3,40\$ par heure devraient être payés, alors que seulement 2\$ seraient engrangés ! Il n'y a pas beaucoup de cas où une firme peut accepter d'agir aussi peu sagement, si ce n'est par charité ; mais si la firme persiste dans cette voie sur une grande échelle, alors elle n'ira qu'à la faillite.

La tragédie et la honte viennent de ce que, bien que le travailleur produisant à faible productivité, au cas où il est embauché, puisse augmenter son niveau de compétence au-dessus des seuils définis par la loi, du fait du salaire minimum il est d'emblée empêché de trouver un emploi. Il est consigné dans une vie de désœuvrement forcé, qui amène dans ses faiblesses un cortège d'autres problèmes : crime, alcoolisme, désespoir, maladie.

16.5. Santé

Qui sont les gens à faible productivité économique que cette politique si mal avisée maltraite ? On les trouve en grande partie parmi les jeunes, ceux qui abandonnent leurs études, les natifs qui viennent des provinces rurales, les immigrants, les handicapés. Lorsque deux de ces catégories ou plus sont combinées, le taux de chômage grimpe à des niveaux effarants.

Les taux de chômage pour les groupes opprimés comme les noirs aux Etats-Unis, les gens peu instruits et les jeunes gens d'origine rurale ont atteint des chiffres proches de 50%. Et même ceux-ci sous-estiment le véritable problème, parce qu'ils ignorent les personnes qui sont désespérées d'avoir été mises à l'écart du marché du travail.

Le Canada auquel je m'intéresse ne fait pas exception à la loi économique générale. La législation sur le salaire minimum au Canada a réduit les possibilités d'emploi pour ceux qui se situent au bas de l'échelle des revenus.

Pourquoi Ottawa et les provinces continuent-elles dans cette voie si la loi sur le salaire minimum est une telle erreur ? La première raison réside dans la crainte du public d'avoir affaire à des entrepreneurs "exploiteurs". Cette crainte est l'un des motifs invoqués dans les revendications syndicales.

Mais le fond du problème ne réside pas là. Il est dans la concurrence qui existe toujours entre syndicats et travailleurs non-syndiqués, et c'est en particulier le cas pour les activités non organisées où la productivité du travail est moindre. Chaque fois que les syndicats élèvent le niveau de leurs revendications salariales,

La tragédie est que sur ce marché la discrimination sexuelle, ou raciale, n'est simplement pas viable⁴⁸. Si les hommes et les femmes salariés, à productivité égale, avaient des salaires largement différents, des incitations entrepreneuriales tendraient à dissiper le différentiel. Des entrepreneurs chercheraient à embaucher des femmes sous-payées et licencieraient des hommes sur-payés. Supposez que vous soyez un employeur, par exemple, faisant face à deux candidats chacun ayant un niveau de productivité de 10,00\$ par heure. Supposez que l'homme doit être payé 10,00\$ alors que la femme, grâce à la magie de la "discrimination", ne doit être payée que 6,50\$. Qui choisiriez vous ? A moins d'être extrêmement sexiste, vous embaucherez la femme parce que vous pourrez faire un profit supplémentaire de 3,50\$ par heure. Même si vous étiez extrêmement sexiste et embauchiez l'homme, vous seriez rapidement éliminé de votre activité, car vos concurrents, avec une force de travail féminine moins onéreuse, pourraient vendre à meilleur prix que vous.

16.4. Le salaire minimum

Considérons les conditions des salariés à faible revenu, et la réponse du gouvernement, c'est-à-dire la loi instaurant le salaire minimum. La critique générale de cette initiative s'est limitée à contester le niveau trop faible du salaire minimum ou sa trop lente augmentation. Cela est particulièrement malheureux puisque l'effet à long terme des lois sur le salaire minimum, paradoxalement, n'est pas d'augmenter les revenus des salariés les moins formés, mais de rendre presque impossible tout succès dans leur recherche d'emploi.

La principale motivation à l'origine de cette législation est la peur qu'en son absence les employeurs soient totalement libres de dicter les niveaux de salaire. Dans cette optique, ce serait un désastre pour les gouvernements de laisser le choix de la rémunération des salariés les moins payés à la grâce de la classe capitaliste. Cette attitude est tout à fait compréhensible. Les opposants éclairés aux lois de salaire minimum ne renient pas le fait que les employeurs essayeront de payer le moins possible.

Au contraire, ceux qui à l'instar des libertariens, acceptent pleinement l'attitude des employeurs soucieux de leurs intérêts personnels acceptent aussi l'âpre réalité selon laquelle il existe une tendance inexorable des niveaux de salaires à refléter la productivité des travailleurs. Les niveaux de salaire inférieurs à la productivité sont tirés vers le haut, et ceux au dessus sont tirés vers le bas.

Prenons par exemple un travailleur qui crée une valeur ajoutée de 2\$ l'heure alors qu'il n'est payé que 25 cents. Cela signifie que l'employeur réalise un profit pur de 1,75 \$ pour chaque heure de travail du salarié. Cela n'est pas très bon pour le travailleur — mais c'est une situation improbable dans le monde réel, et même si elle a pu exister, elle est impossible à maintenir.

Cela ne peut pas durer parce que le profit de 1,75\$ jouerait le rôle d'une pompe à vide, aspirant toute utilisation concurrentielle de ce profit tiré du travail. Tout employeur ne souhaiterait rien d'autre que d'attirer ce salarié pour qu'il quitte

⁴⁸ *Ibid.*

Malheureusement les résultats sont évidents. Le Manitoba, avec le niveau de salaire minimum le plus élevé (4,30\$), connaît un niveau de chômage pour ses chômeurs les plus jeunes qui est 1,9 fois plus élevé que pour le reste de la population. Le Saskatchewan vient immédiatement après avec un salaire minimum de 4,25\$ et un taux de chômage des jeunes 1,6 fois plus important que celui du reste de la population. A la fin de la liste, Alberta et la Colombie Britannique montrent les niveaux les plus faibles de salaire minimum en même temps que les jeunes y subissent la plus faible différenciation en matière de chômage.

16.6. Le développement du Tiers-Monde

De prime abord, l'aide aux pays sous-développés semble noble, humanitaire, et présente l'avantage de servir en retour nos intérêts nationaux. Après tout, l'aide aux nations les moins favorisées doit certainement sauver des peuples de la famine, doit encourager le développement d'économies primitives, accroître nos exportations et mettre en valeur la liberté en empêchant la diffusion du communisme.

Il y a toutefois de nombreuses preuves montrant que les programmes d'aide sont sujets à caution au regard de ces fins louables. En outre, il y a des indications selon lesquelles le commerce et l'investissement privés, aujourd'hui entravés et tempérés par les tarifs et les barrières à l'exportation dans les pays occidentaux, pourraient être plus efficaces que les transferts intergouvernementaux.

L'octroi de stocks de nourriture représente une importante part de l'aide internationale, et le Canada tient la première place mondiale, fournissant près de 30% de ses engagements bilatéraux sous cette forme. (Le Canada canalise près de 70% de ses donations totales de façon bilatérale, les autres 30% étant donnés par l'intermédiaire d'organisations internationales comme l'Organisation pour la Coopération et le Développement Economiques).

Les denrées alimentaires sont évidemment vitales, parce que la malnutrition qui prévaut malheureusement dans de nombreux pays sous-développés empêche toute amélioration économique. Mais mis à part les cas d'aide humanitaire d'urgence comme ceux de famine, même cette sorte d'aide est dangereuse. Par des cadeaux massifs, on peut écarter loin de l'agriculture locale les signaux de profitabilité : avec moins d'agriculteurs et moins de surface arables et cultivables, cela peut paradoxalement aggraver, et non améliorer, les perspectives à long terme de la production alimentaire, et par là même accroître le danger d'une famine future.

Dans le même sens, l'attribution de capitaux est susceptible de détruire la productivité à long terme. Bien que les pyramides des anciens Égyptiens puissent représenter un exemple extraordinaire d'accumulation de capital, elles n'entraînèrent aucun gain dans le sens fondamental de la contribution à l'amélioration du bien-être des grandes masses de population.

L'aide internationale constitue un équivalent modeste de telles constructions, ne le cédant en rien pour la qualité de monument de gaspillages : les aciéries en Égypte, l'industrie chimique moderne en Inde, les tracteurs donnés aux peuples aborigènes qui ne peuvent pas les faire fonctionner, les usines d'assemblage automatique disséminées largement dans le Tiers-Monde (qui sont tout autant le résultat de tarifs protecteurs sur les importations d'automobiles).

les employeurs sont tentés de répliquer, jusqu'à un certain point, en substituant du travail non-syndiqué. Quel meilleur moyen de couper l'herbe sous les pieds des employeurs que de faire pression pour imposer un salaire minimum légal ? Par le salaire minimum le coût de revient des travailleurs inorganisés est *ipso facto* augmenté et ceux-ci deviennent par là même non compétitifs.

Naturellement, les syndicats clament leur soutien à une telle loi en montrant leurs efforts "pour augmenter le niveau de salaire de ceux qui sont en bas de l'échelle des salaires". Mais si cela était vraiment leur position, alors ils devraient ne pas avoir d'objection à une loi sur le salaire minimum qui s'appliquerait exclusivement au travail des syndiqués, une loi qui interdirait aux seuls syndiqués de travailler pour, disons, moins de 30\$ par heure. Aucun responsable syndical ne voudra de toute façon accepter ce défi, parce que cela signifierait un chômage massif de ses adhérents et une carrière moins rémunératrice pour lui-même.

Comment pouvons-nous vérifier le principe économique selon lequel des niveaux élevés de salaire minimum tendent à augmenter les taux de chômage relatif des individus les moins qualifiés ? Un des moyens est de calculer le taux de chômage des jeunes en pourcentage des taux concernant les salariés adultes les plus productifs, et de les comparer aux niveaux de salaire minimum dans chacune des provinces. (Pour notre tableau, nous choisissons la classe des travailleurs entre 20 et 24 ans parce qu'ils sont la partie la plus jeune de la population active qui soit soumise à la loi sur le salaire minimum des adultes.)

	Taux de chômage des salariés de 20 à 24 ans	salaire minimum
	en % du taux de chômage des salariés de 25 ans et plus	
	%	\$
Manitoba	289	4,30
Saskatchewan	257	4,25
Ontario	251	4,00
Nouveau Brunswick	237	3,80
Nouvelle Ecosse	213	4,00
Québec	206	4,00
Terre Neuve	204	4,00
Columbie Britannique	190	3,65
Alberta	182	3,80
Prince Edward Island	n.a.	3,75

Source: Département du Travail, Institut de Statistiques Canadien,
Statistics Canada, mai 1985.

forme d'exportations de produits domestiques. De la même façon, devant un tribunal civil, le prévenu ne possède pas vraiment de richesse nouvelle s'il est forcé par la cour de verser des compensations au défendeur — y compris sous la forme de biens qu'il produit lui-même.

L'existence d'une aide canadienne aux autres pays va-t-elle permettre de rendre plus probable le fait que ces pays choisissent le chemin de la démocratie et des institutions de l'économie de marché, plutôt que de sombrer dans le communisme et de connaître le collectivisme coercitif ? Malheureusement, rien de permet de dire que les aides internationales apportées par les pays occidentaux atteignent atteindre ce but, et il est même probable que l'effet contraire se fasse ressentir, à savoir que socialisme coercitif et totalitarisme y trouvent un encouragement dans le Tiers Monde.

Tout d'abord, l'aide canadienne prend traditionnellement la forme de protocoles de subventions de gouvernement à gouvernement. Cela renforce le rôle du secteur public face au secteur privé dans les pays sous-développés. Mais la liberté politique est une fleur délicate et précieuse, qui ne peut pas survivre là où la majeure partie de l'activité économique est assumée par le secteur public.

Ensuite, l'aide internationale canadienne a été octroyée à des pays qui ont fait ostensiblement leur l'idéologie totalitaire de l'économie planifiée et centralisée, et nos largesses n'ont jamais permis, même dans la plus petite mesure, de prévenir les répercussions de telles politiques. Au contraire, elles leur ont offert la possibilité de continuer sans contrôle dans ces directions. En Inde, un pays qui continue à recevoir un fort soutien de la part du Canada, l'adoption du plan quinquenal prend appui sur l'idée l'idée que "la planification doit prendre place en vue de l'établissement d'une société socialiste, où les principaux moyens de production seraient sous contrôle public ou propriété sociale".

17. L'alternative

Une politique de libre échange et de circulation totalement libre des flux internationaux de capitaux serait bien plus bénéfique aux nations du Nord et du Sud. Cela permettrait d'améliorer grandement le niveau de vie général, et nous pourrions acheter de nombreux biens (comme les vêtements) à des prix bien plus intéressants s'ils étaient produits dans les pays moins développés qu'ils ne le sont quand nous produisons ces biens nous-mêmes. Mais ce qui est d'une importance encore plus grande, c'est que de telles politiques mèneraient sûrement à un développement économique des nations du Tiers-Monde, et à une intégration plus étroite avec nos propres économies.

Comment pouvons-nous qualifier les représentants d'une nation qui proclame haut et fort son ambition de contribuer au développement économique des pays les plus pauvres du monde, mais qui pourtant demeure strictement engoncée dans sa détermination à maintenir des tarifs protecteurs, des quotas et autres expédients dans les relations économiques avec le Tiers Monde ? D'hypocrites, tout simplement.

Il y a là une source de gaspillage parce que les produits fabriqués avec ces technologies très en pointe coûtent aux pays sous-développés plus cher que ne le seraient ces mêmes produits s'ils les importaient finis depuis les pays plus développés.

De nombreuses personnes déduisent de la situation où les pays riches ont beaucoup de capital et que les pays pauvres en ont peu qu'il est nécessaire d'insuffler dans ces pays du capital à une vaste échelle. Cette lapalissade⁴⁹ nous mène quasiment à l'opposé de ce qui est vraiment nécessaire. Le capital, par et en lui-même, ne crée pas de richesse. C'est plutôt le *résultat* d'un processus de développement économique qui inclut aussi, en tant que facteurs complémentaires, des choses comme la volonté au travail, les aptitudes et l'éducation des forces de travail, et l'existence de marchés relativement libres et privés, protégés par un code de lois strict.

Une indication de l'importance de ces autres phénomènes est donnée par le fait qu'une grande proportion du capital très limité généré dans les pays les plus pauvres est en réalité investie dans les nations les plus avancées, où les droits de propriété privée sont beaucoup plus sûrs⁵⁰.

Il y a ensuite l'aide internationale sous la forme d'une instruction technologique ou de toute autre forme d'éducation. Le Canada se range en troisième place parmi les nations de cette catégorie, après la France et la Nouvelle Zélande, distribuant juste un peu plus de 15% ses engagements bilatéraux envers les pays sous-développés sous cette forme. Mais la difficulté vient de ce qu'en l'absence d'équipements tels que laboratoires complètement installés, bibliothèques, centres informatiques, et sans le soutien mutuel de milliers d'autres scientifiques et techniciens impliqués issus de systèmes éducatifs et culturels similaires, une telle aide ne peut être utilisée de façon efficace. Et la preuve peut se voir dans l'immigration des catégories de la population les plus instruites des sociétés du Tiers Monde vers les pays les plus avancés, une fuite de cerveaux "inversée".

L'aide internationale de toute sorte, qu'il s'agisse de nutrition, de capital, de technologie ou de trésorerie met en place principalement un statut de dépendance pour le pays récipiendaire. De même que les programmes intérieurs de l'Etat-providence minent l'ambition économique, la vitalité et les perspectives de progrès de leurs clients locaux, les programmes internationaux ont des effets analogues.

Si l'aide internationale n'aide pas vraiment ses destinataires, peut-elle au moins apporter quelque chose au donneur ? Des considérations pragmatiques semblent conforter ce point de vue. Au moins sur ce point, la Canadian International Development Agency requiert que 80% de ses dépenses bilatérales soient faites en biens et services canadiens.

C'est un tour de passe-passe comptable, qui ne concerne que les biens et services offerts gratuitement par le Canada à d'autres pays, sans aucun effet en retour. Personne n'est assez fou pour imaginer que les réparations de l'Allemagne de l'Ouest destinées à Israël puissent être liées à un bénéfice économique de l'Allemagne, quand bien même ces réparations aient pour une large part pris la

⁴⁹ N.D.T. Pour wet-sidewalks-cause-rain reasoning.

⁵⁰ Voir Novak-1986 ; Bauer-1981.

droit de propriété les individus composant ce peuple agissent comme s'ils en étaient réellement les possesseurs, à savoir ils tendent à protéger leur "bien". Mais quand les droits de propriété ne sont pas protégés, et que d'autres peuvent les violer en toute impunité, ils en profitent et pillent l'environnement. Troisièmement, par cette série de décisions juridiques, même un industriel public respectueux de l'environnement serait obligé de polluer. Car s'il est le seul à investir dans des systèmes coûteux de traitement des fumées, pendant que ses concurrents envahissent les propriétés de leurs voisins avec des fumerolles polluantes, ces derniers seront capables de vendre à plus bas prix que lui, et finalement de l'exclure du marché. Le résultat est que l'économie entière est encouragée à produire en utilisant des technologies polluantes. Ici, si les juges avaient suivi les plaignants sur les cas qui leur étaient soumis, l'économie aurait plus investi dans des systèmes moins polluants. Plus d'investissement en recherche et développement serait allée vers la création de techniques plus adaptée à la prévention de la pollution par la fumée. Les institutions légales qui auraient diminué les effets négatifs du pillage de l'environnement — comme des engagements restrictifs — pourraient avoir émergé et/ou été renforcées. Les types de processus industriels qui auraient à maintenir inévitablement des fumées polluantes comme résultat indirect de la production seraient obligés de se délocaliser par rapport aux centres d'habitation. En bref, la crise de l'environnement pourrait avoir été drastiquement réduite, ou même totalement évitée, si les préceptes de la libre entreprise avaient été incorporés aux conclusions légales. Qu'elles ne l'aient pas été est dû au capitalisme coercitif, mais pas au système de marché.

18. La pollution

Quels que puissent être ses réussites par ailleurs, le libre marché est communément blâmé pour la pollution et autres désastres environnementaux. Ceux qui critiquent — Greenpeace, les prétendus “environnementalistes”, le Sierra Club, les partis “Verts” partout dans le monde — tous tiennent le capitalisme du laissez-faire pour responsable des pluies acides, de l’air pollué, et de ces sortes de choses.

Une réponse superficielle serait déjà que la pollution existait aussi derrière le rideau de fer, et que nombre d’interférences malignes avec la nature sont causées en Occident par les interventions gouvernementales ou les services publics.

Une réponse encore plus fondamentale consisterait à dire que, bien sûr, le capitalisme est en fait responsable de la pollution, mais que la faute réside dans les aspects coercitifs du système, et non pas dans les aspects volontaires et libertariens.

Dans les années 1830 et 1840, il y eut une avalanche de lois aux États-Unis et en Grande-Bretagne qui sont très pertinentes pour notre expérience moderne. Typiquement, une femme irait en justice, présentant un cas tombant sous le coup de la loi (common law) pour nuisance, expliquant que l’usine qui vomit de la fumée salit le linge qu’elle étend pour sécher. Ou bien un fermier viendrait objecter que la locomotive de chemin de fer qui passe en laissant s’envoler des étincelles, met le feu à ses meules de foin⁵¹. Le plaignant, en d’autres termes, exposerait que ses droits de propriété privée sont violés, et en appelerait au judiciaire pour laver et stopper cet affront.

Les tribunaux dans une longue série de décisions qui établissent des précédents qui ont toujours force aujourd’hui, ont admis que les droits de propriété étaient effectivement violés par les défendeurs. Mais elles ont considéré qu’il y avait là en jeu quelque chose d’encore plus important que les droits de propriété privée, à savoir le “bien public”. En quoi consiste ce bien public, demanderez-vous ? Rien d’autre qu’à encourager l’industrie ! Avec cette doctrine à l’esprit, le cas du plaignant était sommairement expédié, et l’industriel recevait *carte blanche* pour utiliser l’atmosphère comme bon lui semblait.

Quelques points doivent être éclaircis à propos de cette triste histoire triste. D’abord, il doit être clair que cela n’était qu’une manifestation du capitalisme coercitif et non pas du laisser-faire. Dans ce dernier cas, mais non dans le premier, les droits de l’individu et son droit de propriété sont sacro-saints; ils ne sont pas contournés et rendus inopérants par des concepts philosophiquement vides comme le “bien public”, le “bien commun”⁵². Deuxièmement, il est clair que le concept de droit de propriété privée est la clé de toute protection, bien qu’il soit improprement très utilisé par les prétendus défenseurs de l’environnement. Nous sommes ici face à la tragédie de la “vaine pâture”. Quand le peuple s’arrogue un plein

⁵¹ Voir Horwitz-1977.

⁵² Des entités telles que les “biens publics”, les “biens communs”, ou les intérêts de la “société” n-existent pas. Il n’y a que des individus sur cette planète. Une telle doctrine n’est pas équivalente à l’atomisme, parce que ces individus peuvent interagir volontairement avec d’autres à travers les groupes, clubs, églises et autres institutions qui servent d’intermédiaires. Pour d’autres lectures sur la philosophie de l’individualisme méthodologique, voir Mises-1963, pp 44-46.

- Samuelson, P. (1970)**, *Economics*, New York, McGraw-Hill, 8ème édition.
- Schmidt, E.P. (1973)**, *Union Power and the Public Interest*, Los Angeles, Nash.
- Simons, H.C. (1948)**, *Economic Policy for a Free Society*, Chicago, University of Chicago Press.
- Smith, A. (1974)**, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, New York, Penguin, Première Edition 1776.
- Spooner, L. (1966)**, *No Treason*, Larkspur, Colorado.
- Williams (1982)**, *The State Against Blacks*, New York, McGraw-Hill.

Références

- Bauer, P. (1981)**, *Equality, the Third World, and Economic Delusion*, Cambridge, Harvard University Press.
- Block, W. (1983a)**, *On Economics and the Canadian Bishops*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Block, W. (1983b)**, "Stabbing the Hutterites in the Back", *Grainews*, October.
- Block, W. (1985)**, *The US Bishops and Their Critics*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Block, W. (1986)**, *The U.S. Bishops and Their Critics: An Economic and Ethical Perspective*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Block, W., Brennan, G. & Elzinga, K. (eds.) (1985)**, *The Morality of the Market: Religious and Economic Perspectives*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Block, W. & Walker, M. (eds.) (1982)**, *Discrimination, Affirmative Action, and Equal Opportunity*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Block, W. & Walker, M. (1985)**, *Focus: On Employment Equity*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Friedman, M. (1962)**, *Capitalism and Freedom*, Chicago, University of Chicago Press.
- Grubel, H.G. & Bonnici, J. (1986)**, *Why is Canada's Unemployment Rate So High?*, Vancouver, The Fraser Institute.
- Horwitz, M.J. (1977)**, *The Transformation of American Law: 1780-1860*, Cambridge, Harvard University Press.
- Hutt, W.H. (1973)**, *The Strike Threat System: The Economic Consequences of Collective Bargaining*, New Rochelle, N.Y., Arlington House.
- Locke, J. (1948)**, *An Essay Concerning the True Original Extent and End of Civil Government*, dans E. Barker, ed., *Social Contract*, New York, Oxford University Press.
- Mises, L. von (1963)**, *Human Action*, Chicago, Regnery.
- Moon, P.T. (1927)**, *Imperialism and World Politics*, New York, Diamond.
- Novak, M. (1986)**, *Will it Liberate? Questions about Liberation Theology*, New York, Paulist Press.
- Nozick, R. (1983)**, *Anarchy, State and Utopia*, New York, Basic Books.
- Paul, J. (ed.) (1983)**, *On Reading Nozick*, New York, Rowan and Littlefield.
- Petro, S. (1957)**, *The Labor Policy of the Free Society*, New York, Ronald Press.
- Proudhon, J. (1890)**, *What is property?*, Trans, B. Tucker, New York, Humboldt.
- Reynolds, M. (1984)**, *Power and Privilege: Labor Unions in America*, New York, Universe.
- Rothbard, M.N. (1970)**, *Man, Economy and State*, Los Angeles, Nash, pp. 561 -566.
- Rothbard, M.N. (1978)**, *For A New Liberty*, New York, Collier.
- Rothbard, M.N. (1982)**, *The Ethics of Liberty*, Atlantic Highlands, N. J. Humanities Press.

WAR AND THE MONEY MACHINE: CONCEALING THE COSTS OF WAR BENEATH THE VEIL OF INFLATION

Joseph T. Salerno^o

"In every great war monetary calculation was disrupted by inflation... . The economic behavior of the belligerents was thereby led astray; the true consequences of the war were removed from their view. One can say without exaggeration that inflation is an indispensable means of militarism. Without it, the repercussions of war on welfare become obvious much more quickly and penetratingly; war weariness would set in much earlier."¹

"[Governments] know that their young men will readily sacrifice their lives and limbs and that their old men will readily sacrifice the lives and limbs of their sons and grandsons, and that their women will readily sacrifice the lives and limbs of their husbands, their sons, and their brothers in what they believe to be a noble cause, but they have a deadly fear — sometimes, but not always, well founded — that women and old men will shrink from pinching the stomachs of themselves and the young children, so that warlike enthusiasm will decay if it once gets about that the association of war with abundance to eat, drink, and wear is delusive, and that there is still truth in the old motto of "Peace and plenty" ... True that to be pinched by high prices rather than by small money incomes and large taxes made the people rage in the first place against the persons who were supposed to profit and often did profit — most of them quite innocently — by the rise of prices instead of against Government... ."²

"[T]he true costs of the war lie in the goods sphere: the used-up goods, the devastation of parts of the country, the loss of manpower, these are the real costs of war to the economies... . Like a huge conflagration the war has devoured a huge part of our national wealth, the economy has become poorer ... However, in money terms the economy has not become

^o Professor of Economics, Lubin School of Business, Pace University, New York.

¹ Mises-1983, p. 163.

² Cannan-1928, p. 100; idem 1929, p. 99.

or inducted military personnel must abandon their jobs in the private economy, they still require food, clothing, and shelter, in addition to weapons and other accoutrements of war. In practice this means that "nonspecific" resources such as labor and "convertible" capital goods, *e.g.*, steel, electrical power, trucks etc., which are not specific to a single production process, must be diverted from civilian to military production. Given the reduction in the size of the civilian labor force and the conversion of substantial amounts of the remaining labor and capital to the manufacture of military hardware, the general result is a greater scarcity of consumer goods and a decline of real wages and civilian living standards.

However, the transformation of the economy to a war footing implies much more than merely a "horizontal" reallocation of factors from consumer goods' to military production. It also entails a "vertical" shift of resources from the "higher" stages of production to the "lower" stages of production, that is, from the production and maintenance of capital goods temporally remote from the service of the ultimate consumers to the production of war goods for present use. For, as Mises⁶ points out, "War can be waged only with present goods." but, in substituting the production of tanks, bombs, and small arms destined for immediate use for the replacement and repair of mining and oil drilling equipment intended to maintain the flow of future consumer goods, the economy is shortening its time structure of production and thus "consuming" its capital. Initially, this capital consumption is manifested in the idleness of fixed capital goods that cannot be converted to immediate war production, *e.g.*, plant and equipment producing oil drilling machinery, and the simultaneous overutilization of fixed capital goods that can be so converted, *e.g.*, auto assembly plants now used to produce military vehicles. In the short-run, then, the flow of present goods or "real income," in the form of war goods and consumer goods, may actually rise, even in the face of a loss of part of the labor force to military service. But as years pass, and industrial and agricultural equipment is worn out and not replaced, real income inevitably declines — possibly precipitously — below its previous peacetime level.

Schumpeter⁷ has provided a graphic summary of the horizontal and vertical shift of resources caused by the exigencies of a war economy and the deleterious effect of the latter on the capital stock:

"First, 'war economy' essentially means switching the economy from production for the needs of a peaceful life to production for the needs of warfare. This means in the first place that the available means of production are used in some part to produce different final goods, chiefly of course war materials, and in the most part to produce the same products as before but for other customers than in peacetime. This means, furthermore, that the available means of production are mainly used to produce as many goods for immediate consumption as possible to the detriment of the production of means of production—particularly machinery and industrial plant — so that that part of production that in peacetime takes up so much room, namely the production for the maintenance and

⁶ Mises-1983, pp. 168.

⁷ Schumpeter-1991, p. 127.

poorer. How is this possible? Simply ... claims on the state and money tokens have taken the place of stocks of goods in the private economy.”³

“War, huh, what is it good for? Absolutely nothin'.
 It ain't nothin' but a heartbreaker.
 It's got one friend, that's the undertaker....
 War can't give life, it can only take it away.”⁴

1. Introduction

As the above quotations trenchantly indicate, war is enormously costly, and inflation is a means by which governments attempt, more or less successfully, to hide these costs from their citizens. For war not only destroys the lives and limbs of the soldiery, but, by progressively consuming the accumulated capital stock of the belligerent nations, eventually shortens and coarsens the lives and shrivels the limbs of the civilian population. While the enormous destruction of productive wealth that war entails would become immediately evident if governments had no recourse but to raise taxes immediately upon the advent of hostilities, their ability to inflate the money supply at will permits them to conceal such destruction behind a veil of rising prices, profits, and wages, stable interest rates, and a booming stock market.

In the following section I explain how war — completely apart from its physical destructiveness — brings about the economic destruction of capital and a consequent decline in labor productivity, real income, and living standards. The argument in this section draws on the Austrian theory of capital as expounded in the works of Ludwig von Mises and the late Murray N. Rothbard. Section 3 analyzes the reasons why different methods of war financing will have different effects on the public's perceptions of the costs attending economic mobilization for war. The analysis developed in this section owes much to the classic interwar discussion of inflationary war financing by Mises.⁵ Section 4 concludes the paper with a brief explanation of how inflation constitutes the first step on the road to the fascist economic planning that is typically foisted upon capitalist economies in the course of a large-scale war.

2. The Economics of War

The conduct of war necessitates that scarce resources, previously allocated to the production of capital or consumer goods, be reallocated to the raising, equipping, and sustaining of the nation's fighting forces. While the newly enlisted

³ Schumpeter-1991, pp. 118-19.

⁴ Starr-1970.

⁵ Mises-1983, pp. 151-71.

semifinished products, and energy inputs, that can most readily be converted for use in the production of present goods, whether for military or consumption purposes. As Mises¹⁰ observes, this is one form that capital consumption took in Germany during the First World war: "The German economy entered the war with an abundant stock of raw materials and semifinished goods of all kinds. In peacetime, whatever of these stocks were devoted to use or consumption was regularly replaced. During the war the stocks were consumed without being able to be replaced. They disappeared out of the economy; the national wealth was reduced by their value." These future or higher-stage goods permanently "disappeared" because the resources previously invested in their reproduction had been withdrawn in order to augment the production of war materials.

In fact, in a modern, capital-using economy, at any given moment during peacetime, the aggregate value of resources devoted to production and maintenance of capital goods in the higher stages of production far exceeds the value of resources working to directly serve consumers in the final stage of the production process. As an example, for the U.S. economy in 1982 total business expenditures on intermediate inputs plus gross private investment totaled \$3,196.7 billion while personal consumer expenditures totaled \$2,046.4 billion. Over 60 percent of the available productive resources, outside the government sector, was therefore devoted to the production of capital or future goods as opposed to consumer or present goods.^{11, 12}

3. The Financing of War

Governments have at their disposal three methods for financing a war: taxation, borrowing from the public, and monetary inflation or the creation of new money. Governments may also resort to coercive requisitioning, that is, confiscating the material resources and conscripting the labor services they deem necessary for the war effort without compensation or in exchange for below-market prices and wage rates. Historically, a combination of these methods have generally been used to effect the transfer of resources from civilian to military uses during a large-scale war. From the viewpoint of technical economic theory, however, the government could always realize the funds necessary to carry out its war aims exclusively from increased taxation and noninflationary borrowing on capital markets. As Schumpeter¹³ pointed out with regard to Austria, immediately after the First World War, "It is clear... that strictly speaking we could have squeezed the necessary money out of the private economy just as the goods were squeezed out of it. This could have been done by taxes which would have looked stifling, but which

¹⁰ Mises-1983, p. 162.

¹¹ Skousen-1990, pp. 191-92.

¹² On the critical importance for analyzing the capital structure of a concept of "gross investment" that includes both investment in fixed capital and investment in intermediate inputs in all stages of production, see Rothbard 1993, Vol. I, pp. 339-45.

¹³ Schumpeter-1991, p. 121.

expansion of the productive apparatus, decreases more and more. The possibility to do just this, that is to use for immediate consumption goods, labor, and capital which previously had made producer's goods and thus only indirectly contributed to the production of consumer's goods (*i.e.*, which made 'future' rather than 'present' goods to use the technical terminology), this possibility was our great reserve which has saved us so far and which has prevented the stream of consumer's goods from drying up completely.... Our poverty will be brought home to us to its full extent only after the war. Only then will the worn-out machines, the run-down buildings, the neglected land, the decimated livestock, the devastated forests, bear witness to the full depth of the effects of the war."

In commenting upon the effects of World war I on the British economy, Edwin Cannan⁸ also drew attention to the crucial fact of the vertical shift of resources and the capital consumption it implies, observing that

"... during the war addition to material equipment at home and foreign property abroad wholly ceased. The labour thus set free was made available for war-production and for the production of immediately-consumable peace-goods. ...

[Moreover] every one conversant with business knows that renewals, if not repairs, have been very seriously postponed in all branches of production and that stocks of everything have run down enormously. The labour which would in ordinary times have been keeping up the material equipment was diverted to war-production and the production of immediately consumable peace-goods.... It was chiefly the tapping of these resources that enabled the country as a whole to get through the war with so little privation."

It may be objected that, empirically, the vertical shift of resources is likely to be trivial, because "investment" constitutes such a small segment of real output and therefore the increase in the output of war goods must come mainly from resources diverted from the consumer goods' industries combined with a reduction of the leisure of the civilian population, *i.e.*, through increased overtime and labor participation rates. But this fallacious consumer belt-tightening theory of war economy is based on the Keynesian national income accounting framework, according to which capital investment constitutes a small fraction of total GDP. For example, during the fourth quarter of 1994, the annual rate of real gross private investment in the U.S. totalled \$939.7 billion or slightly more than 17 percent of real GDP while real personal consumption expenditures in the same quarter equalled \$3629.6 billion or almost 67 percent of real GDP.⁹

Unfortunately, in this framework, the investment in "intermediate inputs" is netted out to avoid "double counting." These intermediate inputs to a great extent comprise precisely those types of capital goods, namely, stocks of raw materials,

⁸ Cannan-1928, p. 183.

⁹ Federal Reserve Bank of St. Louis-1995, p. 4, pp. 18-19.

tax revenue). It behooves a government wishing to sustain a policy that entails suddenly heightened costs to find ways of substituting nonpecuniary for pecuniary costs. The substitution may blunt the citizen's realization of how great their sacrifices really are and hence diminish their protests and resistance.”

The direct expropriation of resources works best when the resources in question are nonreproducible, as in the case of labor. By legally compelling its citizen-subjects to serve a specified term in military service at wage rates far below market levels, the government significantly reduces the budgetary costs of war and thus the amount by which it must ratchet up taxes. The cost concealment this facilitates explains the widespread use of mass conscription especially by almost all modern mass democracies beginning with revolutionary France. But uncompensated confiscation of reproducible resources confronts an insuperable difficulty: while it does yield access to existing stocks of resources, it destroys the incentive on the part of private individuals and firms to reproduce these resources.

Continuation of industrial production processes requires pecuniary compensation to the producers as determined by the market, unless the government is willing to completely abolish exchange and implement a totally moneyless (and particularly chaotic) form of socialism, in which resources are allocated and the products distributed by bureaucratic ukase. This was attempted by the Bolsheviks during the period known as War Communism in the U.S.S.R. from 1918 to 1921 and proved a miserable failure.¹⁷ While governments of mass democracies admittedly went a long way toward replacing market incentives and processes with substantial elements of the centrally-planned or command-and-control economy during the two great wars of the twentieth century, at least at the inception of hostilities, they still required a cost-concealing device that would yield them the money revenues with which to purchase real resources from their still operative money-exchange economies. For this purpose, they consolidated the power to issue money in the hands of their central banks. Thus it was, for example, that within days of the outbreak of World War I each and every one of the belligerent governments suspended the operation of the gold standard, effectively arrogating to itself the monopoly of the supply of money in its own national territory.

To grasp how the issuing of new money obscures and distorts the true costs of war, we first must analyze the case of financing a war exclusively through the imposition of increased taxes supplemented with borrowing from the public. Prior to the increase of taxes and issue of government securities to raise war revenues, the national economy is operating with an aggregate capital structure whose size is determined by the “time preferences” or intertemporal consumption choices of the consumer-savers. The lower the public’s time preferences, and therefore the more willing its members are to postpone consumption from the immediate to the more

¹⁷ Carr-1971, pp. 151-268 and Alec Nove (Nove-1972, pp. 46-82) provide comprehensive descriptions of the policies and events that marked the period of War Communism. Paul Craig Roberts (Roberts-1971, pp. 20-47) convincingly argues the revisionist case that War Communism was not a wartime expedient adopted willy-nilly by hapless Soviet authorities but the deliberate application of Marxian doctrine.

would in fact have been no more oppressive than the devaluation of money which was their alternative.¹⁴

Why, then, if strictly fiscal measures are capable of yielding sufficient revenues to pay market prices for all the resources required to conduct war have belligerent governments almost always taken recourse to the methods of monetary inflation and the direct commandeering of commodities and services. The answer lies in the fact that war is an extremely costly enterprise and the latter two methods, although in very different ways, operate to partially conceal these costs from the public's view.¹⁵ When the public is accurately apprised of its full costs, war becomes increasingly unpopular, civilian enthusiasm and labor efforts flag, and unrest and even active resistance may ensue on the homefront and spread to the frontlines. The movement for "revolutionary defeatism" successfully fomented by Russia's bolsheviks during World War I is just one example of such mass resistance.

As Robert Higgs¹⁶ points out with regard to the tendency of governments to partially substitute a command-and-control economy for the regular fiscal mechanism during wartime and other so-called national emergencies:

"Obviously, citizens will not react to the costs they bear if they are unaware of them. The possibility of driving a wedge between the actual and the publicly perceived costs creates a strong temptation for governments pursuing high-cost policies during national emergencies. Except where lives are being sacrificed, no costs are so easily counted as pecuniary costs. Not only can each individual count them (his own tax bill); they can be easily aggregated for the whole society (the government's total

¹⁴ Despite his general stance against inflationary financing of war, Schumpeter-1991, p. 121, does concede that "... it is everywhere impossible completely to cover the cost of war by taxation, from the point of view both of politics and fiscal technique." Mises-1983, pp. 151-71 and Cannan-1929, pp. 93-102 are even firmer than Schumpeter in their views that inflation is not technically necessary to finance a major war. For the latter two, whatever quantity of resources can be extracted from the private economy by inflationary finance can also be appropriated via taxation and noninflationary borrowing. It should be noted however that Mises-1983, p. 165 maintained that market incentives could never be rendered attractive enough in practice to attract sufficient manpower to serve in the armed forces under war conditions and that, therefore, conscription was a necessary supplement to market transactions financed by taxes and borrowing. Mises here not only argues that the supply curve of enlistees is inelastic but also implicitly assumes that it is fixed under all circumstances, seemingly ignoring the possibility that a spontaneous shift to the right in the supply curve will occur in the case of a war fought in defense of hearth and home or for a cause that is widely and passionately believed to be just.

¹⁵ Not all pre-Keynesian economists acceded to the Mises-Schumpeter-Cannan view that inflation is not theoretically or practically necessary for financing a major war. Two of their prominent contemporaries, A.C. Pigou (Pigou-1941) and Lionel Robbins (Robbins-1950), insisted that inflationary finance and direct government controls are an inescapable part of a war economy. Beginning in the early post-World War II era, neo-Keynesian economists, like Keynes himself totally innocent of capital theory, turned the older approach to war economics on its head, arguing that war spending like any other kind of spending, operating through the multiplier process, automatically generates full employment and, therefore, economic prosperity and is likely to create an "inflationary gap" in the macroeconomy. They therefore concluded that the conduct of war is inherently inflationary and necessitates extensive government controls over prices, production and labor markets to repress inflation and prevent it from undermining the war economy. For examples of the neo-Keynesian approach to "defense" economics, see Hart-1951 and Wallace-1953. Robert Higgs (Higgs-1992) provides a long overdue and superb demolition of the Keynesian claim that World War II brought prosperity to the U.S. economy.

¹⁶ Higgs-1987, p. 65.

the worsened terms of trade between present and future goods encourages the taxpayer to escape the tax by increasing spending on present consumption and reducing saving and, thereby, his prospects for future consumption. With all saver-investors responding in this manner, the aggregate supply of savings will decrease and the interest rate will be driven up to reflect the increased tax on investment income.

Second, moreover, because the incidence of the increased tax always falls on his *present* income and monetary assets, it leaves the taxpayer less well-provided with present goods. As his supply of present goods diminishes toward the bare subsistence level — at which point the premium he attaches to present over future consumption becomes approximately infinite — the individual experiences a progressive rise in his time preference, and the prevailing (after-tax) interest rate no longer suffices as adequate compensation for sustaining his current level of saving-investment. He accordingly further reduces the proportion of his income allocated to saving investment.²²

Finally, as a means of quickly generating the enormous revenues typically required at the outset of a large-scale war, the government might seek to tap, in addition to current income, accumulated capital. This most likely would involve a wealth tax that is levied on each household in some proportion to the market value of the property it owns, including and especially its cash balances. The tax, if it were uniformly enforced on all categories of wealth, would force capitalist-entrepreneurs to liquidate or issue debt against their real assets in order to discharge their tax liability. By its very nature, then, a wealth tax results directly in the consumption of capital. Moreover, even though such a tax is levied on net wealth accumulated in the past, it operates to powerfully increase time preferences and reduce savings even further, because it must be paid out of present income and monetary assets and the prospect of its recurrence can easily be precluded by completely consuming income as it is received and by consuming whatever privately owned capital remains.²³

While the incidence of war taxes falls disproportionately on private saving-investment and wealth, the tax revenues thus appropriated are expended by the belligerent government mainly on present goods in the form of military services and equipment for immediate use. As in the case of an increase in the consumption/saving ratio that would follow from an autonomous increase in the social time preference rate, the “pure” or “real” interest rate that underlies the

²² On these two effects of the income tax, see Rothbard-1993, Vol. II, pp. 797-99.

²³ An analysis of taxes on accumulated capital or wealth can be found in Rothbard-1970, pp. 83-84, pp. 87-88. As an important measure of war finance, Pigou (Pigou-1941, p. 84) advocates a progressive tax on personal wealth, defined broadly to include durable consumer goods and “the capitalised value of a man’s mental and manual powers.” Mises (Mises-1983, pp. 166-67) views short-term government borrowing as a preferable alternative to a tax on personal wealth. Pigou also considers borrowing as economically substitutable for a wealth tax, but prefers the latter on grounds of equity, viz., it compels “the rich” to bear a greater proportion of the burdens of war. By the way, Pigou’s statement that “the costs of a war can[not] be paid out of capital...”

The *source* of the funds raised must be the real income of the country” misses the point (Pigou-1941, p. 84 n. 1). The result of capital consumption induced by the wealth tax is precisely an increase in present real income at the expense of future real income as convertible capital goods and labor are shifted toward the production of present goods.

remote future, the greater is the proportion of current income that is saved and invested in building up an integrated structure of capital goods. The greater the stock of capital goods, in turn, the greater the productivity of labor and the higher the real wage rate earned by all classes of workers.¹⁸

From the point of view of individual investors in the capital structure — business proprietors, stockholders, bondholders, insurance policyholders — the value of their titles and claims to capital goods are revealed by monetary calculation, specifically, capital accounting, and are therefore conceived as sums of monetary wealth.¹⁹ Thus, the accumulation or consumption of capital, *ceteris paribus* — in particular, assuming the purchasing power of money roughly stable — will always be readily evident in the changing monetary wealth positions of at least some individuals. This will especially be manifested in movements in the stock and real estate markets, which are devoted largely to the exchange of titles to aggregates of capital goods.²⁰ In addition, enlargements or diminutions of the capital stock will be manifested in fluctuations in current incomes — in aggregate pecuniary profits in the economy and in the general levels of salaries and wages.

As pointed out above, large-scale war involves a marked increase in preferences for present goods and necessitates a thoroughgoing reorientation of society's productive apparatus away from future and toward present goods. To effectuate this temporal restructuring of production in a money-exchange economy, there must occur a radical alteration in the flows of money expenditure, with consumption and military spending rising relative to saving-investment. Regardless of what technique is utilized to accomplish this shift in relative expenditure, it must give rise to a "retrogressing economy" during the transition to the war economy. The retrogressing economy is one characterized by a declining capital stock. Its onset is marked by a "crisis" involving aggregate business losses, rising interest rates, plunging stock, bond, and real estate markets, and a deflation of financial asset values.²¹

When taxes are raised to finance the war, the crisis is immediately evident. In order to pay their increased tax liabilities, citizens retrench on their saving as well as their consumption. In fact, they reduce their saving proportionally more than their consumption, for two reasons. First, assuming an increase in the income tax, the net interest return on investment is lowered, meaning that the investor can now expect less future consumption in exchange for a given amount of saving or abstinence from present consumption. If his time preference remains unchanged,

¹⁸ For detailed explications of the time-preference theory of interest, see Rothbard-1993, Vol I., pp. 313-86 and Mises-1966, pp. 479-536. A recent defense and clarification of the theory is presented by Kirzner (Kirzner-1993), while Garrison (Garrison-1988) offers an illuminating and concise overview.

¹⁹ As Mises-1966, p. 230 explains: "Monetary calculation reaches its full perfection in capital accounting. It establishes the money prices of the available means and confronts this total with changes brought about by action and by the operation of other factors. This confrontation shows what changes occurred in the state of the acting men's affairs and the magnitude of those changes; it makes success and failure, profit and loss ascertainable."

²⁰ Thus, as Rothbard-1975, p. 75, p. 316 n. 29 points out, "Stocks ... are units of title to masses of capital goods" and "... real estate convey[s] units of title of capital in land."

²¹ For an explanation of the concept of a retrogressing economy and the accompanying crisis, see Rothbard-1993, Vol I., pp. 483-86 and Mises-1966, pp. 250-51, pp. 294-300.

undertaking a "scramble for liquidity," which drives up short-term interest rates, raises the demand for money, and sharply lowers the prices of commodities that are dumped on the market for quick cash. This will precipitate a general fall in prices, which will intensify and extend the liquidity scramble. Actual and threatened defaults on bank loans and other securities also will begin to erode confidence in the soundness of the financial system. Even if the fractional-reserve banking system bears up under the strain, sparing the economy a collapse of the money supply and a "secondary depression," the conspicuous bankruptcies of banks and business firms, reinforced by the sharp decline in private financial wealth and after-tax incomes, will quickly disabuse the populace of any notion that war breeds prosperity.

The government will be unable to avoid, and may even exacerbate, the mobilization crisis by substituting borrowing for higher tax levies. The reason is that, in contrast to taxes, which must be paid out of present income and monetary assets and therefore reduce both private consumption and saving (in accordance with taxpayers' time preferences), government borrowing directly taps saving. When selling securities, the government competes with business for the public's saved funds, and, because it is capable of bidding up the interest rate it is willing to pay practically without limit, it is in the position to obtain all the funds it needs. As Rothbard²⁶ concludes "Public borrowing strikes at individual savings more effectively even than taxation, for it specifically lures away *savings* rather than taxing income in general."

With a qualification to be mentioned shortly, by thus "crowding out" private investment to acquire the funds for war financing, government borrowing insures that the entire burden of adjustment to a war economy is borne solely by the capital goods industries. The adjustment is now exclusively vertical, because consumption is not diminished, obviating any horizontal reallocation of resources. Mises²⁷ thus compares government borrowing to a kind of tax on accumulated capital in its devastating effect on the capital structure: "If current expenditure, however beneficial it may be considered, is financed by taking away by inheritance taxes those parts of higher incomes which would have been employed for investment, or by borrowing, the government becomes a factor making for capital consumption."²⁸

Because it brings about capital consumption beyond that of tax financing, government borrowing promotes a more severe crisis. Thus, for example, on the eve of the outbreak of World War I, between July 23 and July 31, and before the would-be belligerent States had "gone off" the gold standard and began inflating their respective national money supplies, panic selling forced the closing of all major stock exchanges from St. Petersburg and Vienna to Toronto and New York. Certainly, this broad decline in the market value of stocks was partially attributable to general uncertainty of the future and an increased demand for liquidity.²⁹ But it also represented a response to expectations of heavy government borrowing to finance war mobilization under the noninflationary conditions of the gold standard.

²⁶ Rothbard-1993, p. 881.

²⁷ Mises-1966, p. 850.

²⁸ For an analysis of the inheritance tax as a pure tax on capital, see Rothbard-1970, pp. 84-85.

²⁹ Anderson-[1949] 1979, pp. 28-29.

structure of risk-adjusted loan rates and rates of return on investment is driven up. The higher loan rates and the attendant fall in the market appraisals of debt and equity securities operate to discourage business borrowing and dampen investment in maintaining and reproducing the existing capital structure. The result is a contraction of the demand for capital goods and the sudden onset of "crisis" conditions.

The consequent decline in the prices of capital goods relative to consumer/military goods reflects the greater discount on future vis-a-vis present goods that is revealed in the higher interest rate, and it results in losses for firms in the higher stages of the production structure. In the aggregate, the losses of firms producing capital goods exceed the profits gained by the firms favored by the enhanced military expenditures. The appearance of aggregate losses in the capital-consuming or retrogressing economy is ultimately attributable to the fact that labor productivity and real income is declining as resources are bid away from capital goods production by the increased military expenditures. These transitional, though highly visible, losses suffered by business firms are the first step in the process of imputing the decline of marginal productivities attendant upon the dissipation of the capital stock back to the incomes of labor and natural resources.²⁴

The capital-decumulation crisis is also manifested in a crash of the stock market, because, as noted above, stocks represent titles to *pro rata* shares of ownership in existing complements of capital goods known as "business firms." It is precisely the values of the prospective future outputs of a firm's productive assets, particularly its fixed capital goods, that are suddenly more heavily discounted in appraising the capital value of the firm. This is especially true of firms that are themselves producing durable capital goods or inputs into these goods. The overall decline in the market's estimation of the capitalized value of various business assets that is indicated by the fall in value of equity and debt securities, of course, reflects not only current business losses but is precisely how monetary calculation reveals the fact of capital decumulation. A drop in real estate markets would also occur at the inception of a tax-financed transition to a war economy, because industrial and commercial construction and land represent particularly durable resources whose capital values are therefore extremely sensitive to a higher rate of discount on future goods. Even if such capital goods may be converted to current military production, their values would still have to be written down to reflect the waste of capital involved in their construction. In other words, if the exigencies of war had been anticipated, labor and other nonspecific resources would not have been "locked up" in them for such lengthy periods of time.²⁵

Similar to business cycle crises, war mobilization crises will also feature certain secondary, although highly visible, financial and monetary aspects. Many highly leveraged firms in higher-stage industries, confronted by slumping output prices, will attempt to fend off the prospect of defaulting on their debts by

²⁴ On this process of imputation, see Rothbard-1993, Vol. II, pp. 483-84 and Mises-1966, pp. 294-300.

²⁵ As Mises (Mises-1966, p. 503) notes, some capital goods "... can be employed for the new process without any alteration; but if it had been known at the time they were produced that they would be used in the new way, it would have been possible to manufacture at smaller cost other goods which could render the same service."

In any case, we conclude that, when undistorted by monetary inflation, regardless of the fiscal technique or combination of techniques employed, economic calculation clearly and immediately reveals to market participants, individually and in the aggregate, the enormous destruction of real wealth and decline in real income entailed in mobilizing for a large-scale war. What insures this result is monetary calculation based on genuine market prices. Indeed, as Mises³² points out, "The market economy is real because it can calculate . . . Among the main tasks of economic calculation are those of establishing the magnitudes of income, saving, and capital consumption."

Individual capital goods, even so-called fixed capital equipment, wear out in production and, in a world of unceasing change, must be replaced by physically different goods. The capital structure is thus undergoing a physical transformation at every instant of time. This means that capitalist-entrepreneurs, who must continually adjust the production processes under their control to changing consumer preferences, technical innovations, and resource availabilities, must have recourse to a common denominator in order to determine the outcome of their past production decisions and to assess the resulting quantity of productive resources they currently can dispose of as a starting point for future decisions.

In other words, only the market's pricing process provides the meaningful cardinal numbers needed by entrepreneurs to calculate their costs, revenues, profits, and quantity of capital. Given the continual change in market conditions that impels constant adjustment of the real capital structure and given the vast physical heterogeneity of the complementary capital goods that constitute this structure, in the absence of monetary calculation utilizing genuine market prices, it becomes impossible for a producer not only to quantitatively appraise his capital and income, but to meaningfully conceive a distinction between them. Thus, without the guidance of capital accounting, there would be no telling how much of the gross receipts from his business the entrepreneur could allocate to his present consumption without dissipating his capital and therefore his ability to provide for future wants.³³

As we have learned from the socialist calculation debate, in the absence of monetary calculation using genuine market prices, rational allocation of resources is impossible. By proscribing private property in the so-called "means of production," socialist central planning effectively eradicates markets and prices for capital goods, thereby bringing about the abolition of monetary calculation and the inevitable destruction of the existing capital structure.³⁴ While the effects of monetary inflation on economic calculation are not as manifestly devastating as

³² Mises-1966, p. 261.

³³ As Mises (Mises-1966, pp. 210-11) writes, "Economic calculation is either an estimate of the expected outcome of future action or the establishment of the outcome of past action. But the latter does not serve merely historical and didactic aims. Its practical meaning is to show how much one is free to consume without impairing the future capacity to produce. It is with regard to this problem that the fundamental notions of economic calculation — capital and income, profit and loss, spending and saving, cost and yield — are developed." Also see *ibid.*, pp. 230, 260-62, p. 491, and pp. 514-15.

³⁴ For recent views of the socialist calculation debate that emphasize Mises's original thesis that socialism is "impossible" precisely because it lacks the means of economic calculation, see Salerno-1990a, pp. 36-49; Salerno-1990b; Salerno-1994; and Rothbard-1991.

The British economist Ralph G. Hawtrey³⁰ aptly described the initial stages of this mobilization crisis and the frantic attempts of government to suppress it by swift resort to legal debt moratoria and bank credit inflation:

“The prospect of forced borrowing by the Government on a large scale will stifle the demand for existing stock exchange securities, and stock exchange operators and underwriters will find themselves loaded up with securities which are saleable, if at all, only at a great sacrifice. The disorganisation of business may be so great that an almost universal bankruptcy can only be staved off by special measures for suspending the obligations of debtors, like the crop of moratorium statutes with which Europe blossomed out in 1914.

A Government, indeed, faced with a great war, cannot afford to let half the business of the country slip into bankruptcy, and ... the embarrassed traders are propped up, either by lavish advances granted them by arrangement, or by a special statutory moratorium.”³¹

As noted, there is an important qualification to our conclusion that the substitution of government borrowing for taxation will exacerbate the mobilization crisis. Even if the monetary costs of war are paid for entirely by borrowing, the resulting adjustment of the real economy will not be entirely vertical, because the supply of savings is more or less “elastic” or sensitive with respect to changes in the interest rate.

Consequently, as the government’s fiscal agent bids up interest rates, some members of the public will be induced to voluntarily reduce their present consumption, to a greater or lesser extent, in order to take advantage of the increased premium in terms of the enhanced future consumption per dollar of foregone present consumption promised by the higher-yielding securities. In fact, if the public’s structure of time preferences makes them sufficiently sensitive to rising interest rates in determining their consumption/saving ratio, consumer-good industries may conceivably come to bear a larger burden of adjustment than they would under tax financing.

³⁰ Hawtrey-[1919] 1978, pp. 210-211.

³¹ Michael A. Heilperin, the Misesian international monetary theorist, in his study of post-World War One inflations, also hints at a link between deficit financing and the war mobilization crisis, writing that “Deficit financing was closely connected with the course of development of monetary circulation. The outbreak of the war resulted not only in a need for deficit financing but also in widespread movements of panic on the part of the public. In order to prevent the panic from undermining the internal monetary conditions and thereby adversely affecting the war effort, moratoria on banks were declared almost immediately.... Also the gold standard was suspended... .” Curiously, Heilperin’s valuable study, carried out in 1943-44 under the auspices of the National Bureau of Economic Research and “circulated to a large body of leading American experts of the day,” was never published by the NBER. In fact, when the NBER agreed to allow the copyright to revert back to Heilperin so that he could include the article in a book of his essays (published in 1968), the institute stipulated that it wished to remain unnamed in his acknowledgement (Heilperin-1968, p. 97). I possess a copy of the article in original mimeographed form and the cover page is marked “Preliminary and Confidential” and bears the imprint of the “National Bureau of Economic Research, Financial Research Bureau.”

consumer and war goods eventually spread up the ladder of the structure of production and result in higher prices for the capital-good inputs produced by the higher-stage firms. As Heilperin³⁷ states in reference to World War I inflations, "The wave of rising prices tends to generate profits for anyone who holds inventories of goods and increases existing profits for producers . . ." Higher current profits, in turn, induce a reappraisal by the market of future profit prospects which, when discounted by the unchanged interest rate, results in a rise in the equity values of capital-good firms also. War appears to breed universal prosperity.

Nonetheless, capital consumption is proceeding apace, with aggregate real losses being suffered especially by higher-order firms. The reason why these firms do not discern their losses and progressive decapitalization is because of their accounting practices, which served them so well during the prewar period of roughly stable prices. Thus, despite the depreciating monetary unit, they continue to carry their fixed capital equipment on their books at historical cost, calculating their depreciation quotas accordingly. Even though some of their costs, especially wage rates, are continually driven up by the inflation-fueled bidding of the producers of military and selected consumer goods, capital-good firms, nevertheless, appear to be earning profits as their output prices continue ever upward with a lag.

It is only when it comes to replacing their plant and machinery — possibly years down the road — at the much higher "replacement cost" reflecting monetary depreciation that their decline in capital will at last become evident. Moreover, in many cases, the entrepreneurs will then discover that they themselves inadvertently exacerbated this capital consumption by spending their illusory pecuniary profits, which were actually part of their depreciation quotas, on high living and other forms of present consumption.

The Austrian economist, Fritz Machlup³⁸ illustrates this process of capital consumption for working capital with a striking example drawn from the Austrian inflation initiated during the First World War:

"A dealer bought a thousand tons of copper. He sold them, as prices rose, with considerable profit. He consumed only half of the profit and saved the other half. He invested again in copper and got several hundred tons. Prices rose and rose. The dealer's profit was enormous; he could afford to travel and to buy cars, country houses, and what not. He also saved and invested again in copper. His money capital was now a high multiple of his initial one. After repeated transactions — he always could afford to live a luxurious life — he invested his whole capital, grown to an astronomical amount, in a few pounds of copper. While he and the public considered him a profiteer of the highest income, he had in reality eaten up his capital."

³⁷ Heilperin-1968, p. 105.

³⁸ Machlup-1935, p. 16.

outright socialization — at least initially — it, nonetheless, operates insidiously to falsify profit and capital calculations. One of the main reasons why inflation distorts monetary calculation is because accounting must assume a stability of the value of money which does not exist in reality. Nonetheless, where fluctuations in the purchasing power of money are minor, as is the case with market-based commodity moneys represented historically especially by the gold standard, this assumption does not practically affect entrepreneurs' monetary calculations and appraisements. A mighty and complex structure of capital goods was built up under the nineteenth-century gold standard using precisely such methods of calculation.

However, when government operating through a central bank deliberately orchestrates a significant fiat money inflation to pay for a war or for any other purpose, matters are much different. The resulting large decrease in the purchasing power of money, to the extent that it is not recognized and immediately adapted to in accounting procedures, will inescapably falsify business calculations. Moreover, prices in general do not adjust instantaneously upward in response to the increase in the money supply; rather, the fall in the overall purchasing power of money is the final outcome of a time-consuming, sequential adjustment process involving a distortion of relative prices, including the interest rate, *i.e.* or the price ratio between present and future goods.³⁵ Both of these effects operate to conceal the process of capital consumption during its early stages.

Under modern conditions, inflationary financing of war involves a government "monetizing" its debt by selling securities, directly or indirectly, to the central bank. The funds thus obtained are then spent on the items necessary to equip and sustain the armed forces of the nation. The result is a sudden expansion of demand for the products of the military and consumer-good industries, with no reduction in the monetary demand for the products of the capital-good industries. A boom is consequently precipitated, featuring rising prices, profits, and stock values in the former industries. The boom is particularly intense and dazzling in these industries because, during an inflation, prices rise in temporal sequence. Thus, prices and nominal incomes initially increase only for those sellers who receive the new money in the first round of spending and, therefore, before the prices of the productive inputs and consumer goods they themselves regularly purchase have had a chance to rise. As Mises³⁶ concludes, "The war suppliers ... have therefore gained not only from enjoying good business in the ordinary sense of the word but also from the fact that the additional quantity of money flowed first to them. The price rise of the goods and services that they brought to market was a double one, it was caused first by the increased demand for their labor, but then too by the increased supply of money."

Because the increase in the demand for credit represented by the Treasury's issuance of securities is met by newly-created bank credit, on the one hand, market interest rates do not initially rise. On the other hand, the higher prices for

³⁵ On the long-run nonneutrality of the monetary adjustment process, see Mises-1981, pp. 160-68 and Salerno-1995.

³⁶ Mises-1983, p. 158.

4.3. Knowledge and the Role of the Entrepreneur

If Lachmannian Man knows nothing, his brother Hayekian Man (the third major paradigm within modern Austrian economics), is better off, but not by very much. Indeed, Hayek is obsessed by Man's allegedly pervasive and systemic ignorance. Indeed, Hayek's virtually lone argument against government intervention and against socialism is that government planners can know nothing. Since reason can play little or no role in man's affairs, government, or man through government, does not even know enough to establish general legal or constitutional rules for society. These general rules can only emerge from the blind, unconscious forces of "evolution" — the evolved rules that the later, post-Misesian Hayek, (in Hutchison's felicitous term, Hayek II as compared to the Misesian Hayek I) wishes us to worship and follow blindly lest we perish.²² For Hayekian Man, however, there is a way out: even though he knows virtually nothing, he *can* painfully learn *through* the processes of the free market, just as in law or constitutions, he can learn to accept the "evolved" rules. In contrast, Misesian Man can not only know and learn, he can do so by exercising his unique human power of *reason*, and *reason* — the body of praxeologically-deduced economic theory — can and does tell him that the market economy works extremely well, while government planning and socialism cannot work at all. Misesian Man *knows* the virtues of the free market and the devastating flaws of socialism by using his reason. In the case of general rules, Misesian Man would think it absurd to accept all rules simply because they are there, without also correcting them by use of his reason.

The respective attitudes toward human knowledge and human capacity help account for the enormous differences in the various paradigms on the crucial role of the entrepreneur in the market. For Neoclassical Man, there is no need for an entrepreneur, since all men know everything about the market, its past and its future, perfectly, and all curves are tangent, and all things at rest, in the Never-Never Land of long-run general equilibrium. Austrians, in contrast, place great stress on the dynamic role of the entrepreneur, but their visions of that role are very different.

Hayekian Man, the Hayekian entrepreneur, starts by knowing nothing, but he painfully learns about the world and the market *through* the "signals" of the price system. Hayek, and Professor Israel Kirzner after him, habitually speak of the market, of competition on the market, as a "discovery process." In contrast to Lachmann, who thinks there can be no knowledge of the world out there to learn, Hayek-Kirzner see a world of knowledge out there, with the unconscious forces of the market supplying man with that knowledge, through market price, and profit-and-loss signals. The Hayek-Kirzner entrepreneur, indeed, is strangely passive; he

²² Since there can be nothing in social life corresponding to the biological gene, the use of the term "evolution" by Hayek and others to describe historical change simply serves to drape the mantle of pseudo-science upon such change, and to smuggle in an unacknowledged and unsupported value-judgement (supported only by the alleged benevolence and necessity of the "evolutionary" process) to sanctify such rules.

4. War Inflation and The Road to Economic Fascism

Even after the monetary inflation manifests itself in a general rise in prices, the public can still be misled into believing that these price increases are the result of temporary shortages of essential materials or the machinations of unscrupulous war profiteers and price-gougers. It is only a matter of time, however, before workers and investors outside the military-industrial complex come to recognize that a depreciating monetary unit is a permanent feature of the war economy and their eroding real wages and illusory profits are brought clearly and painfully into focus. To postpone the day of accurate reckoning of the costs of war yet again, the government implements price controls. As a result of the inevitable shortages and inefficiencies generated by price controls, the government frantically institutes and then rapidly expands controls over production, distribution, and labor, until very little is left of the market economy and its capital structure. The final outcome of this process is an economy in which, although productive resources are still nominally privately owned, the State has effectively arrogated to itself the power to make all crucial production decisions. The all-encompassing war economy is, ultimately and inescapably, a fascist economy.³⁹

Guenter Reiman⁴⁰ has fittingly entitled his book on the fascist economic system of Nazi Germany, *The Vampire Economy*, because, as a permanent war economy, it systematically and madly consumes the capital, the very lifeblood, of the host capitalist economy. And to enforce the compliance of its citizens in this painfully self-destructive course, an all-powerful state is indispensable. As Reiman⁴¹ puts it: “[I]t is impossible to foretell when a military system will collapse as a result of a deficiency in foodstuffs, raw materials or other economic factors. As long as the state machine is in order, it has the power to cut down the consumption of the general public and to reduce — almost to eliminate — expenditures for the renewal of the industrial machine.... . It is possible to increase production of arms and ammunition even with reduced supplies of raw materials. This can be done by drastically limiting production of consumption goods, by putting the population on starvation rations, and by letting vast sectors of the economy decay.” In Germany, for example, despite the fact that total production had increased from prewar

³⁹ As Charlotte Twight (Twight-1975, pp. 16-17) perceptively argues, “Fascism is unique among collectivist systems in selecting capitalism as its nominal economic mate, but capitalism is turned inside out in this unlikely union. ... [F]ascism tolerates the form of private ownership at the government’s pleasure, but it eliminates any meaningful right of private property. Fascist capitalism is ‘regulated’ capitalism; it is government intervention in the economy on a massive scale... .” Avraham Barkai (Barkai-1990, p. 248) characterizes the Nazi economy in similar terms: “The market still existed but was not a free market, and most decisions taken by the owners of enterprise were not ‘free’ either. The term ‘organized capitalism’ suits this economic method, subject only to the reservation that organization was imposed from above by extraeconomic, that is, political factors; it was these factors that were responsible for directing the economy in accordance with basically noneconomic considerations. It was therefore a capitalist economy in which capitalists, like all other citizens, were not free even though they enjoyed a privileged status, had a limited measure of freedom in their activities, and were able to accumulate huge profits as long as they accepted the primacy of politics.”

⁴⁰ Reiman-1939.

⁴¹ *Ibid.*, p. xi.

levels as a result of the plundering of the productive wealth of vanguished nations and the relocation and forced labor of conquered peoples, by 1944 the output of the vital construction industries had shrunk to 25 percent of its prewar level while consumer goods output had declined by only 15 percent.⁴² The capital consumption that inflation brings about surreptitiously in the beginning, a repressive fascist State is required to sustain over the long run in the service of the war effort.

The American journalist, John T. Flynn,⁴³ wrote that "A bad fascism is a fascist regime which is against us in the war. A good fascist regime is one that is on our side." But, to repeat, all war economies are and must be in the end fascist economies. Higgs⁴⁴ vividly characterizes the process by which, in an effort to conceal the costs of World War II from its citizens, the U.S. government was driven by the iron logic of economic theory to blunder into draconian fascist economic planning:

"Huge military and naval forces required correspondingly large amounts of equipment, supplies, subsistence, and transportation. When the government's procurement officers, their pockets bulging with newly created purchasing power, set in motion a bidding war that could have driven prices up to spectacular levels — thereby revealing the full costs of the government's program and provoking political reaction and resistance — the government moved to conceal the costs by price controls . . . But price controls on goods and services could not be effectively enforced while wages remained free to rise. Hence controls of labor compensation followed in due course. The market economy, a vast and delicately interdependent system of transactions, invariably surprised and confounded the administrators of partial controls. In response the government progressively expanded and tightened the command system until, during the final two years of the war, a thoroughgoing garrison economy had been brought into operation. Fundamentally the authorities, not the market, determined what, how, and for whom the economy would produce under this regime."

We conclude, then, that monetary inflation is the crucial first step in the process by which government seeks to conceal from its citizen-subjects the enormous costs associated with war, particularly the progressive destruction of the nation's productive wealth. Specifically, the inflationary process is indispensable for masking the capital decumulation crisis precipitated by war mobilization, which would otherwise be swiftly revealed to one and all by monetary calculation. In the absence of the veil cast over real economic processes by inflation, skyrocketing interest rates, plummeting stock and bond markets, and pandemic business bankruptcies and bank runs — not to mention the levying of confiscatory kinds and levels of taxation — would serve to rapidly and significantly dampen the

⁴² Barkai-1990, p. 238.

⁴³ Flynn-1944, p. 165.

⁴⁴ Higgs-1987, pp. 234-35.

public's enthusiasm for the alleged glories of war. Ironically, it is not money itself that is a "veil" — as classical economists used to claim and many contemporary quantity theorists still affirm — because it is precisely monetary calculation that permits market participants to meaningfully assess their wealth and income and appraise the outcomes of alternative allocations of resources. Rather it is central bank manipulation of the money supply that falsifies the calculation of economic quantities and distorts the insight of capitalists and entrepreneurs into market processes.

Finally, it is worth emphasizing that the characterization of monetary inflation as a means for obscuring the real costs of war is an inference from strictly value-free economic theory and, as such, does not logically imply the value judgment that war ought to be financed by noninflationary fiscal methods. How a war should be financed and whether it should even be waged are equally questions that can only be resolved in light of a politico-ethical theory. Of course, this is not to deny that such a theory should be "consequentialist" in a broad sense and take into account in its formulation the positive conclusions of economics as well as of all other relevant sciences regarding the outcomes of various government policies. Indeed, given the conclusions of Austrian economic theory that the very concept of a "public good" is untenable and that national defense can and will be supplied most efficiently by the market, like any other desired good, the road has been cleared for the construction of a politico-ethical argument that defense of person and property from local criminals as well as from foreign invaders should be left to the free market.⁴⁵

⁴⁵ For Austrian critiques of the concept of a public good, see, for example, Rothbard-1993, Vol. II, pp. 883-890 and Hoppe-1989, pp. 187-210. For the classic article defending the competitive production of defense services by private enterprise, originally penned in 1848 by a leading economist of the French liberal school, see Gustave de Molinari (Molinari-1977). For more recent expositions of how the free market would work to provide defense and other public goods, see Morris and Linda Tannehill (Tannehill/Tannehill-1970); Rothbard-1970, pp. 1-7; Rothbard-1978, pp. 215-41; Hummel-1990; and Hummel/Lavoie-1994.

References

- Anderson, B.M. [1949] (1979),** *Economics and the Public Welfare: A Financial and Economic History of the United States, 1914-1946*. Indianapolis, Liberty Press.
- Barkai, A. (1990),** *Nazi Economics: Ideology, Theory, and Policy*. Trans. Ruth Hadass-Vashitz. New Haven, CT, Yale University Press.
- Cannan, E. (1928),** *An Economist's Protest*. New York, Adelphi Company.
- Cannan, E. (1929),** *Money: Its Connexion with Rising and Falling Prices*. 6th ed. Westminster, P.S. King & Son, Ltd.
- Carr, E.H. (1971),** *A History of Soviet Russia. Vol. 2, The Bolshevik Revolution 1917-23*. Hammondsworth, Middlesex, England, Penguin Books Ltd.
- Federal Reserve Bank of St. Louis. (1995),** *National Economic Trends*, May.
- Flynn, J.T. (1944),** *As We Go Marching*. Garden City, NY, Doubleday, Doran and Co., Inc.
- Garrison, R.W. (1988),** "Professor Rothbard and the Theory of Interest." In Block, W. and Rockwell, L.H. Jr., (eds.): *Man, Economy, and Liberty: Essays in Honor of Murray N. Rothbard*. Auburn, AL, The Ludwig von Mises Institute. Pp. 44- 55.
- Hart, A.G. (1951),** *Defense without Inflation*. New York, The Twentieth Century Fund.
- Hawtrey, R. G. [1919] (1979),** *Currency and Credit*., New York, Arno Press.
- Heilperin, M.A. (1968),** "Post-War European Inflations, World War I: A Study of Selected Cases." In idem, *Aspects of the Pathology of Money: Monetary Essays from Four Decades*. London, Michael Joseph Limited. Pp. 97-152.
- Higgs, R. (1987),** *Crisis and Leviathan: Critical Episodes in the Growth of American Government*. New York, Oxford University.
- Higgs, R. (1992),** "Wartime Prosperity? A Reassessment of the U.S. Economy in the 1940's." *The Journal of Economic History*, n°52, March, pp. 41-60.
- Hoppe, H.H. (1989),** *A Theory of Socialism and Capitalism: Economics, Politics, and Ethics*. Boston, Kluwer Academic Publishers.
- Hummel, J.R. (1990),** "National Goods Versus Public Goods: Defense, Disarmament, and Free Riders." *The Review of Austrian Economics*, n°4, pp. 88-122.
- Hummel, J.R. & Lavoie, D. (1994),** "National Defense and the Public-Goods Problem." *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. V, n°2/3, June/September, pp. 353-77.
- Kirzner, I.M. (1993),** "The Pure Time-Preference Theory of Interest: An Attempt at Clarification." In Herbener, J.M. (ed.): *The Meaning of Ludwig von Mises: Contribution in Economics. Sociology, Epistemology, and Political Philosophy*. Norwell, MA, Kluwer Academic Publishers. Pp. 166-92.
- Machlup, F. (1935),** "The Consumption of Capital in Austria." *The Review of Economic Statistics*, n°17, January, pp. 13-19.
- Mises, L. von. (1966),** *Human Action: A Treatise on Economics*. 3rd ed. Chicago, Henry Regnery Company.

- Mises, L. von. (1981)**, *The Theory of Money and Credit*. 3rd ed. Trans. H. E. Batson. Indianapolis, Liberty Classics.
- Mises, L. von. (1983)**, *Nation, State, and Economy: Contributions to the Politics and History of Our Time*. Trans. Leland B. Yeager. New York, New York University Press.
- Molinari, G. de. (1977)**, *The Production of Security*. Trans. J. Huston McCulloch. New York, The Center for Libertarian Studies.
- Nove, A. (1972)**, *An Economic History of the U.S.S.R.* Baltimore, Penguin Books Inc.
- Pigou, A. C. (1941)**, *The Political Economy of War*. 2nd ed. New York, The Macmillan Company.
- Reimann, G. (1939)**, *The Vampire Economy: Doing Business under Fascism*. New York, The Vanguard Press.
- Robbins, L. (1950)**, *The Economic Problem in Peace and War: Some Reflections on Objectives and Mechanisms*. London, Macmillan & Co. Ltd.
- Roberts, P.C. (1971)**, *Alienation and the Soviet Economy: Toward a General Theory of Marxian Alienation, Organizational Principles and the Soviet Economy*. Albuquerque, NM, University of New Mexico Press.
- Rothbard, M.N. (1970)**, *Power and Market: Government and the Economy*. Menlo Park, CA, Institute for Humane Studies, Inc.
- Rothbard, M.N. ([1963] 1975)**, *America's Great Depression*. Kansas City, Sheed and Ward, Inc.
- Rothbard, M.N. (1978)**, *For a New Liberty: The Libertarian Manifesto*. 2nd ed. New York, Collier Books.
- Rothbard, M.N. (1991)**, "The End of Socialism and the Calculation Debate Revisited." *The Review of Austrian Economics*, Vol. V, n°2, pp. 51-76.
- Rothbard, M.N. ([1962] 1993)**, *Man, Economy, and State: A Treatise on Economic Principles*. 2nd ed. Auburn, AL, Ludwig von Mises Institute.
- Salerno, J.T. (1990a)**, "Ludwig von Mises as Social Rationalist." *The Review of Austrian Economics*, Vol. IV, pp. 26-54.
- Salerno, J.T. (1990b)**, "Why a Socialist Economy Is 'Impossible.'" Postscript to Ludwig von Mises, *Economic Calculation in the Socialist Commonwealth*. Trans. S. Adler. Auburn, AL, Praxeology Press. Pp. 51-71.
- Salerno, J.T. (1994)**, Reply to Leland B. Yeager on "Mises and Hayek on Calculation and Knowledge." *The Review of Austrian Economics*, Vol. VII, n°2, pp. 111-25.
- Salerno, J.T. (1995)**, "Ludwig von Mises on Inflation and Expectations." *Advances in Austrian Economics*, Vol. II, pp. 297-325.
- Schumpeter, J.A. (1991)**, "The Crisis of the Tax State." In idem, *The Economics and Sociology of Capitalism*. Ed. Richard Swedberg. Princeton, NJ, Princeton University Press. Pp. 99-140.
- Skousen, M. (1990)**, *The Structure of Production*. New York, New York University Press.
- Starr, E. (1970)**, "Recording of 'War'", written by N. Whitfield and B. Strong, from the album *War & Peace*. Detroit, Motown Record Corporation.
- Tannehill, M. & Tannehill, L. (1970)**, *The Market for Liberty*. Lansing, MI, Morris and Linda Tannehill.

Twight, C. (1975), *America's Emerging Fascist Economy*, New Rochelle, NY, Arlington House Publishers.

Wallace, D.H. (1953), *Economic Controls and Defense*. New York, The Twentieth Century Fund.

Communications et Commentaires

STATE WELFARE AND INDIVIDUAL DE-MORALIZATION*

Antony Flew^o

The science of constructing a commonwealth, or renovating it, or reforming it, is ... not to be taught apriori That which in the first instance is prejudicial may be excellent in its remoter operation The reverse also happens; and very plausible schemes, with very pleasing commencements, have often shameful and lamentable conclusions.

Edmund Burke

1. Introduction

A welfare state, for present purposes, is one in which very extensive health and educational services are provided, in which there is also very extensive provision of financial and other forms of support for those deemed unable adequately to provide for themselves and/or their dependents, and in which by far the greater part of all this provision is financed out of taxation either immediate or, in the shape of government borrowing, deferred. In this understanding all the member countries of the OECD must be accounted as being or having developed, if not overdeveloped, welfare states. But here I shall be considering only the UK, with occasional glances across the Atlantic to the USA.

* This paper was presented to the Twentieth International Conference on the Unity of the Sciences, held in Seoul during August 1995, and that Conference, while retaining copyright has granted permission for it to be printed for the first time here.

^o Emeritus Professor of Philosophy.

Many if not most or all these First World countries have growing difficulties in meeting escalating financial demands from their welfare states — demands which tend to divert to present consumption resources which should in prudence be devoted to productive investment promising future returns. The two main causes of these increased financial demands are: increases in the numbers and proportions of their total populations becoming and remaining entitled to support from what are apparently always unfunded state pension schemes; and increases in the numbers and proportions of the remainder of these total populations becoming and remaining entitled to various other state-provided welfare benefits.

“Social security” spending in the UK, for instance, measured in 1992-93 pounds sterling, leapt between the financial years 1949-50 and 1992-93 from 10.3 billion to over 80 billion. As a percentage of gross domestic product (GDP) this spending has over the same period increased from 4.7% to 12.3%. And, far from this increase in spending slowing down or stopping, it is continuing to accelerate. For, according to Government projections, the cost of social security will climb from £52.3 billion in 1989-90 to £91.7 in 1996-97; an increase of 75% in six years.

2. What the welfare state crowded out

As in so many other cases so here too “very plausible” and “very pleasing commencements” have led on to “shameful and lamentable conclusions”. But before we consider conclusions consequent upon continuing to maintain a comprehensive welfare state we need to notice some of the worthy and desirable practices and institutions which through its establishment were inevitably either diminished or destroyed.

There was, for instance, before the passage of the 1870 Forster Education Act began the process eventually leading to today’s monopolistic state-maintained school system, enormously extensive private provision of primary education.¹ Here, however, we are primarily concerned with the tax-financed “provision of financial and other forms of support for those deemed unable adequately to provide for themselves and/or their dependants”; with what, that is to say, Americans would naturally describe as being itself, without qualification, the welfare system.

Before the passage of the 1911 National Insurance Act, which laid the first foundations for the construction after World War II of both the National Health Service and a comprehensive welfare system, there was in these areas also a vast and steadily increasing amount of voluntary effort. This was both voluntary charitable effort and voluntary effort to provide by mutual aid much of what was later to be provided entirely or almost entirely by the state. By the time that under that Act the Government had introduced compulsory social insurance for 12 million persons “at least 9 million were already covered by registered and unregistered voluntary insurance associations, chiefly the friendly societies.”² And “The rate of growth over the preceding thirty years had been accelerating.”³

¹ Just how extensive this voluntary provision was can be learnt from Edwin G. West, West-1994 and from the same author’s West-1975.

² Green-1993, pp. 31-32.

³ *Ibid.*, p. 32.

Before 1911 a variety of friendly society providers, often locally administered by their own volunteer members, competed to serve their members both better and more economically. Their achievement was accepted as a model by Lloyd George, who piloted the 1911 National Insurance Act through Parliament. Indeed he originally saw the Bill which eventually became this Act as a means of extending the benefits of friendly society membership to the entire employed population.

But the combined opposition both of the organized medical profession, which had always resented the dominance of the largely working class medical consumer, and of the trade association of the commercial insurance companies, which had suffered from the competition of the non-profit friendly societies, succeeded in introducing very substantial amendments. In sum these both crowded out the friendly societies and ensured that, through its implementation of the resulting Act, "the Government nearly doubled doctors' incomes", whereas previously "Doctors' pay had been kept within limits that ordinary manual workers could afford".⁴

Locally administered and voluntary friendly societies were also better able than centralized bureaucracies to diminish "moral hazard" in the form of fraudulent or otherwise improper acquisitions of benefits.⁵ Not only was effective supervision more feasible, but it was also possible to create a real sense of moral responsibility among members. Those who chose to cheat were defrauding not some huge and remote collective but their own immediate associates. For the funds of each branch were all and only the contributions of each member. To apply for sick pay members had to obtain a certificate of disability from the lodge doctor, and these claims were considered by the monthly branch meetings. Nor was sick pay paid automatically for every sort of sickness regardless of the individual's responsibility for suffering that affliction: "Most societies, for instance, had rules which excluded indisposition due to venereal disease or drunkenness."⁶

3. Social laws and "social" justice

All inquiry into the "shameful and lamentable conclusions" which may follow from the development of a welfare system has to start from Murray's Law of Unintended Rewards. This, as originally formulated, reads: "Any social transfer increases the net value of being in the condition that prompted the transfer."⁷ Like the other established laws of economic analysis this constitutes a logically necessary

⁴ *Ibid.*, p. 98. We have here a remarkable confirming instance for Friedman's Law: "Everything government does costs twice as much."

⁵ The Prudential Assurance Company had had to abandon the provision of sick pay because, as its Secretary told the Royal Commission on Friendly Societies in 1873, "after five years' experience we found that we were unable to cope with the fraud that was practised." *The Sunday Telegraph* (12/II/95) noted that "Fifteen years ago, for example 600,000 people collected invalidity benefit. Today 1.6 million people do so." The question therefore arises: "Is there really so much more long-term illness and injury..., or has a culture grown up in which living off state money, even when one is not entitled to it, has become acceptable?"

⁶ Green-1993, p. 57.

⁷ Murray-1984, p. 212.

truth. For, as Murray goes on to observe, if "A deficiency is observed — too little money, too little food, too little academic achievement — and a social transfer program tries to fill the gap with a welfare payment then "the program, however unintentionally, *must* be constructed in such a way that it increases the net value of being in the condition that it seeks to change — either by increasing the rewards or by reducing the penalties."⁸

Where the condition prompting some particular program is one to which the patients of that condition could not by their own efforts avoid becoming and/or remaining subject there is of course no call to take account of this law. Indeed the whole point of providing benefits and services for the blind precisely is to reduce as much as can be the monstrous disvalue of being in a condition into which no one would willingly fall and which, if only that were possible, all victims would strive to escape.

But many of the conditions unintentionally rewarded by existing state welfare provisions are conditions into which at least some of their victims could and perhaps ought to have avoided falling and/or which they could and perhaps ought to escape partly or wholly by their own efforts. In so far as this is the case, such rewards must necessarily tend to weaken both any existing constraints against falling into these conditions and any existing incentives to escape them.⁹ In the case of many of these conditions this alone should be a sufficient reason to maintain and as far as possible to strengthen such existing constraints and incentives.

Nevertheless, for most of those working within the machinery of the welfare state, the supreme commandment appears to have become a categorical "Thou shall never be judgemental."¹⁰ Among those people it is in the highest degree politically incorrect to wish to distinguish the deserving from the undeserving poor. All welfare payments and services are being considered to be owed as of right, and as apparently laying no reciprocal duties upon those who accept them. It is therefore, reckoned to be scandalous that there should be less than a 100% uptake by those thus entitled to benefit. It is a scandal which activists both inside and outside that machinery constantly labor to diminish:

"Enormous funds are spent by the British welfare services in promoting public knowledge of individuals' rights to welfare benefits. In theory this is supposed to help the needy who may be ignorant of the assistance available to them, but in practice it creates a climate of opinion in which the individual is encouraged to seek out what he can get and to behave in a way which will justify receiving benefits."¹¹

The sources of this professed moral neutrality — in which the refusal to disapprove is, of course, practically indistinguishable from tacit approval — can be traced back to the time when the first foundations of the modern welfare state were being laid. In that very different period the deserving poor and the deserving not so poor were characterized by a self-reliant resolve never to accept charity. It

⁸ *Ibid.*, pp. 212-13; emphasis original.

⁹ For an abundance of illustrative information from earlier times, see Himmelfarb-1984, Olasky-1992, and Himmelfarb-1995.

¹⁰ Compare, for instance, 'Thou Shalt Not Commit a Value Judgement', Chapter 1 in Dennis/Erdos-1992, and Flew-1994.

¹¹ Anderson-1992, p. 209.

was therefore necessary to show that benefits under the 1911 National Insurance Act would be financed at least in large part from premia paid by the beneficiaries. These benefits were intended to be seen not as charity but as property which was already justly and of right theirs.¹²

In the years between there have been two relevant developments. There have, first, been Universal, European and other declarations of Human Rights which have included welfare as well as option rights. Option rights, like those proclaimed in the American Declaration of Independence, are the rights of individuals to be left to their own devices, provided only that they respect the equal rights of others. Welfare rights are rights to be provided with some sort of good, necessarily at the expense of others and presumably by the appropriate welfare state.¹³

There has, second, been an enormous increase in the prevalence of talk about social justice or — taking these two ideals to be necessarily connected if not actually equivalent — about equality and social justice.¹⁴ Social justice can perhaps be defined most illuminatingly as what is or would be produced by the operations of an ideal welfare system and the massive and steeply progressive taxation required for its support. Certainly that is how the Labour Party's "independent" Commission on Social Justice, reporting in late 1994, construed its terms of reference. It also appears that the realization of these linked and not otherwise defined ideals is going to feature centrally in the forthcoming fresh statement of that party's aims — replacing the former commitment to "the public ownership of all the means of production, distribution and exchange."¹⁵

Indeed this ideal of equality and social justice is perhaps best conceived as the justifying ideology of the welfare state and of all those who today claim the social democratic name. For it provides the rationale not only for the monopoly provision of health, education and welfare services but also for the maximum possible transfers through the tax and welfare systems from the better off to the worse off. The consequent relativistic definitions of poverty as a substantial falling below the average income, however high that average income may become, guarantee the permanent continuation of perceived needs for ever more poverty-relieving state handouts.

¹² In ACUPA-1985, the Archbishops' Commission for Urban Priority Areas endorsed a claim by the Bishop of Liverpool that "It is not charity when the powerful help the poor...it is justice". The Commissioners appealed to the Parable of the Good Samaritan for support. But that parable, as they ought to have known, shows how love (Greek, *agapee*, hence Latin *caritas*, hence older English *charity*) goes beyond the demands of the law (of justice). The true model for the enforced transfers supported by that Commission is the legendary robber Robin Hood, who stole from the rich and — no doubt after subtracting some substantial handling charge — gave to the poor. Compare Flew-1992.

¹³ For discussion of these two kinds of rights, see Flew-1989, Ch.2.

¹⁴ For dissident discussion, and for support for the conclusion that, whatever social justice is, it is certainly not a kind of justice, as justice has traditionally been conceived, see Ch. 6-8 of Flew-1989.

¹⁵ Compare here the 1976 Preface to *The Road to Serfdom* in which Hayek noted that, whereas when he wrote that book "socialism meant unambiguously the nationalization of the means of production", the word had since "come to mean chiefly the extensive re-distribution of incomes through taxation and the institutions of the welfare state." Hayek went on to assert that through the realization of socialism in this second understanding "the effects I discuss in this book are brought about more slowly, indirectly and imperfectly."

It is significant that it was in the same year 1976 that Hayek published *The Mirage of Social Justice*, Volume II of his trilogy on *Law, Legislation and Liberty*.

The operation of the Law of Unintended Rewards is one main cause of the expansion in the numbers of those becoming and remaining entitled to various welfare state benefits.¹⁶ Another is the admission of fundamental human rights to welfare. For once you have admitted one or two fundamental moral rights of this kind there would seem to be no rational stopping point. So that admission opens the way to an indefinite extension of the diversity of the benefits which allegedly ought to be made available.

Making such supposedly moral rights also legal entitlements is then to be seen as the imperative demand of "social" justice.

4. Poverty, hardship and inequality

It may readily be allowed that "There is no reason why in a free society government should not assure to all protection against severe deprivation in the form of an assured minimum income, a floor below which nobody needs to descend."¹⁷ A prudent and restrained government would, however, even when that assured minimum income was to be absolutely low, still — at least in the case of conditions which could have been or could now be avoided — try to find ways of channelling any necessary tax-financed assistance through private organizations better able and more inclined than any centralized state bureaucracy effectively to distinguish deserving from undeserving recipients.

As Hayek always insisted, the mischievous idea that all public needs should be satisfied by compulsory organisation "is wholly alien to the basic principles of a free society. The true liberal must on the contrary desire as many as possible of those particular societies within the state, voluntary organizations between the individual and government, which... Rousseau and the French Revolution wanted to suppress."¹⁸

The effects of the operation of the Law of Unintended Rewards are bound to be stronger and more widespread to the extent that poverty is relatively defined. To some extent it no doubt always has been and has to be. But the recent dissociation of the idea of poverty from traditional conceptions involving "severe deprivation" and actual hardship generates wildly paradoxical implications if once we begin to make comparisons between the actual material conditions of those rated as poor at different times, in different places and by different standards.¹⁹

¹⁶ It is remarkable that Milton Friedman — Of all people — in presenting his proposals for a Negative Income Tax (NIT) seems never to have considered the relevance to its introduction of the economists' general Law of Supply and Demand, of which what Murray was later to formulate as his Law of Unintended Rewards is one special case. For, as we may learn from Murray-1984, pp. 148-53, it was in an attempt to meet the objection that the introduction of such a guaranteed income would cause people to reduce their work effort or to drop out of the labor force altogether that the Office of Economic Opportunity set up "the most ambitious social-science experiment in history". The result was totally decisive, demonstrating unequivocally that the objectors had been and were right.

¹⁷ Hayek-1976, p. 87.

¹⁸ *Ibid.*, pp. 150-51. For a critical development of these Hayekian ideas, see Flew-forthcoming.

¹⁹ For a challenging consideration of the way in which "equality and social justice" seems always to be an ideal (not of socialism but) of "equality and social justice" in one country, see Tullock-1995, Vol. II.

5. Unintended rewards for registered unemployment

Those who have memories of the actual material conditions of those in the UK who were unemployed and dependent upon the available state-provided benefits during the nineteen thirties find it hard to believe that the Law of Unintended Rewards produced substantial effects during that period and there. Yet a recent study has unambiguously revealed the extent of the effects of what to us today must seem the extremely modest increases which were made in 1920 in the amounts and the availability of unemployment benefits:

"In summary, the cross-sectional evidence ... reveals a pattern that is inescapable; the inter-war unemployment system importantly shaped the unemployment histories of every nook and cranny of Britain. Whether one examines the pattern by age, sex, industry, duration, location, or skill, one simple fact emerges: lowering the cost of an activity [or inactivity — AF] induces more of that activity [or inactivity AF]. In the present instance, lowering the cost of unemployment induced more unemployment in inter-war Britain."²⁰

The effects of the unintended rewards for unemployment provided by social transfer programs may be and in fact are increased by any reductions in the rewards actually provided by any available forms of employment. In large part because of the increasing percentages of GDP required to meet the ever rising costs of the welfare state the percentages of below average incomes taken by taxation have in the UK — and, surely, also in the US? — vastly increased during recent decades.

Thus, for instance, in *The Moral Hazard of Social Benefits: A study of impact of social benefits and income tax on incentives to work* Hermione Parker found that in 1981 single persons earning half the national average income paid 25% of their earnings in income tax and national insurance contributions, which was more than single people earning *twice* the national average income had been paying in 1950.²¹ Again, in 1950 at national average earnings a two-child family paid just under 4% of their total income (earnings plus family allowances) in national insurance contributions and income tax, whereas a four-child family paid 3% of its income in national insurance contributions *and no income tax at all*. Between 1950 and 1981 the tax burden for the two-child family increased to 26% of total income. But during the same 31 year period the four-child family was drawn into the income tax net, and their tax burden increased *eightfold* to 24%.

During the same period, inevitably, the *net* reward for lower paid forms of work began to compare unfavourably with the total package of benefits during unemployment; with a consequent tendency for the total of those officially unemployed to increase. All this was bound to have various general effects on the economy. When, for instance, "as in Britain, the net rewards for skilled and semi-skilled work are only marginally higher than the net rewards for unskilled work, then vacancies for skilled labour" become "difficult to fill. Labour shortages... then co-exist alongside apparently high unemployment".²²

²⁰ Matthews/Benjamin-1992, p. 110.

²¹ Parker-1982, p. 73.

²² *Ibid.*, p. 25.

The extent of consequent demoralization in the labor force is not of course revealed by any official statistics. We can do no more than guesstimate how many of those registered and continuing to draw benefits as unemployed are either regularly supplementing these benefits with earnings in the black economy or have effectively lost any desire to support themselves and any dependents from their own earnings. In the following sections we move on into that area of the welfare system in which the operation of the Law of Unintended Rewards, powerfully reinforced both by general contemporary social tendencies and by particularly shortsighted changes in the taxation and legal systems, is having the most dramatic and irreparably damaging effects.

6. Fatherless families and their children

Any increase in unemployment matters. And anything which induces anyone to prefer dependent idleness to working for a living constitutes an affront to the liberal ethics appropriate to a Hayekian Great Society.²³ But by far and away the most important and the most devastating of all the demoralizing unintended rewards offered by welfare payments are those which encourage never-married single motherhood and the consequent growth of an underclass of what our Victorian forebears would not have hesitated to rate as undeserving poor. The members of such a class, which has a strong tendency to reproduce itself, are characterized by the rejection of all the traditional norms governing the behavior of the deserving poor. The most comprehensive and well evidenced account of the development of such an underclass, and of the part played in this development by the unintended rewards offered in welfare payments, comes from the US and was provided by Charles Murray.²⁴

It is important to insist that the part played in such developments by the unintended rewards presented by the welfare system is by no means the only part. Indeed it should be altogether obvious that the explosive growth of never-married single motherhood cannot be understood except in the context of vast increases in premarital and extramarital sexual activity, of divorce, of the consequent father-absent upbringing of the children of those broken marriages, and of several other social phenomena as well. Nor would it be sensible to attempt to produce a policy for dealing with the problem of never-married motherhood by attending only to the perverse incentives provided by the welfare system, and without taking account of all those other contextual factors.

It was attention to all the relevant factors in US society as a whole which has apparently in that country persuaded “politicians of all ideological persuasions...that *only* family reconstruction can save the nation from social disaster.”²⁵ If there is

²³ See Hayek, op.cit., *passim*.

²⁴ Murray-1984. The same author has since deployed radical proposals for dealing with the problem, in Murray-1988. He has also extended his enquiries to the UK, publishing his appropriately tentative findings along with much more categorical British commentaries in two IEA Health and Welfare Unit collections Murray-1990; and Murray-1994.

²⁵ Carlson-1993, p. 45: emphasis original. Compare Novak/al.-1987.

indeed such a consensus in the US that is certainly not the case in the UK. For there many professing social scientists and social policy pundits bigottedly persist in ignoring:

“the findings of research on the life chances of the child from the family where both parents were married when the child was born, and where both parents successfully struggled to stay together to look after it. The life chances of such a child are on the average better than those of the child from any other situation of conception and child-rearing that is at all possible on a large scale, and much better than the child from the father-absent situation.”²⁶

Life chances here embrace the likelihoods of dying in infancy, of becoming criminally delinquent, of underachieving in education, and of just about everything else which a social scientist could think of measuring. Of course, like almost all the findings of the social sciences, these refer to likelihoods and averages. It is, therefore, both possible and common to hear people claiming to have rubbished them by citing — as we all can — instances of unsuccessful parenting by some devoted married couples and/or of successful parenting by some never-married mother. But when such pseudo-refutations are offered — as I myself have certainly heard them offered — by persons with social scientific pretensions, then they ought to be construed as tacit and unwilling admissions of an inability to point to even one piece of quantitative research contradicting the “consensus of every empirical study that has ever been published.”²⁷

7. The rise of never-married motherhood

In the UK as in the US rising numbers of marital separations and divorces were at one time almost the sole causes of increases in the numbers of lone-parent households and in the numbers of dependent children living in such households. The increases in all these numbers during the last quarter century have been formidable. But during that period there has in addition been not only a huge and altogether unprecedented increase in the number of never-married mothers but also, in consequence, an increase in their proportion in the totals of lone-parent households.

Thus the number of lone-parent households in the UK more than doubled between 1971 and 1991 as did the number of children living in such households, while between 1961 and 1991 the percentage of all those living in such households multiplied fourfold (from 2.5% to 10%). Until 1984 nearly three-quarters of these increases was due to the rise in the numbers of divorced and separated mothers and, as rates of remarriage have fallen during the seventies and the eighties, this has increased the contribution of rising divorce rates to the rise in the numbers of lone-parent households and of the dependent children contained therein.²⁸

²⁶ Dennis-1993, p. xii.

²⁷ Dennis/Erdos-1972, p. 26; and compare Note 16 on p. 28.

²⁸ All the above figures are drawn from tables in Morgan-1995, p. 156.

However, whereas in 1971 never-married mothers formed the smallest of all categories of lone parents with dependent children, by 1991 they formed the largest.²⁹ For since the late seventies the numbers of births occurring outside marriage have been rising with unprecedented speed. In little over a decade the rate rose from roughly one in ten to 31% in 1992, and it is continuing to rise at about 2% a year.³⁰ For births to women under twenty years old it has reached 84%. But even for births to women over thirty five it is now a fifth, compared with a tenth in 1982.³¹ A recent historical study makes clear just how unprecedented this situation is:

“The present illegitimacy ratio is not only unprecedented in the past two centuries; it is unprecedented, so far as we know, in American history going back to colonial times, and in English history from Tudor times. The American evidence is scanty, but the English is more conclusive. The English parish records in the mid-sixteenth century give an illegitimacy ratio of 2.4 percent; by the early seventeenth century it reached 3.4 percent; in the Cromwellian period it fell to one percent; during the eighteenth century it rose from 3.1 percent to 5.3 percent; it reached its peak of 7 percent in 1845, and then declined to under 4 percent by the end of the nineteenth century.”³²

The rising *absolute numbers* of births outside marriage have to be explained exclusively by reference to changes in the relations between the various incentives to unmarried motherhood and the various disincentives against it. But a considerable part of the explanation of the increases in the *proportions* of all births which are births outside marriage is to be found in the combination of falling marriage rates and of falling birthrates within marriages.³³ And it is clear that these falling rates of intramarital birth and even of marriage are themselves in part a generally unintended consequence of something already mentioned in Section 5, above; namely, an enormous relative increase in the burden of taxation imposed upon married couples, especially married couples with dependent children, as opposed to the burden imposed upon couples of single people without parental responsibilities.

Charity compels us to concede that these predictable consequences were generally unintended. Yet realism requires the recognition that they were and remain among the policy objectives of various officially sponsored and financed lobbying organizations.³⁴ For instance: the National Council for One Parent Families, one of the most effective of such organizations, supports the moves to abolish the tax allowance for the married, sees “no justification” for removing it from lone parents, and wants them to receive a loneparent tax allowance in addition to ordinary child benefit, while a two-parent family enjoys only that ordinary child benefit.

²⁹ *Ibid.*, p. 157.

³⁰ It should be noted much more often than it is that neither the increased availability of contraception nor the effort devoted to sex education in schools appears to have any discernible effect upon the statistics of births outside marriage; or, for that matter, on those of teenage pregnancies terminated by abortion. See, for instance, White-1994.

³¹ Morgan-1995, p. 4.

³² Himmelfarb-1995, pp. 253n.

³³ Morgan-1995, p. 5.

³⁴ For discussion of the form of feminism which is so influential in and through such organizations, see Quest-1994.

8. What is to be done?

In face of the overwhelming evidence of the on average far inferior parenting performance of loneparent as opposed to two-parent families — evidence which certainly cannot be entirely or even mainly explained away by referring to the comparative poverty of lone-parent families³⁵ — it might seem obvious that it ought to be a prime objective of social policy to reduce both the numbers of such families and the proportion which they represent in the total of all families. Against this it is often objected that to formulate such a policy is to refuse to accept ineluctable realities: "It is like having a weather policy which instead of providing umbrellas tries to stop the rain from falling."³⁶

But the fundamental reality which distinguishes the subject matter of the human from that of the physical sciences is, however, that we are all members of a kind of creatures which can and cannot but make choices.³⁷ And both lone-parent and two-parent families result from choices made by the two biological parents. These choices can be and in fact ultimately always are socially influenced, are influenced, that is to say, by what ultimately is itself always and only the verbal and non-verbal behavior of other individuals.³⁸ So there is, in principle, nothing more unrealistic about policies to discourage the formation of one-parent families or to encourage the formation of two-parent families than there is in policies to induce people to change their diet, to stop smoking or to eschew alcoholic drinks before driving motor vehicles.

The fundamental objection to never-married motherhood is that never-married mothers produce children possessed of life chances substantially inferior to those which would have been enjoyed by their children had they given birth within the bonds of a stable marriage. But the children whom they have actually produced serve them as hostages — their security against penalization.³⁹ Never-married motherhood is for this and many other reasons an extraordinarily difficult problem.

Yet it is, surely, beyond dispute that there can be no hope of halting the increase in never-married motherhood, much less of reversing the trend, until and unless the welfare state stops offering incentives and removing disincentives. For this is what it is now doing by providing various benefits both in cash and in kind, and by providing these as a matter of 'social' justice and hence of both legal and moral right. If and in so far as, in the interests of the paradigmatically innocent children, state aid is necessary, then this should be routed via private charities, uninhibited by any calls to be "non-judgemental" and hence in effect tacitly approving of the mothers.

³⁵ Morgan-1995, Ch. 2.

³⁶ *Ibid.*, quoted at p. 28.

³⁷ Compare, for instance, Flew-1991/1993.

³⁸ This was, presumably, the significance of Margaret Thatcher's much abused but almost never correctly quoted remark, made in an interview published in *Women's Own* for 31 October 1987: "I don't believe in Society. There is no such thing, only individual people, and there are families. " So were all those left-thinking persons who professed to be scandalized by this claim really prepared to maintain that any society of n individuals is composed of n + 1 elements; the component individuals plus the society itself?

³⁹ This analogy is developed by Levin-1992, pp. 72-86.

There is also a great deal which could and should be done to strengthen the institution of the two-parent family. In the first place it is essential to reverse all those developments in the tax system and in the complementary welfare system which have had in combination the effect of making it much harder for married couples with low total family incomes to support children while making it much easier for single mothers to do so. The crux, as *The Times* editorialized on 10 November 1993, is a very simple and straightforward "statistical fact: the sudden enormous increase in never-married mothers coincided with changes in the social welfare structure which rewarded that group preferentially over married couples."

The second major policy shift now needed to strengthen the institution of the family is to restore the support traditionally given to that most fundamental and important of social institutions.⁴⁰ In recent decades so many changes have been made in the law of marriage and divorce having the effect of reducing that support that by 1980 it was possible for one of the Law Commissioners to say that "Logically we have already reached a point at which...we should be considering whether the legal institution of marriage continues to serve any useful purpose."⁴¹ Whatever consideration followed within the Law Commission itself cannot have been either extensive or exhaustive. For in its 1988 Report the Commission concluded that there was no more reason why the legal system should support marriage rather than "any other living arrangements".

Contrast here the emphatic testimony of Bronislaw Malinowski. He more than once asserted that he could find no instance in the anthropological literature falsifying "the generalization: that in all human societies moral tradition and the law decree that the group consisting of a woman and her offspring is not a socially complete unit. The ruling of culture runs here ... *it declares that the human family must consist of a male as well as a female*".⁴² Of course this generalization embraces only those human societies contriving to survive into the comparatively brief and recent period covered by historical and anthropological investigations; all but only the actual survivors, that is to say. They were, presumably those fittest to survive.

⁴⁰ Norman Barry discusses the changes needed in Quest-1994, pp. 38-58.

⁴¹ Quoted Morgan-1995, p. 97.

⁴² Malinowski-1927, p. 213; emphasis added.

References

- Anderson, D. (ed.) (1992),** *The Loss of Virtue: Moral Confusion and Social Disorder in Britain and America*, London, and New York, Social Affairs Unit, and National Review.
- Archbishop's Commission for Urban Priority Areas (1985),** *Faith in the City: A Call for Action by Church and Nation*, London, Church House Publishing.
- Carlson, A. (1993),** "Liberty, Order and the Family" in Davies, J. (ed.) *The Family: Is it just another lifestyle choice?*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Dennis, N. & Erdos, G. (1972),** *Families without Fatherhood*, London IEA Health and Welfare Unit.
- Dennis, N. & Erdos, G. (1992),** "Thou Shalt Not Commit a Value Judgement" in *Families Without Fatherhood*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Dennis, N. (1993),** *Rising Crime and the Dismembered Family: How Conformist Intellectuals Have Campaigned Against Common Sense*, London: IEA Health and Welfare Unit.
- Flew, A. (1989),** *Equality in Liberty and Justice*, London and New York, Routledge.
- Flew, A. (1992),** "Self-Improvement and its neglect by the Contemporary Mainstream Churches", in Anderson, D (ed.) *The Loss of Virtue: Moral Confusion and Social Disorder in Britain and America*, London, and New York, Social Affairs Unit, and National Review.
- Flew, A. (1991/1993),** *Thinking about Social Thinking*, London, and Buffalo, NY, Harper-Collins, and Prometheus.
- Flew, A. (1994),** "Anti-social Determinism", in *Philosophy*, Vol. 69 , n°267.
- Flew, A. (forthcoming),** "Social Justice Promotes Individual Dependency", *Journal of Libertarian Studies*.
- Green, D.G. (1993),** *Reinventing Civil Society: The Rediscovery of Welfare Without Politics*, London, Institute of Economic Affairs, Health and Welfare Unit.
- Himmelfarb, G. (1984),** *The Idea of Poverty: England in the Early Industrial Age*, London and Boston, Faber & Faber.
- Himmelfarb, G. (1995),** *The De-moralization of Society: From Victorian Virtues to Modern Values*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Levin, M. (1992),** "Women, Work, Biology and Justice" in Quest, C. (ed.): *Equal Opportunities: A Feminist Fallacy*, London, IEA, Health and Welfare Unit.
- Malinowski, B. (1927),** *Sex and Repression in Savage Society*, London, Kegan Paul.
- Matthews, K. & Benjamin, D. (1992),** *US and UK Unemployment between the Wars: A Doleful Story*, London, Institute of Economic Affairs.
- Morgan, P. (1995),** *Farewell to the Family?: Public Policy and Family Breakdown in Britain and the USA*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Murray, C. (1984),** *Losing Ground: American Social Policy 1950-1980*, New York, Basic Books.
- Murray, C. (1988),** *In Pursuit of Happiness and Good Government*, New York, Simon & Schuster.

- Murray, C. (1990)**, *The Emerging British Underclass*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Murray, C. (1994)**, *Underclass: The Crisis Deepens*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Novak, M. & al. (1987)**, *The New Consensus on Family and Welfare*, Washington, DC and Milwaukee, WI, American Enterprise Institute, and Marquette University.
- Olasky, M. (1992)**, *The Tragedy of American Compassion*, Washington, DC, Regnery Gateway.
- Parker, H. (1982)**, *The Moral Hazard of Social Benefits: A study of impact of social benefits and income tax on incentives to work*, London, Institute for Economic Affairs.
- Quest, C. (ed.) (1994)**, *Liberating Women ... From Modern Feminism*, London, IEA Health and Welfare Unit.
- Tullock, G. (1995)**, "Patriotic Egalitarianism" in Radnitzky, G. & Bouillon, H. (eds.): *Values and the Social Order*, Aldershot, Singapore and Sydney, Avebury.
- West, E.G. (1975)**, *Education and the Industrial Revolution*, London, and Sydney, B.T. Batsford.
- West, E.G. (1994)**, *Education and the State: A Study in Political Economy*, Indianapolis, IN, Liberty Press, Third Edition.
- White, M. (1994)**, *Children and Contraception — Time to Change?* London, Order of Christian Unity.

Comptes rendus et notes de lecture

THE NATURE OF RATIONALITY*

Robert Nozick

Compte rendu par Philippe Maître^o

1. Introduction

L'entreprise d'une reconstruction systématique du principe de rationalité peut sembler une gageure... ou une utopie. Pourtant, en matière de réconciliation entre utopie et réalité Nozick n'en est pas à son premier essai, et son dernier ouvrage ne manque pas de trancher, avec son hétéodoxie habituelle, dans un débat vieux de 25 siècles.

Rompre avec l'ascétisme prolongé de l'*homo economicus*, tout en conservant à la théorie du choix rationnel un caractère prédictif et normatif constitue de fait un exercice d'équilibre périlleux dont Nozick s'affranchit avec grâce tout au long des cinq chapitres de "La Nature de la Rationalité".

L'objectif étant de définir un standard de rationalité qui "contienne" la conception la plus extensive de la rationalité instrumentale néoclassique, le chapitre I pose les bases des dimensions symbolique et évidentielle de la rationalité. Cet enrichissement du cadre de l'analyse trouve ensuite, dans un deuxième chapitre imposant, une formalisation précise, avec la théorie de la valeur de décision, dont les conséquences en termes de croyances et d'évolution sont analysées aux chapitres III et IV. Le chapitre conclusif reprend l'ensemble des arguments pour examiner la pertinence et les limites d'une rationalité instrumentale.

* Princeton University Press, 1994, 226 pages.

^o Centre d'Analyse Economique, Faculté d'Economie Appliquée, Université Aix-Marseille III (F).

L'argument de Nozick pour préciser ces limites consiste à élaborer une théorie de la valeur de décision. Il s'agit de faire la différence entre plusieurs principes d'utilité, qui entrent en concurrence quand l'agent opère un choix : l'utilité causale, l'utilité évidentielle, l'utilité symbolique.

Ainsi, "L'argument selon lequel, dans le dilemme du prisonnier, on devrait s'attendre à ce que l'autre agisse comme on agit soi-même, bien que notre action n'affecte pas causalement ce que l'autre fait, est autorisé par le principe de maximisation de l'utilité espérée évidentielle, alors que les probabilités conditionnelles ne formalisent aucune influence causale."¹

L'exemple du dilemme du prisonnier n'a rien d'innocent ; au contraire, il désigne un résultat considérable de la théorie de la décision de Nozick (Section 1), puisqu'elle permet d'y réconcilier rationalité et pareto-optimalité (Section 2).

2. La recherche d'une théorie de la valeur de décision

Il s'agit, dans un premier temps, de distinguer deux types de probabilités conditionnelles : le premier type de probabilités désigne une action influencée, affectée, par l'état du monde qui intervient. Le deuxième ne subit aucune influence. La proposition de Nozick consiste à réservé le principe de la maximisation de l'utilité espérée au premier type de probabilités conditionnelles.

"Je suggère que quand le principe de domination entre en conflit avec le principe de maximisation, celui-ci ne devrait pas être invoqué si les probabilités conditionnelles sont de la deuxième sorte."²

Le raisonnement employé par Nozick pour remettre en cause le principe de maximisation, proche de celui de Dupuy³, s'appuie sur la dissection du paradoxe de Newcomb. L'argument invoqué, assez iconoclaste, est souvent rejeté de prime abord avec virulence⁴, puisqu'il ne peut pas y avoir, dans le sens habituel, de conflit entre principe de dominance et principe de maximisation, dès lors que la domination d'une stratégie est définie par le principe de maximisation.

En réalité, Nozick raisonne par l'absurde en montrant comment, dans certaines situations, le principe de choix de la stratégie dominante — qui maximise l'utilité espérée de l'action — s'appuie sur des relations conditionnelles qui n'ont

¹ Nozick-1994, p. 51.

² Nozick-1994, p. 42.

³ Dupuy-1994.

⁴ "Si la théorie des jeux a quelque sens, il ne peut pas y avoir de contradiction entre domination et maximisation d'utilité espérée. Un théoricien des jeux doit par conséquent être pardonné, et chercher quelque part ailleurs la source d'une contradiction. Si sa recherche n'est pas heureuse, alors il doit se soumettre avec toute la grâce dont il peut s'armer pour subir le déshonneur d'être déchargé des palmes académiques, avec les épaulettes arrachées de ses épaules et son épée cassée sur le genou de son officier supérieur." dans Binmore-1994, p. 244.

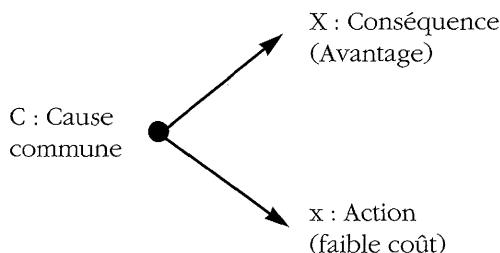
pas de substance⁵. Ainsi, pour reprendre un exemple célèbre, des agents présentant des défaillances génétiques liées à une maladie qui les prédispose à un métier ne devraient pas éviter ce métier pour éviter la maladie, puisque le fait qu'ils aient ou pas la maladie n'est pas influencé, affecté par la maladie.

L'exemple est emprunté à Fisher. Bien qu'il existe évidemment une forte corrélation entre la consommation de tabac et le cancer, imaginons que cette corrélation ne soit pas due, comme on le pensait, au fait que la consommation de tabac cause le cancer, mais plutôt au fait qu'un certain gène cause le cancer, et prédispose par ailleurs à la consommation de tabac. Dès lors, une personne qui éprouve du plaisir à fumer ne devrait pas s'arrêter de le faire puisque cela ne changera rien à sa prédisposition au cancer.

Comme le souligne Dupuy : “Il serait irrationnel qu'une personne se prive du plaisir qu'elle éprouve, par hypothèse, à s'abandonner à son vice. Cependant, si l'on applique à ce cas la règle d'or de la théorie du choix rationnel — à savoir agis de manière à maximiser ton espérance mathématique d'utilité —on doit conclure qu'il est rationnel de s'abstenir de fumer.”⁶

Ainsi, le problème de Fisher montre qu'une action peut marquer une forte dépendance probabiliste entre l'action et l'état du monde qui intervient, sans que l'action soit la cause de celui-ci. Puisque par définition tout problème qui présente cette double relation de dépendance probabiliste et d'indépendance causale peut être désigné comme un élément de la classe des problèmes de Newcomb, le problème de Fisher est un problème de Newcomb avec cause commune.

Ici, un état du monde C est la cause d'une disposition très favorable et d'une décision modérément coûteuse x :



⁵ On trouve une approche assez voisine avec la distinction d'Aumann entre rationalité substantive et rationalité matérielle. La première est un attribut des joueurs et caractérise un conditionnel substantif factuel : “si p, alors q”. Le conditionnel est substantif, ici, parce qu'il caractérise l'existence, “l'être”, de la relation entre l'antécédent p et le conséquent q. A l'opposé, la rationalité matérielle est celle du jeu réel et caractérise un conditionnel factuel matériel, soit “p ou non q”, qui est celui des mathématiques, tout comme l'utilité évidentielle peut caractériser des probabilités conditionnelles non causales ou évidentielles. “Bien qu'ils n'apparaissent pas en mathématiques pures, on ne peut pas réellement discuter de la rationalité, ou même de décision sans conditionnels substantifs et contrefactuels. Prendre une décision signifie choisir entre des alternatives. Ainsi on *doit* considérer ces situations hypothétiques — qu'est ce qui devrait arriver si on avait agi différemment.” Aumann-1995, p. 15. Italiques de l'auteur.

⁶ Dupuy-1994, p. 75.

Or pour cette classe de problèmes, la maximisation d'utilité espérée au sens strict conduit à un résultat irrationnel si elle fait intervenir des probabilités conditionnelles du deuxième type défini par Nozick. Les probabilités conditionnelles sont indifférentes à la nature des liens qu'elles représentent, et en particulier à l'existence, ou l'absence, d'une relation de causalité.

Ainsi, la théorie orthodoxe en matière de rationalité soutient que décider entre plusieurs actions, implique de ne s'intéresser qu'aux conséquences causales de l'action. Le principe traditionnel de la maximisation de l'utilité espérée traite l'utilité espérée associée à une action A, $EU(A)$ comme la somme pondérée des utilités de ses issues (exclusives) possibles, pondérées par leurs probabilités.

$$EU(A) = \text{prob}(O_1) \times U(O_1) + \text{prob}(O_2) \times U(O_2) + \dots + \text{prob}(O_n) \times U(O_n)$$

$$= \sum_{(i=1)}^n \text{prob}(O_i) \times U(O_i)$$

Or puisque les issues ne sont pas nécessairement indépendantes des actions choisies, on peut pondérer les utilités espérées par les probabilités des issues conditionnellement aux actions.

$$EEU(A) = \text{prob}(O_{1/A}) \times U(O_1) + \text{prob}(O_{2/A}) \times U(O_2) + \dots + \text{prob}(O_{n/A}) \times U(O_n)$$

$$= \sum_{(i=1)}^n \text{prob}(O_{i/A}) \times U(O_i)$$

C'est le principe de maximisation de l'utilité espérée évidentielle, où le conditionnement probabiliste ne tient pas compte de l'existence d'une relation de cause entre l'action choisie et l'état du monde qui intervient.

Dans une autre perspective, les partisans de la décision causale, eux aussi, n'utilisent pas simplement une probabilité inconditionnelle sur l'issue, $\text{prob}(O_i) \times U(O_i)$, mais une relation probabiliste qui indique l'utilité causale de A, nommément $CEU(A)$ ⁷.

Le paradoxe de Newcomb dans sa forme initiale va nous permettre d'illustrer l'usage de ces différentes probabilités conditionnelles. Un devin a le pouvoir de deviner les choix d'un agent. L'agent peut choisir de s'emparer d'une boîte "colombe", ou de deux "faucon"⁸. La première boîte contient 1 000 dollars et la seconde contient soit un million de dollars, soit rien, selon la prédiction du devin.

⁷ Le problème évidemment étant de savoir ce que l'on entend par cause. Si un état du monde a une cause directe et une cause indirecte, comment devra-t-on pondérer l'utilité associée à l'action qui détermine la cause directe et indirecte ?

⁸ Les qualificatifs "faucon" et "colombe" sont utilisés par assimilation avec la forme stratégique d'un problème de décision multipersonnel. Bien sûr, le paradoxe de Newcomb originel n'appartient pas à cette catégorie de jeux puisque le devin est indifférent à la stratégie de l'agent — les gains du devin ne sont pas spécifiés. Néanmoins l'équivalence formelle entre le problème de Newcomb et un problème de décision multipersonnel est un sujet riche en controverses. Voir, Maître-1995.

De fait, si le devin prédit que l'agent a décidé de s'emparer des deux boîtes, il ne déposera pas le million de dollars dans la deuxième. La procédure de décision du devin est connaissance partagée : d'abord le devin réalise sa prédiction, ensuite il décide de mettre ou pas le million de dollars dans la deuxième boîte, enfin l'agent réalise son choix.

Dans ce contexte, choisir de prendre les deux boîtes aboutit inéluctablement à ce que le devin ne dépose pas le million dans la seconde boîte, donc à obtenir 1.000 dollars. Choisir la seconde boîte seulement assure l'agent d'obtenir le million. Pourtant, l'agent devrait rationnellement choisir de prendre les deux boîtes.

L'argument est le suivant : quand l'agent choisit sa stratégie le devin a déjà réalisé sa prédiction, le million a déjà — ou pas — été déposé dans la seconde boîte. Dès lors, il serait irrationnel de ne pas prendre la deuxième boîte : la deuxième stratégie — prendre les deux — domine l'autre — n'en prendre qu'une. Or, ceci est déjà connu avant de prendre la décision : il est donc vraisemblable qu'un maximisateur n'obtiendrait dans cette occurrence qu'un millier de dollars au lieu d'un million.

Il est pourtant possible selon Nozick de remettre en cause le principe de domination, en montrant qu'il ne serait pas "raisonnable"⁹ de placer une confiance totale dans un seul principe de conduite. Si l'on applique à la lettre le principe du choix de la stratégie dominante, il vaut mieux prendre ce qu'il y a dans les deux boîtes, même si le montant contenu dans la première boîte est extrêmement faible, par exemple 1 dollar.

Ainsi, d'un point de vue strictement rationnel, un maximisateur choisirait les deux boîtes sans tenir compte de l'autre stratégie, selon laquelle prendre la seconde boîte assure d'obtenir un million avec certitude. Néanmoins, si la seconde stratégie peut être comprise dans la perspective d'une maximisation d'utilité espérée — avec des probabilités conditionnelles non-causales — alors le choix de la seconde stratégie devrait être indépendant du montant contenu dans la première boîte, ce qui n'est pas le cas.

⁹ Ce qui ne signifie pas nécessairement rationnel, comme le stigmatise l'antagonisme rationalité maximisatrice et optimisation dans le problème de Newcomb ou le dilemme du prisonnier. Dans un sens commun, d'ailleurs, le rationnel au sens maximisateur, s'oppose souvent au raisonnable. Voir Latouche-1994. En théorie des jeux, le "raisonnable" a pris un sens précis. Il s'agit d'affaiblir la contrainte de rationalité qu'implique l'équilibre de Nash. Parmi ces concepts de solution "raisonnables", la notion de rationalisabilité, "rationalisability", au sens de Bernheim et Pearce occupe une place majeure. Ainsi la matrice suivante présente l'exemple d'un jeu où toutes les issues sont rationalisables, y compris les équilibres de Nash pareto-dominés.

A/B	B ₁	B ₂
A ₁	(0,5)	(-1,3)
A ₂	(0,0)	(-1,3)

On peut vérifier facilement que (A₁;B₁) est un équilibre de Nash qui domine tous les autres équilibres de Nash du jeu, notamment (A₂;B₂) pour se cantonner aux stratégies pures. (A₁;B₁) est donc admis traditionnellement comme l'issue rationnelle du jeu. Une manière différente d'évaluer l'issue du jeu consisterait à considérer qu'en face de l'indifférence évidente de A entre A₁ et A₂, B devrait envisager que A₁ et A₂ seront jouées. B devrait alors raisonnablement jouer B₂, c'est à dire son niveau de sécurité (minimax), qui n'est pas sa stratégie dans l'équilibre de Nash pareto-optimal. Dès lors, il est clair que les issues (A₁;B₂) et (A₂;B₂) sont rationalisables, puisqu'elles peuvent constituer les issues du jeu, alors que (A₂;B₂) est pareto-inefficient et que (A₁;B₂) n'est pas un équilibre de Nash. Voir Bernheim-1984 et Pearce-1984.

En effet, supposons que la probabilité d'erreur de la prédiction du devin soit de 0,01. Si on note "u" l'utilité espérée du choix réalisé, l'utilité espérée associée au choix de la seconde boîte uniquement est $0,99 \times U(M)$, alors que l'utilité espérée de choisir les deux boîtes est de $0,99 \times U(X) + 0,01U(M + X)$. Supposons maintenant que l'utilité de la monnaie soit une fonction linéaire du montant — ce qui est certainement faux, mais la distorsion n'est pas très importante au regard de l'exemple¹⁰ — alors l'utilité espérée de prendre ce qui est dans les deux boîtes devient $U(X) + 0,01U(M)$.

Dans ce cas, l'utilité espérée de prendre seulement la deuxième boîte sera supérieure à celle de prendre ce qui est dans les deux boîtes, si $0,99 \times U(M) > U(X) + 0,01U(M)$. Soit si $0,98U(M) > U(X)$. Donc, dans l'hypothèse où l'utilité est une fonction linéaire du montant des gains, l'agent qui fait confiance à "colombe" choisira de prendre uniquement la deuxième boîte tant que le montant contenu dans la première est inférieur à 980 000 dollars. Partant, dans un problème de Newcomb où la première boîte contient 979.000 dollars et la deuxième un million ou rien, l'agent qui aurait choisi "colombe" verra sa confiance dans son principe de choix s'amenuiser considérablement.

Ainsi, en variant le montant contenu dans la première boîte, on peut faire varier les stratégies préférées par les agents. Les agents qui auraient initialement choisi "faucon" — les deux boîtes — auraient moins de raisons de suivre leur stratégie dominante si le montant contenu dans la première boîte était ramené à 1 dollar. Les agents qui auraient choisi "colombe" — seulement la deuxième boîte — auraient moins de raisons de suivre l'argument de l'utilité espérée¹¹ quand le montant de la première boîte est élevé à 980.000 dollars.

Cet exemple a le mérite de mettre en valeur l'indécision relative à l'application de chacun des deux principes de décisions. Il suggère, comme le note Nozick, que "*personne n'a une complète confiance en la stratégie qu'il suit dans le problème de Newcomb initial. Personne ne désire, sans réserves et directement, appliquer le raisonnement qui semble l'animer dans ce cas.*"¹²

C'est tout le sens de la démonstration de Nozick que de montrer qu'une personne peut avoir différents niveaux de confiance dans des principes de décision variés. Ainsi, si l'on se restreint aux deux principes de maximisation de l'utilité espérée — conditionnelle — comme ils sont formulés par la théorie de la décision causale et de la décision évidentielle, on peut pondérer les principes par des degrés de confiance.¹³

Pour un agent, W_c est le poids accordé au principe de maximisation de l'utilité espérée de la théorie de la décision causale et W_e , le poids du principe d'utilité espérée de la décision évidentielle. On peut donc définir une valeur de décision — DV — associée à chaque acte de l'agent qui soit la somme des utilités

¹⁰ Bien sûr l'utilité de la monnaie n'est pas une fonction linéaire du montant de monnaie obtenu. Dans ce cas, l'utilité de $M + X$ sera proportionnellement plus faible que son montant monétaire, mais comme le souligne Nozick cela ne crée pas une grande distorsion.

¹¹ Selon l'hypothèse précitée où le choix de la seconde boîte pourrait être compris comme un choix maximisateur. Dans le cadre strict de la théorie, ce serait au mieux un second-best.

¹² Nozick-1994, p. 45.

espérées causales CEU et évidentielles EEU, lesquelles sont pondérées par la confiance que chaque agent éprouve à être guidé par chacun des deux types d'utilités espérées, de telle manière que l'agent cherche à maximiser la valeur de sa décision.

$$DV(A) = W_c \times CEU(A) W_e \times EEU(A).$$

C'est là un élément très important de l'argumentation de Nozick puisque cette valeur de la décision individuelle a nécessairement un contenu normatif :

“les pondérations, alors, ne sont pas des mesures d'incertitude mais des mesures de la force *légitime* de chaque principe. Nous avons alors une théorie normative qui pousse une personne à choisir une action qui maximise la valeur de sa décision.”¹⁴

D'une certaine manière, le choix évidentialiste peut paraître étrange, négligeable : c'est le point de vue, selon Dupuy, de l'orthodoxie en matière de théorie de la décision.

“Or, soutient l'orthodoxe, lorsque je décide entre plusieurs actions possibles, je ne dois m'intéresser qu'aux conséquences causales de mon action et à leur caractère plus ou moins désirable. *Ne doit donc pas rentrer en compte le caractère plus ou moins désirable de l'état de chose dont mon action manifeste l'existence ou dont elle n'est qu'un signe*”¹⁵

De fait, la théorie causale de la décision déclare irrationnelle l'action qui consiste à arrêter de fumer dans le problème de Fisher. Renier pour autant l'existence du choix évidentialiste n'est pas possible, comme le soulignent Dupuy et Nozick. Que faire, par exemple, du choix protestant d'acquérir les signes d'une grâce — par une action coûteuse : le travail — dont l'attribution a déjà été décidée¹⁶ ?

Comme le montre Dupuy, il s'agit là d'un exemple caractéristique d'un paradoxe de Newcomb avec cause commune et le choix des protestants a été, et reste, un choix évidentialiste¹⁷ auquel Weber assimile l'esprit du capitalisme. Du reste, le rôle de la réforme dans l'émergence du capitalisme étant une évidence aussi, il semble que le choix évidentialiste soit historiquement évident.

Si le choix évidentialiste ne peut être ignoré, il va, en revanche, offrir dans des situations formalisées par le paradoxe traditionnel de Newcomb des bénéfices substantiellement supérieurs au choix maximisateur causal. Au delà même, dans ces situations “*prendre la pilule EEU pourrait prédire de meilleures conséquences causales, de telle manière que le principe CEU recommanderait d'avaler la pilule EEU, plutôt que la pilule CEU*”¹⁸

Le troisième élément que Nozick propose pour construire sa théorie de la valeur de décision est de nature symbolique : il s'agit de l'utilité symbolique SU qui représente l'utilité d'états du monde et d'actions symbolisées par l'acte, pondérée par son poids respectif dans la valeur de la décision W_s . Selon Nozick, cette utilité

¹³ Ceux-ci peuvent être compris entre 0 et 1, la somme étant égale à 1, ou compris entre 0 et 1 la somme dépassant 1 — si l'un des principes est incorrect dans un cas — ou ne pas être compris entre 0 et 1.

¹⁴ Nozick-1994, p. 45.

¹⁵ Dupuy-1994, p. 76.

¹⁶ Doctrine de la prédestination.

¹⁷ Pour “evidence” qui signifie en anglais “signe”, “manifestation”.

¹⁸ Nozick-1994, p. 47. Cela n'est pas sans rappeler l'argument du choix d'une disposition à choisir chez Gauthier. Gauthier-1986.

particulière de l'action doit être intégrée séparément en ce qu'elle pourrait ne pas obéir à une loi d'anticipation.

Dès lors, la formule complète de la valeur associée à une décision devient :

$$DV(A) = W_c \times CEU(A) + W_e \times EEU(A) + W_s \times SU(A)$$

L'utilité symbolique d'un acte chez Nozick ne doit pas être comprise comme un nouveau type d'utilité, mais plutôt comme un genre différent de liaison — symbolique — avec l'utilité traditionnelle. Ainsi, l'utilité symbolique de A est déterminée par la liaison symbolique de A à un état du monde — et peut être à d'autres actions — qui a lui même une utilité au sens du standard habituel; de la même manière que l'utilité espérée causale de A, CEU est déterminée par les liens de cause de A avec des issues qui possèdent leur propre utilité standard.

Ce dernier type d'utilité confère à l'analyse de Nozick une acuité certaine pour envisager le dilemme du prisonnier sous un angle particulièrement novateur.

3. Nozick et le dilemme du prisonnier

Dans un article¹⁹ antérieur à son dernier ouvrage *The Nature of Rationality*, Nozick défendait le point de vue selon lequel le dilemme du prisonnier est une forme particulière, ou du moins présente les caractéristiques, du paradoxe de Newcomb. Celà n'est du reste pas surprenant puisque Newcomb aurait lui-même découvert son paradoxe en se concentrant sur la structure du dilemme du prisonnier. Certains auteurs comme Lewis²⁰ voient d'ailleurs le dilemme du prisonnier comme deux problèmes de Newcomb simultanés. Il est en effet possible de montrer qu'une équivalence formelle existe, sous certaines conditions²¹.

Le dernier Nozick prend donc une certaine distance vis à vis de ses premiers écrits, quand il indique que “*le dilemme du prisonnier côtoie le paradoxe de Newcomb, que les deux soient ou non identiques — comme certains l'ont prétendu — dans leurs caractéristiques essentielles.*”²² Pourtant, le parallèle entre l'analyse du dilemme du prisonnier et celle du paradoxe de Newcomb est évident dans l'analyse de Nozick, puisque les deux répondent à un principe dont l'argument est la stratégie dominante, interprété dans le sens de l'utilité évidentielle.

Ainsi, le fondement stratégique de l'action dans un jeu non-coopératif, selon lequel l'autre agira comme soi, bien que l'action de l'un n'affecte pas causalement le choix de l'autre, est un élément du principe de la maximisation d'utilité espérée évidentielle, selon Nozick, où les probabilités conditionnelles ne représentent aucune influence causale.

¹⁹ Nozick-1969.

²⁰ Lewis-1979.

²¹ La parenté des deux problèmes était implicite dans l'assimilation entre les stratégies de l'agent et les stratégies “faucon” et “colombe”. Néanmoins, pour pousser plus loin la comparaison, il est possible de construire un jeu extensif en information imparfaite qui équivale au paradoxe de Newcomb pour l'agent. Bien sûr, il est nécessaire, dans ces conditions, de spécifier les gains du devin, qui n'est qu'une machine dans le problème de Newcomb. Dans ce cas, sous certaines hypothèses, le jeu sous forme normale est une matrice du dilemme du prisonnier, où le caractère auto-réalisateur de l'équilibre de Nash se substitue à l'hypothèse de prévision parfaite. Voir Maître-1995.

²² Nozick-1994, p. 51.

Partant, le dilemme du prisonnier révèle une structure d'opposition entre une théorie causale de la décision, qui recommande à A de choisir l'action dominante, et une théorie évidentielle, qui recommande A de choisir l'action coopérative si A est coopératif et pense que B est suffisamment proche de lui. Comme dans le paradoxe de Newcomb la confiance dans chacun de ces principes pourrait être moins que complète et donner lieu à des pondérations sur leur fréquence d'application.

Dans le cas du paradoxe de Newcomb, ces pondérations apparaissaient quand le montant contenu dans la première boîte variait. Dans le cas du dilemme du prisonnier, l'argument de la stratégie dominante s'appuie sur la structure des préférences, soit $T > R > P > S^{23}$. Ainsi, la défection unilatérale est préférée à la coopération bilatérale, qui est elle-même préférée à la défection généralisée, etc.

L'argument évidentialiste, considérablement affaibli dans le dilemme du prisonnier, consiste en ce que les agents ont connaissance partagée du fait que chacun préfère être mutuellement coopératif que mutuellement non-coopératif.

Par conséquent, si les agents ont une confiance moins que complète dans ces deux arguments, on devrait pouvoir montrer que des variations dans le montant des gains d'une matrice de type dilemme influent sur le choix d'un argument ou de l'autre. En admettant que l'utilité est mesurée par une fonction Von Neumann-Morgenstern, définie à une transformation affine positive près, les deux matrices du dilemme du prisonnier — sous forme de gains monétaires — suivantes en donnent l'intuition²⁴.

A/B	C	NC
C	(1.000, 1.000)	(0, 1.001)
NC	(1 001, 0)	(1, 1)

A/B	C	NC
C	(3, 3)	(-200, 500)
NC	(500, -200)	(2, 2)

De manière générale, quand les gains de la solution coopérative sont très élevés relativement à la solution dominante, la solution coopérative semble plus "raisonnable", et le principe de la stratégie dominante perd beaucoup de sa force. Réciproquement, dans la deuxième matrice, c'est l'argument évidentialiste qui est de peu de poids. Il semble donc possible de défendre, comme dans le paradoxe de Newcomb, que des variations dans les niveaux d'utilités comprises dans chaque matrice déterminent des niveaux de confiance différents dans les principes EEU et CEU.

²³ La structure caractérise surtout l'ordre des gains, $T > R > P > S$ dans une matrice de type dilemme. Ainsi, le dilemme du prisonnier peut être représenté par une matrice asymétrique.

A/B	C	NC
C	(R,R)	(S,T)
NC	(T,S)	(P,P)

²⁴ Il faut, ici aussi, faire l'hypothèse que l'utilité est suffisamment assimilable au montant des gains de la matrice.

Le fait qu'un agent donne plus de poids au principe d'utilité espérée évidentielle n'implique pourtant pas qu'il choisisse forcément l'action coopérative : un agent peut attribuer à l'autre des pondérations subjectives différentes pour les deux principes, de telle manière qu'anticipant un choix non coopératif, le principe de la stratégie dominante reprenne le dessus. Ou encore, si la matrice s'approche de la deuxième représentation, le poids donné au CEU peut l'emporter : ainsi, la certitude même que l'autre agisse comme soi ne suffit pas, en l'absence d'une confiance absolue dans le principe EEU.

Jusqu'à présent, nous avons présenté la possibilité d'obtenir une action coopérative à partir des deux premiers principes d'utilité anticipée définis, soit l'utilité anticipée causale et évidentielle. Qu'en est-il de l'utilité symbolique ? Comme le remarque Nozick, ce type d'utilité devrait déjà être intégré dans les utilités de la matrice du dilemme. Dans cette perspective, il ne serait pas nécessaire d'ajouter un facteur symbolique SU. Pourtant, la valeur symbolique d'un acte n'est pas déterminée entièrement par l'acte lui-même, mais aussi par les possibilités alternatives.

Dès lors, la valeur symbolique d'une action doit dépendre des utilités de l'ensemble de la matrice, et ne peut être déduite d'une seule conséquence. Bien sûr, cette perspective est contradictoire avec l'hypothèse selon laquelle n'importe quelle caractéristique de l'action peut être comprise en termes de conséquences²⁵. Mais si les raisons d'accomplir une action X affectent son utilité²⁶, tenter de définir l'utilité de X en termes de conséquences ne peut que modifier l'action X et les raisons qui la motivent. Or, l'utilité de cette action modifiée va dépendre aussi des raisons qui la motive, et définir son utilité en termes de conséquences va encore modifier les raisons qui la motivent, et ainsi de suite.

Ainsi, l'utilité associée à une issue doit représenter l'utilité de l'issue conditionnellement aux raisons qui ont motivé l'action qui amène à cette issue. Cette perspective remet évidemment en cause la spécification d'utilité des jeux sous forme extensive où les mêmes issues se succèdent : le fait d'avoir atteint une certaine branche d'un arbre de décision, par exemple, apporte une information qui devrait modifier les issues ultérieures.

Ces considérations tendent à démontrer qu'une action dans le dilemme du prisonnier devrait être comprise comme ayant une utilité en elle-même, et pas simplement comme une somme constante au travers d'une ligne de la matrice. Nozick qualifie cette utilité "de l'acte pour l'acte", de symbolique.

Ainsi, dans certaines situations caractéristiques d'un dilemme coopératif²⁷, accomplir l'action dominée — l'action coopérative — peut avoir une utilité symbolique, très précieuse par ailleurs pour obtenir une réputation d'individu coopératif. Bien sûr, le choix de la stratégie coopérative ne doit pas, en général,

25 Hammond-1988.

26 Ce qui est précisément le sens de l'utilité symbolique de Nozick : par exemple, un acte peut avoir une utilité très différente, pour son auteur, selon qu'il est réalisé dans la perspective d'établir une réputation, ou simplement pour l'utilité de son accomplissement. La même explosion réalisée pour un sabotage, ou un acte terroriste aura une utilité très différente pour un même auteur.

27 Un dilemme coopératif caractérise la structure de préférence suivante : la coopération généralisée est préférée à la défection généralisée, mais la coopération individuelle est instable et inaccessible individuellement. Pour une définition similaire voir Elster-1985.

être entièrement expliqué par son utilité symbolique mais aussi par son utilité espérée causale et évidentielle. Donc, le seul fait qu'un agent donne une utilité symbolique — positive — à la stratégie coopérative ne garantit pas qu'il la choisisse.

Dans le même sens, l'utilité symbolique chez Nozick ne traduit pas un contenu normatif puisqu'un agent peut dériver une utilité symbolique de la stratégie non coopérative : être considéré comme un décideur strictement maximisateur peut aussi constituer un avantage en soi. Mais, dans le problème qui nous occupe, les partisans de la maximisation causale stricte seront mal à l'aise vis à vis des maximisateurs d'EEU, dont la morale s'assimile à la remarque adressée à l'agent maximisateur du paradoxe de Newcomb : "puisque tu es si rationnel, pourquoi n'es tu donc pas riche ?".

La conclusion de Nozick est donc assez simple au regard du contenu complexe de sa théorie de l'utilité :

"Dire tout cela à propos de l'utilité symbolique revient à dire que nos réponses au dilemme du Prisonnier sont gouvernées, en partie, par notre vision du genre de personne que nous désirons être, et de la manière dont nous voulons être liés aux autres".

"Ce que nous ferons dans une situation de type dilemme du prisonnier impliquera tous ces éléments, (...) à différents degrés en fonction des utilités incorporées dans la matrice et aussi des circonstances factuelles particulières qui ont conduit à cette matrice, circonstances dans lesquelles une action peut avoir un sens symbolique, pas simplement à cause de la structure de la matrice."²⁸

Dans son ensemble la théorie de Nozick, comme l'hypothèse de la rationalité procédurale pure chez Sugden²⁹ peut donc supporter — et être supportée par — le résultat de Kreps, Milgrom, Roberts et Wilson sur le dilemme du prisonnier répété.³⁰ Dès l'instant où les agents maximisent la valeur de leur décision DV, et non simplement leur utilité espérée, il est possible d'attribuer une probabilité positive au fait que chaque agent adopte une stratégie coopérative. La principale différence étant que ce qui était compris chez Kreps et al, comme l'introduction d'une dose d'incertitude ou d'irrationalité devient intelligible comme un calcul rationnel.

En effet, l'application du principe de la maximisation de la valeur de décision³¹, s'il est connaissance partagée des agents, détermine une probabilité non-nulle pour chaque joueur de croire que l'autre joueur peut croire qu'il va choisir une action coopérative, et par conséquent pour chacun d'accomplir l'action coopérative.

²⁸ Nozick-1994, p. 57.

²⁹ Sugden-1991.

³⁰ Kreps/Milgrom/Roberts/Wilson-1982.

³¹ On notera que ce résultat tient même si on s'en tient à la forme la plus étroite de la valeur de décision sans tenir compte de l'utilité symbolique $DV(A) = W_c \times CEU(A) W_e \times EEU(A)$.

Références

- Aumann, R. (1995)**, "Backward Induction and Common Knowledge of Rationality", *Games and Economic Behavior*, Vol. VIII, pp. 6-19.
- Bernheim, B.D. (1984)**, "Rationalizable Strategic Behavior", *Econometrica*, Vol. 52, n°4, juillet, pp. 1007-1028.
- Binmore, K. (1994)**, *Playing Fair*, Vol. I, MIT Press.
- Dupuy, J.P. (1994)**, "Temps et Rationalité", dans "Quelle Hypothèses de Rationalité pour la Théorie Economique?", *Cahiers d'Economie Politique*, pp. 69-105.
- Elster, J. (1985)**, "Weakness of Will and the Free Rider Problem", *Economics and Philosophy*, Vol. I, pp. 231-265.
- Gauthier, D. (1986)**, *Morals by Agreement*, Oxford University Press.
- Hammond, P. (1988)**, "Consequentialist Foundations for Expected Utility", *Theory and Decision*, Vol. XXV, pp. 25-78.
- Kreps, D., Milgrom, P., Roberts, J., & Wilson, R. (1982)**, "Rational Cooperation in the Finitely Repetead Prisoners' Dilemma", *Journal of Economic Theory*, Vol. XXVII, pp. 245-252.
- Latouche, S. (1994)**, "Le Rationnel et le Raisonnabil", *Recherches*, La revue du MAUSS, n°4, 2^{ème} semestre, pp. 134-158.
- Lewis, D. (1979)**, "Prisoners' Dilemma as a Newcomb Problem", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. VIII, pp. 235- 240.
- Maître, P. (1995)**, "Rationalité et Coopération", thèse pour le doctorat de sciences-économiques.
- Nozick, R. (1969)**, "Newcomb's Problem and Two Principle of Choice", *Essays in honor of Carl G. Hempel*, Reidel, Dordrecht, Netherlands.
- Nozick, R. (1994)**, *The Nature of Rationality*, Princeton University Press.
- Pearce, D.G. (1984)**, "Rationalizable Strategic Behavior and the Problem of Perfection", *Econometrica*, Vol. 52, n°4, juillet, pp. 1029-1050.
- Sugden, R. (1991)**, "Rational Choice: a Survey of Contributions from Economics and Philosophy", *Economic Journal*, Vol. 101, juillet, pp. 751-785.

VALUES AND SOCIAL ORDER*

Sous la direction de Gerard Radnitzky & Hardy Bouillon

Compte rendu par David W. Versailles^o

“Nous avons besoin de liberté pour empêcher l’Etat d’abuser de son pouvoir, et nous avons besoin de l’Etat pour empêcher l’abus de liberté. Il est clair que c’est un problème qui ne peut jamais être résolu dans l’abstrait et en principe par des lois. Il faut une cour constitutionnelle, et surtout, de la bonne volonté.”

Karl R. Popper, 1988¹

1. Introduction

Ce livre explique comment les fins des agents expliquent leurs actions, et comment les fins individuelles sont expliquées par les valeurs des agents. Les valeurs des individus influencent décisivement l’avenir du groupe auquel ils appartiennent, le succès ou l’échec de cette société, son ordre, son degré de liberté, ses perspectives de progrès.

En distinguant entre les choix individuels et l’action collective, le livre se concentre sur la façon dont les règles, par leur existence, permettent de réduire les risques et les coûts pour imposer à tout un groupe les désirs de quelques-uns, comment elles permettent de “faciliter” un choix social. La propension à accroître le domaine d’intervention du politique aux dépens des individus se justifie par une météo-éthique cognitiviste et une éthique conséquentialiste. L’ordre social qui en découle a de sérieuses failles morales et fonctionnelles. Le livre propose au contraire une défense des règles non-conséquentialiste pour permettre de protéger les hommes et les femmes de l’intervention de l’Etat.

Cette recension comprendra trois parties et un appendice. La première section reprendra l’argumentation où Radnitzky explique pourquoi un raisonnement

* *Values and Society*, Vol. I, Avebury Series in Philosophy, Avebury, Aldershot, U.K., 272 pages and *Society and Order*, Vol. II, Avebury Series in Philosophy, Avebury, Aldershot, U.K., 224 pages.

^o Centre d’Analyse Economique, Faculté d’Economie Appliquée, Université Aix-Marseille III (F).

¹ Popper-1988, p. 110.

sur les valeurs est épistémologiquement et méthodologiquement valide. La section deux reprendra les grandes lignes des principaux articles de l'ouvrage. Le premier tome, *Values and Society*, se préoccupe de problèmes de l'analyse des sciences sociales ; le second, *Society and Order*, traite des questions plus concrètement politico-économiques, comme le contenu d'une Constitution Européenne. La troisième section apportera quelques commentaires méthodologiques sur l'ouvrage. Enfin, on reviendra spécifiquement dans un appendice sur le traitement de l'a-priorisme dans l'Ecole Autrichienne, synthétisant les aspects majeurs d'un débat interne à l'école, mais rarement évoqué explicitement.

2. Les valeurs dans un monde de faits

Au moment d'aborder un pareil sujet, il est nécessaire de revenir sur les aspects méthodologiques et épistémologiques qui font d'un tel propos une entreprise sérieuse, *scientifique*, alors que parler des valeurs est d'ordinaire un acte inavouable. Une explication s'impose, que donne Radnitzky en mettant de l'ordre très pédagogiquement à l'aide des outils de la philosophie des sciences. Il ne s'agit pas seulement de commettre une tentative supplémentaire pour convaincre les scientifiques de l'importance de la méthodologie, ce que fera Antony Flew dans son article du second tome, en particulier face aux démagogues qui viennent biaiser les débats par des considérations politiques de court terme². L'ambition de Radnitzky dépasse ce cadre strict et, aux remarques de la section trois près, le raisonnement est tout à fait convaincant. Quelle réponse apporter au problème de la définition des valeurs ? Le préliminaire à cette analyse passe par le rejet de l'essentialisme et du justificationnisme en tant qu'obstacles majeurs à toute possibilité d'explication.

La réponse à des questions “QU'EST-CE QUE ...” conduit toujours sur de fausses pistes, parce que la question elle-même insinue qu'il n'y a qu'une seule réponse, un seul contenu de définition valide. Ce raisonnement se limite à débattre de “définitions non créatrices”³, en fait à des préoccupations sur le seul contenu des mots et à leurs conséquences. L'objectif de Radnitzky est de démarquer l'analyse de considérations morales ou éthiques, non pas en donnant une apparence de science positive à la morale, mais en montrant qu'il n'y a aucune réponse possible à des questions de ce type. Le philosophe non justificationniste n'a qu'une réponse à apporter à la question “Pourquoi se comporter moralement ?”, c'est qu'il n'y a aucune possibilité de réponse qui ne soit pas inscrite dans le justificationnisme. La justification n'est possible que dans le cadre d'un système précis, et les valeurs n'ont *mutatis mutandis* que la validité de la liaison avec les prémisses qu'on leur a données. Une analyse non justificationniste se limitera à des tests de cohérence interne et de praticabilité. Aller au-delà entraînera automatiquement des biais⁴.

² Voir le commentaire de Post, in Radnitzky/Bouillon-1995b, pp. 126-7.

³ Popper-1984, p. 142.

⁴ A noter que l'on peut se révéler nonjustificationniste en théorie de la science et totalement justificationniste en morale.

Les règles ou normes de conduite peuvent évoluer spontanément, dans le cadre de l'évolution culturelle, ou bien être construites, fabriquées de toutes pièces. Antony de Jasay a expliqué que le marché est logiquement (et historiquement) antérieur à toute institution et à toute forme d'Etat. Toute institution, toute règle n'est ainsi qu'une conséquence involontaire d'un comportement intéressé (orienté vers une fin) : c'est un ordre spontané au sens de Hayek⁵. Pour décrire le système de préférences et de normes qui caractérise une société, un ordre social, nous parlons de valeurs. Les valeurs peuvent relever d'un engagement individuel et être des guides pour les choix personnels. Certaines valeurs au contraire sont explicitement holistes, telles que les "biens publics", le "bien commun", la "justice sociale", et ne relèvent que de formules vides et démagogiques, d'armes politiques et non pas d'instruments de pensée et de réflexion. Il n'existe pas de valeurs absolues au sens de Kant (l'impératif catégorique) autres que celles que choisit pour lui-même un individu, décision autonome légitime car n'engageant que lui. Enfin, d'autres valeurs holistes sont compatibles avec une analyse individualiste méthodologique, à savoir qu'elles ne peuvent être choisies individuellement et qu'elles requièrent l'action collective⁶.

Expliquer le comportement en se basant sur des préférences ou des règles nécessite d'oublier l'individu isolé et de généraliser au niveau d'un groupe d'individus, ou de n'envisager l'individu pris isolément que dans sa relation avec le groupe. L'individualiste méthodologique sera avisé de ne strictement accorder aux valeurs d'autre statut ontologique que d'"informer" la finalisation d'un objectif, ou son élaboration sur la base de préférences. Quel que soit leur statut dans notre ontologie personnelle, les valeurs ne sont pourtant pas "hors sujet" dans l'analyse scientifique. Que sont les valeurs ? Pour notre propos une position proche du sens commun et de la philosophie analytique suffira : la vie humaine existe, dans le monde du sens commun l'évaluation existe, et c'est le rôle des jugements de valeur que de l'exprimer⁷. Un popperien sera d'évidence d'accord avec Radnitzky ; tout ce qui a été dit des institutions s'applique aussi aux valeurs sous réserve de leur originalité : les valeurs sont le produit de l'esprit humain, comme les hypothèses, les théories, les critères de choix, etc. Comme entités du Monde-3 de Popper, dès lors qu'elles ont émergé, les valeurs ont une vie autonome et une évolution spécifique par l'intermédiaire des agents qui les utilisent. L'adoption d'une norme ou l'acceptation d'un jugement de valeur relève de la stricte volonté d'un individu. C'est ici l'assurance de ne pas verser dans le holisme méthodologique, ni d'inventer

⁵ Dans sa contribution, Habermann expose le parallélisme saisissant entre la pensée des philosophes occidentaux et de la Chine ancienne, en particulier Lao Tse et Confucius, sur la problématique de l'ordre spontané. Weede va dans le même sens, alors que Tullock vient temporiser cet enthousiasme.

⁶ On les distinguera des variables plus démagogiques pour une raison strictement logique, perçue par Antony Flew quand il les désigne sous le terme de porte-manteau [portmanteau dans le texte anglais]. Ici le problème est d'abord logique : on utilise ces variables, comme par exemple "social capital", lorsque rien ne permet d'identifier précisément les liaisons causales générant un phénomène visible. Voir Flew in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 81.

⁷ "En bons empiristes que nous sommes, nous croyons que la philosophie n'a d'autre domaine que celui de la *way of concepts*, [...] Il n'est pas nécessaire de souligner que la *way of words* ne peut faire mieux." Petroni, in Petroni-1993, conclusion p. 645 et note 30. Italiques dans le texte.

quelque agent holiste comme la Société, le Peuple, la Nation. De tels agents biaisen les raisonnements en peuplant l'ontologie d'impossibilités logiques⁸.

Pour parler des valeurs dans un monde de faits, il est nécessaire de distinguer entre les valeurs et les faits, entre les croyances factuelles et les jugements de valeurs ou les normes purs, *i.e.* non-instrumentaux, entre assertions descriptives et évaluatives, entre les expressions linguistiques dont la fonction est descriptive et celles dont la fonction est évaluative ou normative, pour affiner de plus en plus la grille d'analyse. Une assertion descriptive voudra représenter un aspect de la réalité, et si elle y parvient, elle sera dite vraie et objective, au sens de la possibilité d'un test intersubjectif. Une telle assertion sera à l'évidence vraie ou fausse. On ne pourra qualifier de normatifs, au sens plein du mot, que les jugements de valeur non-instrumentaux⁹, posant *ex abrupto* une norme imposant de faire ou de ne pas faire quelque chose. Le critère d'adéquation ne sera plus alors la vérité ou la vérisimilitude de l'assertion, mais après avoir passé le test de la cohérence logique interne, de savoir si le jugement de valeur est *in fine* accepté ou non. A ce stade, l'objectivité au sens de l'intersubjectivité n'a plus guère de place. Un jugement de valeur est nécessairement subjectif, et la discussion sur les valeurs devient indispensable à (l'analyse de) la vie au sein d'un groupe. Cette vue mène d'autant moins à un relativisme moral ou à une éthique du consensus que le propos de Radnitzky a tout sauf des prétentions justificationnistes se posant la problématique du contenu et de la certitude des valeurs. Restant dans l'individualisme méthodologique, l'aboutissement du raisonnement se fait au niveau de la philosophie morale, dans l'opposition entre philosophies conséquentialistes et non conséquentialistes (ou déontologie). Agir de façon responsable nécessite de tenir compte des conséquences de ses actes. Les conséquentialistes ont totalisé cette notion en la transformant en quelque chose où seules les conséquences comptent. A l'opposé, une règle déontique ne sera pas utilisée en regard de ses conséquences particulières. C'est l'esprit des "règles de juste conduite" dont Hayek fait la base de son éthique descriptive. Aller au-delà de ce stade nous ouvrirait les portes de la météo-éthique, avec l'opposition entre météo-éthiques cognitiviste et non-cognitiviste. Pour les cognitivistes, dont les philosophes de l'Ecole de Francfort autour de Habermas sont les représentants, les jugements de valeur non-instrumentaux peuvent être vrais dans le même sens que le sont les assertions descriptives. Pour les non-cognitivistes, c'est une erreur de catégorie en philosophie.

Les valeurs qui influencent les institutions d'une société influencent décisivement, à travers ces institutions, le succès ou l'échec de la société, l'ordre, la liberté, la croissance économique qu'on y constate. Dans la mesure de ces remarques, parler des valeurs d'une société est compatible avec l'individualisme méthodologique, et comme le suggère l'argumentation de Radnitzky reprise ci-

⁸ Le raisonnement demeure jusqu'ici strictement logique et méthodologique, rien ne venant nécessairement étayer la validité de l'individualisme méthodologique sur le plan épistémologique ou ontologique.

⁹ Normatif est un vocable très souvent employé abusivement par les économistes dans le contexte de prescriptions instrumentales et descriptives. A tort au regard de la philosophie des sciences.

dessus, ce programme de recherche est valide. Le reste de l'ouvrage va tenter de démontrer par la pertinence des démonstrations qu'il n'est pas seulement valide, mais encore nécessaire et souhaitable. Il est alors temps de passer en revues les principales contributions des deux volumes.

3. Les valeurs et l'ordre social

Anthony de Jasay nous explique que des valeurs, certes explicitement holistes, comme l'égalité, la justice redistributive, la liberté égalitariste, ne peuvent être des fins poursuivies ou rejetées par un choix individuel isolé. Leur accès est un choix social, parce que ce choix est fait dans un groupe et qu'il engage le groupe dans son entier. Ce choix peut être naturel, ou résulter d'un état de forces au sein d'un groupe. Dans une démocratie, ce choix est nécessairement le résultat d'une procédure de vote mécanique : la redistribution interpersonnelle et intergénérationnelle de nos sociétés n'est que la conséquence logique et inéluctable d'un choix social issu de l'agrégation par le vote. Procéder ainsi permet de réduire risques et coûts au moment d'imposer les désirs et stratégies de quelques-uns à tous, permettant "trop facilement" d'étendre le domaine de la politique redistributive. Les articles composant *Government, Servant or Master?*¹⁰ analysaient l'inter-relation entre les concepts de liberté économique, politique et économique, en montrant en particulier la modernité du débat épistémologique et axiologique autour de l'opposition entre les concepts *freedom* et *liberty*. Jasay va plus loin. Il démontre que la seule justification possible de l'agrégation par le vote réside dans la métaphysique cognitiviste des sociologues de l'Ecole de Francfort et dans une éthique conséquentialiste, admettant la validité de comparaisons interpersonnelles d'utilité et accordant une place arbitraire excessive à des acteurs sociaux holistes. Il n'y a qu'une solution pour contrer cette déviance : limiter drastiquement le champ du choix social par des règles non-conséquentialistes, déontologiques, et limiter l'intervention du gouvernement aux cas où elle sera Pareto-supérieure, comme défendre les individus devant l'impôt.

La notion de liberté individuelle est centrale dans les diverses analyses et contributions. Comme le rappelle Erich Weede, les lois, les normes, les institutions, les relations d'autorité constituent un capital social. La *rule of law*, par exemple, est assez largement reconnue comme le préalable de l'ordre social : la loi, la règle permettent une prédictibilité mutuelle des actions des individus isolés, laquelle génère à son tour l'interaction sociale au niveau du groupe. Limitée à ce stade, l'analyse se contente usuellement d'expliquer la supériorité de l'ordre libéral par la compatibilité des anticipations des agents. Mais Weede explique que la véritable supériorité du système ne peut apparaître qu'au moment de déduire les conséquences sur la connaissance individuelle de cette compatibilité : parce que

¹⁰ Radnitzky/Bouillon-1993 ; recension in *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. IV, n°1, mars 1993, pp. 177-183.

les droits de propriété sont collectivement reconnus, la liberté individuelle peut s'épanouir pleinement et l'individu créer. Seule la liberté peut expliquer l'incitation de l'individu à accumuler une connaissance dispersée et à l'appliquer. Au niveau macroéconomique, il est impensable que la naissance des droits de propriété individuels puisse être décrétée de façon consciente par un ordre construit ou contractuel. Un état central — comme l'Europe unie — aura d'autant plus de force coercitive et désincitative que sa taille permettra des interventions de grande envergure. D'aucuns ne reconnaissent pas la liberté individuelle en tant que capital social, au prétexte que ses excès *pourraient* entraîner une atomisation (et une dés intégration) de la société. La charge de la preuve devrait revenir à ceux qui veulent restreindre cette liberté, alors qu'ils ne se sont jusqu'alors pas privés d'user de la coercition.

Dans ce contexte, Bruce Benson développe plus précisément le problème de *l'enforcement* des règles et des normes de comportement. Nul n'est besoin d'une institution qui oblige à respecter quoi que ce soit. On peut au contraire décrire comment des individus guidés par leur propre intérêt vont se conformer volontairement à de règles, et comment ces règles vont évoluer naturellement pour se conformer aux besoins et désirs des agents. Le fait que dans nos sociétés la détermination des règles et des normes soit imposée autoritairement aux agents ne permettra jamais de prouver la défaillance d'un système décentralisé à produire et faire respecter des règles. Peter Bernholz, pour sa part, insiste sur les notions de tolérance et de liberté individuelle telles qu'elles se sont développées dans nos sociétés. Dans le cas où des valeurs ultimes différentes coexistent dans une même société, il n'y a guère de solutions pour préserver la paix. Bernholz montre que préserver la paix et l'ordre domestique en encourageant le développement économique a été un argument majeur dans la diffusion des valeurs de tolérance et de liberté individuelle [*freedom*].

Les articles évoqués jusqu'ici n'ouvraient qu'indirectement la voie à une action politique concrète dans notre vie quotidienne. Ce n'est plus le cas avec l'article de Radnitzky qui cherche les voies praticables pour atteindre une société plus libre [“*less unfree*”]. Il isole concrètement ce que l'on pourrait appeler une société libre, même si le concept est régulateur et relève plus du but à atteindre que d'un objectif concret.

Ensuite il cherche les voies pour l'atteindre. Sa démarche nous mène à analyser le double mythe que constituent le Marché Social et la Démocratie. La démocratie tend à accroître la tendance sociale du marché. Au moment où nos pays servent de modèles à la transformation des ex-pays communistes, il ne reste qu'à espérer que ceux-ci aient pu être d'une certaine façon vaccinés de toutes les formes possibles du socialisme, y compris celle du “social” à la mode des pays occidentaux modernes. Le seul moyen de limiter à leur minimum les interventions (protectrices) du Léviathan est de mettre en place une Constitution de la Liberté, un ensemble de méta-règles permettant au concept de liberté individuelle de guider le processus des décisions collectives : une déontologie indiquera clairement ce que l'Etat doit, peut et ne doit pas faire. Mais il serait illusoire de penser qu'une constitution peut suffire pour contrer le socialisme rampant qui

entre “*through the backdoor of democracy*”, par la porte de service. La durabilité de la Constitution de la Liberté passe nécessairement par l'éducation aux valeurs de la société libre, l'éducation à l'économie politique, l'éducation morale aux valeurs de la liberté. Le choix entre la vie d'homme libre et la vie d'esclave demeure certes un choix subjectif, mais la seule possibilité de concurrence entre pays et systèmes de règles suffit pour laisser ce choix effectif. C'est ici la base du dynamisme de la démocratie.

Walter Block explique que l'on peut distinguer dans les faits entre deux socialismes différents. Le premier peut être qualifié de volontaire, et on désigne par là les mutuellismes, les organisations coopératives tels que kibbutz, monastères, familles. Altruisme, bénévolat, empathie en sont les valeurs de base. L'autre socialisme se rapporte à la forme coercitive dénoncée par les Autrichiens dans leurs écrits politiques ; les valeurs qui le sous-tendent sont la jalouse, la volonté de puissance, l'ignorance, le ressentiment, et la méconnaissance des aspects les plus élémentaires des lois de l'économie. Citant Spengler, Block maintient que le socialisme, y compris sur un plan éthique et en dépit des apparences, ne saurait être un système basé sur la compassion, l'humanisme, la paix et la gentillesse. A moins de ne fonder tout le discours sur une ambiguïté sémantique, comme Tullock le démontre à l'occasion de l'égalitarisme et du tiersmondisme. Toute autre lecture qui ne place pas au centre des valeurs du socialisme la volonté de puissance [*will-to-power*, ou *sense of power*] est illusoire et naïve¹¹.

Frank Vibert examine trois aspects particuliers du traité de Maastricht : d'abord ce qu'il en est réellement de l'Union Européenne, ensuite comment les valeurs de l'ordre de marché sont exprimées, et enfin le traitement donné dans les textes officiels aux valeurs de l'ordre civil. La mauvaise interprétation de la notion de subsidiarité¹² rejaillit à deux niveaux. Le premier est celui de la généralisation du système de valeurs et de lois hiérarchiques au-delà de la sphère strictement économique du traité. Le second marque l'impossibilité logique à appliquer un processus de décentralisation entre Communauté et pays membres. Comme le précise Jasay, si la notion de subsidiarité veut dire quelque chose et dans la mesure où elle se limite à un jugement de valeur sur la bonne foi, elle doit aller dans le sens d'une présomption en faveur de la décentralisation. Pour Petroni et Salin, cette problématique ne nous mène pas très loin : le traité de Maastricht n'est en aucun cas ouvert à la fois à des applications libérales et dirigistes. Politiciens et opinion publique sont en faveur d'une Europe centralisée, et aucune constitution ne sera en mesure d'invalider une croissance de ce pouvoir. L'adjonction des règles minimales de la concurrence aux règles du “*free market*” au sein de la Communauté, à savoir la libre circulation des biens, des capitaux et des personnes, est contraire à la notion de marché libre, et ne peut aller que dans le sens d'une socialisation comme celle que l'on peut d'ores et déjà constater sous le terme doucereux d'harmonisation. Toute la différence entre marché *commun* et marché *unique* est ici résumée. Les

¹¹ Block, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 216.

¹² Voir les commentaires in Naudet-1992. Vibert n'analyse pas le terme, ce que Jasay regrette dans son commentaire.

traités européens sont inscrits dans une logique de résultat et non pas de processus, et l'intégration européenne se fait en construisant une super-nation, confiscatrice et spoliatrice.

Dans le dernier article, Peter Bernholz vient analyser les changements économiques et politiques sur le long terme, dans le cadre d'une compétition internationale entre états. A la suite d'un déséquilibre économique ou démographique entre deux pays, ou par le biais d'une idéologie, des changements peuvent intervenir au niveau de la structure institutionnelle et modifier la situation relative entre deux pays.

L'efficacité et la croissance économiques, les incitations à innover, sont toujours plus grandes dans les pays où prévaut la *rule of law* et où le fondement du lien social est le droit de propriété. Cette vision tout à fait instrumentaliste de la liberté néglige l'individu comme moteur du processus, et mène Bernholz à considérer *in fine* des mouvements cycliques à l'intérieur de l'évolution démocratique des pays concernés, oscillant entre l'accroissement de l'interventionnisme régulateur et la limitation des compétences du gouvernement (initiée par l'idéologie et le combat des idées). Cette vision très néo-classique des choses est peu acceptable à cause de son holisme.

4. La liberté, l'individu et les valeurs

Dans ce raisonnement sur l'individu et ses valeurs figure implicitement une volonté politique, visant à proposer des solutions pratiques pour rapprocher notre démocratie de l'idéal du libéralisme classique. La démonstration politique revendique, pour augmenter sa portée, une solidité scientifique qui ne semble pas sans faille méthodologique. Le coeur de notre critique est la place analytique que l'on accorde au concept de liberté, considérée non seulement dans sa dimension individuelle mais également sous un axe plus interactionniste. C'est l'intérêt même de la dichotomie entre les fins et les valeurs que l'on sera alors amené à remettre en cause dans cette problématique.

Le discours sur la notion de démocratie oublie trop souvent que la position relative de l'Etat et de l'individu a été renversée. La démocratie n'est devenue le pouvoir du peuple dans le sens de sa souveraineté que lorsqu'on lui a allié des entités holistes et une télologie. A la question platonicienne de QUI doit exercer le pouvoir, la réponse est évidente que le pouvoir du peuple et de la multitude ne peut être efficace. On doit à Périclès le dépassement de ce faux problème : "Bien que rares soient les gens capables de concevoir un projet politique, nous sommes néanmoins tous à même de le juger."¹³ Le problème de la démocratie est résolu par le rejet des notions de pouvoir et d'initiative du peuple, au profit de l'idée diamétralement opposée de *jugement par le peuple*. D'aucuns feront à juste titre remarquer que la

¹³ Voir par exemple Popper, 1988, p. 108 (sections 4 et suivantes).

recherche scientifique sur l'agrégation par le vote et ses diverses procédures n'en devient pas pour autant caduque, même si ce domaine s'en trouve quelque peu élagué. Se pose alors la question de la place de l'individu, à laquelle Kant a fait une réponse en deux parties, d'une part avec la reconnaissance de l'état de droit, où les droits de l'homme sont une réalité, et d'autre part le maintien de l'Etat-institution qui crée et "enforce" ces droits et le droit¹⁴.

Quel est alors le statut de la liberté individuelle dans l'analyse ? Les auteurs de ce recueil tentent par commodité de sortir du débat traditionnel entre liberté positive et liberté négative, même s'ils ne reconnaissent pas toujours que les deux concepts sont autonomes et incompatibles de façon causale sous des conditions générales¹⁵. Les auteurs libéraux classiques traitant de la relation avec l'Etat et de l'interrelation entre individus font explicitement référence à la liberté négative (comme absence de coercition) alors que l'analyse de l'exercice de la démocratie passe par une référence implicite à la liberté positive (où on confond liberté et puissance, ou exercice de la liberté par des actes). L'utilisation de la liberté positive pour notre problème nécessite des comparaisons interpersonnelles de la liberté individuelle¹⁶ et rien n'interdit alors de qualifier l'amélioration de la liberté individuelle comme l'augmentation de l'éventail des possibilités d'action significatives offertes à l'individu qui sera alors "plus libre"¹⁷. Mais comment qualifier de significatives ces potentialités ? Comment mesurer la liberté ? Ni les faits ni la logique ne peuvent ici servir validement d'argument¹⁸, sauf à entrer dans le normatif et le justificationnisme.

Radnitzky évite ce problème de la commensurabilité de la liberté en posant un individu idéal-typique à la Weber, ou un cadre institutionnel neutre vis-à-vis de l'individu de son analyse¹⁹. Dans son article il décrit la notion de liberté de façon floue, rejetant la conception positive de la liberté pour une idée plus intuitive (sic) qui rejette exactement la définition positive du terme par Berlin²⁰. En fait il semble en première analyse que Radnitzky néglige l'usage ultérieur de ces notions et revienne à la position originelle de Berlin, pour qui les deux définitions étaient effectivement très proches. Radnitzky suggère que les deux concepts (positif et négatif) se recouvrent : le moteur du passage à une société plus libre fonctionne alors parfois au super de la liberté négative, mais le plus souvent à l'ordinaire de la liberté positive. En agissant de la sorte, il néglige le fait que les deux notions renvoient à des problèmes distincts qualifiant différemment le problème de la démocratie. Certes il est important de jouir des libertés dites économiques

¹⁴ Popper-1988, p. 114. Popper se range à la position de Kant, c'est également le cas de Radnitzky.

¹⁵ Petroni-1992, p. 639 et p. 642.

¹⁶ Carter-1995, pp. 9 et 20 en démontre la possibilité dans le camp de la liberté positive.

¹⁷ Cohen, cité in Carter-1995, p. 11.

¹⁸ Jasay in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 82 (paragraphe 2) et p. 51 (fin premier paragraphe).

¹⁹ Méthodologiquement, cela revient au même pour notre propos.

²⁰ Berlin-1969, p. 131 ; Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 136 dernier paragraphe ; voir également la présentation in Radnitzky-1990, p. 158.

(*the small freedoms of daily life*²¹), et le raisonnement ne saurait négliger que la liberté politique ne peut avoir d'intérêt si elle n'est pas assortie de manifestations quotidiennes simples. Mais ce point n'est pas forcément pertinent pour notre propos car il est aussi possible de jouir de ces "*small freedoms*" sous des régimes autoratiques et totalitaires. Rien ne vient en revanche confirmer ni infirmer la liaison entre *enforcement* et existence d'un état, et donc de la compatibilité entre *enforcement* et liberté négative.

Cataloguer comme concept régulateur la notion de liberté dans le cadre du *strict liberalism* semble alors facile. La distinction entre caractère instrumental et caractère régulateur du concept devient alors difficile et obscure, au point de ne pas rendre très explicite l'intérêt d'un tel apport. Si la méthodologie et l'épistémologie ne servent qu'à complexifier sans éclairer, alors à quoi bon ? Il semble au fond du problème que la présentation de Radnitzky demeure enfermée dans le cadre évolutionniste hayekien, dans laquelle Jasay le rejoint²². Comme chez Hayek, la liberté de l'individu n'est pas sur le plan politique une valeur première qui serait la conséquence de l'indéterminisme²³ ; la liberté est une valeur dont on a posé la priorité²⁴ parce que, pour des raisons historiques et évolutionnistes, elle est un instrument efficace. La liberté n'a alors que la validité que lui confère ce type de présentation, c'est-à-dire qu'elle présente "*no interest at all as far as [its] present and future validity is concerned*"²⁵. La théorie ne peut se limiter à ces points historiques. Sa validité méthodologique est limitée, parce que l'individualisme auquel elle s'adosse n'est qu'ontologique. On aurait pu penser que l'argumentation en termes de valeurs pouvait se permettre de dépasser cette limite épistémologique et que les raisonnements de Radnitzky et Jasay s'y destinaient.

La description du processus politique menant vers plus de *strict liberalism* passe par la généralisation du principe de subsidiarité, c'est-à-dire la réduction ou la suppression des niveaux de centralisation inutiles²⁶. On comprend facilement dans ce cadre la pertinence de l'argument avancé par Jasay sur le caractère déontique des règles²⁷ comme guide de l'action individuelle, dans le cadre duquel l'idée même de liberté négative ou positive perd tout sens. Comme le fait remarquer Petroni, les normes ou les valeurs n'ont d'un point de vue individualiste aucune réalité indépendante autre que celle qui est présente dans l'esprit des agents²⁸. Partant de cette assertion ontologique, l'expression "suivre une norme" n'a aucune validité explicative et se révèle tautologique. C'est pourtant l'un des points de départ des raisonnements tenus dans ces deux volumes.

²¹ Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 137.

²² Quoique pour des raisons totalement différentes.

²³ Comme c'est le cas chez Popper par exemple.

²⁴ Radnitzky-1990, p. 158 ; voir la critique de Petroni-1990, p. 200.

²⁵ Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 162.

²⁶ Petroni-1990, p. 199.

²⁷ Jasay, in Radnitzky/Bouillon-1995a, pp. 52-3.

²⁸ Petroni, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 60.

Le débat devient alors infini²⁹. Quand Jasay désigne les valeurs individuelles comme ce qui permet de caractériser les fins individuelles et leur désirabilité³⁰, ou comme les “normes de conduite” qui ne peuvent pas être expliquées par un avantage individuel³¹, on ne peut que constater qu'il s'agit au mieux d'une démarcation hâtive par rapport à l'explication utilitariste de l'existence des règles et des normes. C'est ici mésestimer le caractère fonctionnel des règles dont Nemo fait un des points centraux de l'explication hayekienne de la coordination³². Si en revanche on considère que la distinction entre les fins et les valeurs est strictement sémantique, alors des pans entiers de la construction méthodologique de Radnitzky et de Jasay tombent³³. Toute leur analyse politique demeure en place, mais ayant perdu son assise scientifique elle est simplement redevenue une revendication politique en faveur du libéralisme classique. Ne restent pour caractériser scientifiquement l'action des agents (politiques et économiques) que l'information dont ils disposent et les fins qu'ils se sont fixées, qui suffisent pour expliquer l'existence des règles et des institutions. Ce n'est pas la voie qu'avaient voulue explorer Radnitzky et Jasay, or le cadre philosophique et ontologique du rationalisme critique et les études éthologiques et génétiques de l'Epistémologie Evolutionniste³⁴ pourraient permettre d'y progresser en étant complètement cohérent avec l'individualisme méthodologique.

Cette critique méthodologique tente d'exposer que la distinction entre les fins et les valeurs retombe dans les travers du cadre évolutionniste hayekien que l'on voulait éviter initialement. Manque toujours une véritable explication individualiste méthodologique, qui aille dans le sens de la théorie libérale classique et puisse expliquer de façon non normative et non justificationniste le mouvement vers une société plus libre³⁵. Cette explication devrait même englober la situation bien réelle où la demande d'interventionnisme est forte. Il est nécessaire de séparer l'aspect scientifique de notre recherche de notre volonté d'action politique, quand bien même le décalage entre les deux est difficile à assumer. Pour le reste, et comme l'a suggéré Radnitzky à de nombreuses reprises, il est important de continuer à oeuvrer dans nos sociétés pour convaincre chacun des individus de la stricte réalité du Léviathan étatique.

²⁹ Petroni, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 59.

³⁰ Jasay, in Radnitzky/Bouillon-1995a, p. 25.

³¹ *Ibid.*, p. 26.

³² Nemo-1988, p. 56, p. 99.

³³ Petroni, in Radnitzky/Bouillon-1995a, pp. 59 et suiv. ; cf Petroni-1990, note 11 p. 202.

³⁴ Voir Radnitzky/Bartley-1987.

³⁵ Raymond Boudon donne quelques pistes méthodologiques dans son dernier ouvrage (Boudon-1995), dont le sous-titre, *Etudes sur l'objectivité des valeurs et de la connaissance*, indique la proximité avec l'ouvrage de Radnitzky et Bouillon. Boudon ne traite pas directement ces problèmes de science politique, mais développe des arguments sur le thème de la justice sociale. En particulier les articles analysant le problème du relativisme et la distinction opérée entre rationalité cognitive et rationalité axiologique sont d'un grand intérêt pour poursuivre l'analyse dans le sens de cette conclusion.

5. Radnitzky sur l'apriorisme et les Misesiens dans l'école autrichienne

Hoppe reprend dans un des articles de l'ouvrage les arguments méthodologiques et épistémologiques habituels des successeurs de Mises, ce qui permet à Radnitzky une mise au point sur l'originalité du programme de recherche misesien au sein de la famille autrichienne. Les Misesiens ont adopté le cadre général de la philosophie justificationniste (*Begründungsphilosophie*), et ils combinent ainsi une position intenable³⁶ en épistémologie avec une philosophie politique admirable. La philosophie de la science de Ludwig von Mises a certes de grands mérites, comme d'avoir argumenté la primauté de la théorie (économique) contre le positivisme, et d'avoir rejeté le behaviorisme en lui opposant l'intentionnalité de l'action humaine dans une logique strictement individualiste méthodologique. Rothbard et avec lui une grande partie des Misesiens ont ensuite rejeté l'herméneutique, mais leur erreur provient de l'inscription de la praxéologie dans l'Idéalisme Allemand. L'assertion selon laquelle la connaissance praxéologique peut être déduite de la "structure logique de l'esprit humain" est typiquement kantienne³⁷.

La première erreur provient de la caractérisation abusive de Popper comme positiviste logique, alors que ce dernier en est le plus grand opposant et critique le plus virulent. La seconde résulte de la déformation de la vision hayekienne de la notion d'ordre spontané, qui n'est que descriptive, en un concept normatif et positif servant de grille d'évaluation³⁸. Chez Hayek, seule la logique individuelle de l'action est *a priori*, alors que pour Mises la logique de l'action individuelle sur le marché est en même temps génétiquement *a priori*, et *a priori* valide³⁹. De cette validité *ex ante*, dont on trouve l'origine dans les catégories synthétiques *a priori* de Kant, découle une rationalité stricte basée sur une connaissance certaine ouvrant la porte au constructivisme, alors même que l'originalité du programme autrichien est la prise en compte de l'incertitude radicale. Se fonder sur une telle certitude *a priori* induit des tensions méthodologiques et épistémologiques, que l'on va retrouver dans le traitement du problème plus général de la notion de certitude.

La critique du faillibilisme popperien menée par Hoppe⁴⁰ se fonde sur le fait que la justification ultime d'une certitude est impossible sur la base d'assertions concrètes. En d'autres termes, la présentation la plus générale du rationalisme critique due à W.W. Bartley (III)⁴¹, "*Do not dogmatize anything!*", ne serait pas applicable à elle-même. Et Hoppe de démontrer que la théorie aboutirait alors obligatoirement à des paradoxes sémantiques, auxquels il oppose des formulations synthétiques *a priori* valides. Celles-ci sont de la forme de "Le monde existait avant

³⁶ Radnitzky/Bartley-1987, pp. 279-312.

³⁷ Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995b, note 1 p. 194.

³⁸ Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995b, p. 189.

³⁹ Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995b, p. 189.

⁴⁰ Hoppe, in Radnitzky/Bouillon-1995b, p. 180.

⁴¹ Bartley-1984.

ma naissance” et certes une psychologie rudimentaire nous empêche d’en douter. On touche ici le point ultime de la critique du justificationnisme dans la mesure où une telle assertion n'a aucun fondement scientifique, se limitant au mieux à un consensus statistique qui rejoint l'épistémologie kuhnienne dans laquelle la validité des paradigmes est de type sociologique *ex post*. Le consensus des personnes “raisonnables” ne saurait en aucun cas être la garantie de la vérité. La spirale justificationniste mène irrémédiablement dans des régressions à l'infini. En sortir ne peut se faire que de deux façons : on peut s'arrêter à un point que l'on déclare au-delà de toute critique possible (dogmatique, éthique, et on revient toujours à donner un contenu normatif exogène à l'adjectif “raisonnable” employé ci-dessus), ou bien on tente de démontrer que le point d'arrêt n'est pas dogmatique mais au contraire représente une position épistémologique forte, comme la praxéologie misesienne s'adosse à la tradition kantienne. En fait, chacune de ces erreurs justificationnistes *confond les notions de vérité et de certitude, et fait l'amalgame du concept de vérité (vérité absolue) avec les moyens et méthodes (faillibles par eux-mêmes) pour démontrer la validité d'assertions particulières*⁴².

La position justificationniste des Misesiens est avérée et le raisonnement montre qu'elle est épistémologiquement intenable. Mais ce que suggère Radnitzky est plus subtil. Son commentaire répondait à Hoppe qui tentait une critique épistémologique à la Mises du caractère opératoire du rationalisme critique. Radnitzky va se payer le luxe de renverser la critique en démontrant sur l'exemple précis de la définition de l'échange utilisée⁴³ par les Misesiens que ceux-ci n'appliquent pas en pratique leur épistémologie. Dire simplement que deux personnes s'engagent dans un échange parce qu'elles en attendent un “mieux” par rapport à leur situation antérieure, comme le fait Hoppe, n'est pas une assertion synthétique vraie *a priori*. Radnitzky démontre qu'elle doit en revanche être considérée comme ou bien analytique ou bien empirique. Si l'assertion est empirique, il est impossible de la prouver car elle se fonde sur des considérations éminemment subjectives (à tous les sens du terme) ; si elle est analytique, elle n'a aucun contenu empirique. Mais elle ne saurait être “connue” parce que vraie *a priori* au sens kantien repris par Ludwig von Mises.

Pourquoi alors les Misesiens continuent-ils à revendiquer ce cadre épistémologique ? Il ne les empêche pas de développer des analyses économiques pertinentes. Cela constitue l'originalité affichée de leur “école” en science économique, et l'on devrait en outre préciser que les philosophes justificationnistes auxquels les Misesiens se réfèrent pour asseoir leur méthodologie vont chercher leur *ultimate grounding* dans le domaine de l'éthique, acceptant le faillibilisme popperien pour la pratique quotidienne de la science. Que leur dire ? Simplement que la cohérence est beaucoup plus confortable.

⁴² Radnitzky, in Radnitzky/Bouillon-1995b, p. 191, italiques dans le texte original.

⁴³ Radnitzky va donner les pistes de l'application de cette démonstration à la théorie monétaire de Mises dans Radnitzky/Bouillon-1995b, note 1, p. 194.

Références

- Bartley, W.W. (III), (1984)**, "Knowledge is a Product Not Fully Known to its Producers", in Leube, K. & Zlabinger, eds. : *The Political Economy of Freedom, Essays in Honor of F. Hayek on his 85th Birthday*, Munchen et Wien, Philosophia Verlag, International Carl Menger Library.
- Boudon, R. (1995)**, *Le Juste et le Vrai. Etudes sur l'objectivité des valeurs et de la connaissance*, Paris, Fayard.
- Berlin, I. (1969)**, "Two Concepts of Liberty", in *Four Essays on Liberty*, London, Oxford University Press.
- Carter, I. (1995)**, "Interpersonal comparisons of freedom", *Economics and Philosophy*, Vol. XI, n° 1, avril 1995, pp. 1-24.
- Naudet, J-Y. (1992)**, "Le principe de subsidiarité : Ambiguités d'un concept à la mode", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. III, n° 2/3, juin-septembre.
- Nemo, Ph. (1988)**, *La Société de droit selon Hayek*, Paris, Presses Universitaires de France, collection Libre Echange.
- Petroni, A.M. (1990)**, "Note on von Hayek's Theory" in Alonso M., ed., *Organization and Change in Complex Systems*, New York, 1990, Paragon House - An ICUS Book.
- Petroni, A.M. (1993)**, "Une note sur l'état présent d'un concept inactuel : la liberté", *Journal des Economistes et des Etudes Humaines*, Vol. IV, n° 4, décembre 1993, pp 367-645 repris de "Sullo stato presente di uno concetto inattuale : la libertà", *Filosofia politica*, 1992, Vol. VI, n° 1, pp 55-64.
- Popper, K.R. (1984)**, *L'Univers Irrésolu. Plaidoyer pour l'indéterminisme. Postscript à la Logique de la Découverte Scientifique*, volume II, W.W. Bartley (III), ed. ; traduction de Renée Bouveresse, Paris: Editions Hermann 1984 (édition originale en anglais 1982).
- Popper, K.R. (1988)**, "Observations sur la théorie et la pratique de l'Etat démocratique", texte d'un discours prononcé à Munchen le 9 juin 1988 à l'invitation de la Banque Hofmann, publié pour la première fois en espagnol par la Naciòn en septembre 1990, première publication en italien, en appendice de *La lezione di questo secolo*, intervista di Giancarlo Bosetti, (nov. 1991), Marsilio Editore, SpA, mai 1992, Venezia, (troisième édition novembre 1992) ; traduit par Jacqueline Henry et Claude Orsoni, et publié dans la traduction française de l'édition italienne : *La leçon de ce siècle. Entretiens avec Giancarlo Bosetti*, Anatolia Editions, 1993, Paris.
- Radnitzky, G. & Bartley, W.W. (III) (1987)**, *Evolutionary Epistemology Rationality and the Sociology of Knowledge*, Open Court, La Salle, Ill.
- Radnitzky, G. (1990)**, "The Evolution of The Extended Order: Reflections on Hayek's Theory and its Political Implications" in Alonso Marcelo, ed., *Organization and Change in Complex Systems*, New York, 1990, Paragon House — An ICUS Book
- Radnitzky, G. & Bouillon, H. (1993)**, *Government Servant or Master?*, Amsterdam and Atlanta GA, Rodopi BV, Collection Poznan Studies in the Philosophy of Science and the Humanities, Vol. XXX.

Radnitzky, G. & Bouillon, H. (eds) (1995a), *Values and the Social Order*, volume I: *Values and Society*, Avebury Series in Philosophy, Avebury, Aldershot, UK.

Radnitzky, G. & Bouillon, H. (eds) (1995b), *Values and the Social Order*, volume II: *Society and Order*, Avebury Series in Philosophy, Avebury, Aldershot, UK.

ETHIQUE ET ECONOMIE*

Amartya Sen

Compte-rendu par Arnaud Pellissier Tanon^o

1. Ethique et Economie : le Propos d'Amartya Sen

Les *Royer Lectures* prononcées par Amartya Sen à Berkeley (Université de Californie) du 4 au 6 avril 1986 furent l'objet d'une première publication en 1987¹ puis d'une deuxième, en 1991, complétée de plusieurs articles repris de diverses revues ou ouvrages collectifs. Sophie Marnat vient de donner une traduction de cette deuxième édition, publiée, sous le titre *Ethique et Economie*, aux P.U.F., dans la collection *Philosophie Morale* qui, sous la direction de Monique Canto-Sperber, diffuse en France des travaux dans l'esprit de la philosophie analytique anglo-saxonne.

Amartya Sen, dans *On Ethics and Economics*, ne cherche pas à mettre au point l'analyse d'une question particulière mais plutôt à indiquer des pistes de recherche, exactement à montrer combien une attitude peut être fructueuse : l'économie et l'éthique peuvent s'enrichir mutuellement. Il conclut ses propos en rappelant l'objet de ses *Lectures* : "J'ai tenté de montrer que l'économie du bien-être pourrait s'enrichir considérablement si elle attachait davantage d'attention à l'éthique, et que l'étude de l'éthique pouvait aussi bénéficier d'un contact plus étroit avec l'économie. J'ai aussi voulu démontrer qu'on pouvait même améliorer l'économie prévisionnelle et descriptive en accordant plus de place aux considérations d'économie du bien-être dans la détermination du comportement."²

Le lecteur ne doit donc pas s'attendre à trouver, dans cet essai, une critique fouillée de telle ou telle position mais plutôt une mise en perspectives de nombreux travaux. Celui qui recherche des réponses toutes faites sera déçu. Au contraire de celui qui y cherchera un stimulant pour sa réflexion : en plus du concours précieux qu'apporte une bibliographie impressionnante et de nombreuses notes à l'érudition

* *On Ethics and Economics*, Blackwell Publishers, Oxford, 1991, trad. franç. par S. Marnat : *Ethique et Economie*, PUF, coll. Philosophie Morale, Paris, 1993, 364 pages.

^o Assistant de Recherche, ESSEC, Paris.

¹ Amartya Sen, *On Ethics and Economics (The Royer lectures)*, John M. Letiche (ed.) (University of California), Berkeley, Oxford, Basil Blackwell, 1987.

² Sen-1991/1994, cit. p. 83.

contrôlée, il saura situer sa propre démarche au sein du panorama des jonctions possibles entre éthique et économie, que dresse Amartya Sen. Il aura trouvé son fil d'Ariane.

2. L'Ethique de la Main invisible et l'Economie du bien-être

Amartya Sen fait référence à Aristote pour définir l'éthique : elle consiste en la recherche de ce qui est bien pour l'homme afin de répondre à la question socratique, "comment doit-on vivre ?". Et de dresser l'apologie d'une pensée qui "établit un lien entre l'économie et les finalités humaines"³. Partant, de critiquer le positivisme de nos contemporains, qui conduit à ce que "l'économie moderne [se soit] considérablement appauvrie par la distance qui a éloigné l'économie de l'éthique"⁴. Il en diagnostique le mal dans l'interprétation dominante de la parabole de la main invisible : seul serait économique le comportement intéressé. Partant, seule apporterait une explication des phénomènes économiques l'hypothèse selon laquelle les choix sont dictés par ce but personnel qu'est le bien-être égocentrique. Au contraire, selon Amartya Sen, "cette structure complexe du comportement intéressé comporte trois traits distincts et essentiellement indépendants. *Le bien-être égocentrique... Le bien-être égocentrique en tant que but... et le choix dicté par le but personnel*"⁵. Les progrès réciproques de l'éthique et de l'économie consisteront à lever telle ou telle hypothèse. Et Amartya Sen de décrire de nombreuses pistes de recherche. Le survey de Daniel M. Hausman et Michael S. McPherson (1993) apporte, sept ans après cette description, un témoignage érudit des développements qu'une telle attitude a permis aux économistes de réaliser en peu de temps.

Reste à comprendre l'origine de l'interprétation dominante de la main invisible⁶. Selon Amartya Sen, c'est une erreur d'interprétation, ignorante de la *Théorie des Sentiments Moraux*. En effet, il y a place dans la pensée d'Adam Smith, à côté de mille traits de caractère, pour une prudence⁷ qui consiste tant en une raison qu'en une maîtrise de soi⁸. La prudence n'est donc pas la seule vertu, l'intérêt, le

³ *Ibid.*, cit. p. 7.

⁴ *Ibid.*, cit. p. 11.

⁵ *Ibid.*, cit. p. 75.

⁶ La parabole de la main invisible se trouve au livre IV, chap. 2, des *Recherches sur... La Richesse des Nations*. Pour un premier commentaire précisant combien l'effet de la main invisible est affaire de vertus, cf. Evensky-1993. Pour une interprétation de cette parabole dans les termes de la philosophie morale et politique classique, cf. Novak-1989/1991 qui en donne une paraphrase lumineuse en remplaçant le mot intérêt par celui d'intelligence pratique (appelée, par Aristote, *prudence*).

⁷ Est-il nécessaire de rappeler aux lecteurs de cette recension que, loin d'être une quelconque aversion au risque la prudence désigne depuis Aristote, en philosophie morale et politique, la disposition acquise par l'expérience à déterminer le juste milieu relatif à soi, en quoi consiste la vie vertueuse et le bonheur ? cf. Aristote-1990, Livre VI, & Thomas d'Aquin-1984, IIa IIae Q. 47 & sq.. Ainsi, si "la vertu morale assure la rectitude du but que nous poursuivons [en jugeant de la bonté des objets de nos passions], la prudence [assure la rectitude] des moyens pour parvenir à ce but" (Aristote-1990, cit. 1144 a 8) Quoique leurs exercices soient conjoints dans tout acte que pose l'homme agissant, le philosophe peut distinguer la prudence (appelée aussi intelligence ou raison pratique) des autres vertus qui règlent nos moeurs (et qualifiées pour cela de morales).

⁸ Sur cette lecture d'Adam Smith par Amartya Sen, cf. d'abord Sen-1991/1994 pp. 24-sq., et pour un développement, cf. Sen-1986.

seul motif d'action. Un comportement quelconque n'est donc pas forcément rationnel au sens où il présenterait toujours et une cohérence interne des choix et une maximisation des intérêts personnels. La théorie économique classique a tort (tant en soi qu'en référence à la pensée d'Adam Smith) lorsqu'elle "caractérise la nature du comportement réel par le double processus consistant à 1) identifier comportement réel et comportement rationnel, et 2) à définir le comportement rationnel en termes assez étroits."⁹ Et Amartya Sen d'en prendre acte. Il souhaite que l'économie du bien-être, affranchie du théorème d'impossibilité d'Arrow, se développe en une éthique économique par la mise au point d'outils plus puissants que l'optimum de Pareto.

3. L'Economie “descriptive et prévisionnelle” et L'Ethique de la prudence

Il nous semble que l'interprétation dominante de la main invisible a d'autres sources que l'affirmation selon laquelle serait économique le comportement intéressé. Certes Amartya Sen rappelle à juste titre que l'appât du gain n'est pas le seul motif à agir et qu'il y a, à côté de la prudence, place pour d'autres vertus dont il faut enrichir l'économie. Mais il nous semble qu'il réduit la prudence au rang des autres vertus morales, qu'il confond l'adéquation du moyen avec la rectitude du but. Cette réduction et cette confusion ne nous semblent pas présentes chez Adam Smith car, nous l'avons vu, la prudence consiste pour lui tant en une raison qu'en une maîtrise de soi. Il est possible de proposer une interprétation aristotélicienne de ce fait : l'intérêt n'est pas le motif de l'action, il en est le mode ; la prudence donne à l'agir sa règle, elle est la raison qui assure la réussite de l'action et la rend profitable. Insistant sur l'intérêt, l'économie dominante ne fait que rappeler que tout acte, pour être réussi, doit être prudent. La fameuse rationalité chère aux économistes n'est alors autre chose que le constat que l'homme se gouverne par l'usage de sa raison pratique ou prudence. Partant "l'économie descriptive et prévisionnelle" ne diffère pas de l'éthique de la prudence fondée par Aristote.

Précisons donc quelle est cette identité. Pour les philosophes classiques, le propre de l'homme étant de se gouverner par l'usage de sa raison, il pose des actes intentionnels, c'est-à-dire met en oeuvre des moyens en vue d'obtenir une fin. Pour cela il a) délibère sur les différents moyens qu'il a imaginés, b) choisit le moyen qu'il juge adéquat aux circonstances qu'il prévoit et c) guette avec vigilance l'occurrence de ces circonstances pour décider de la mise en oeuvre de ce moyen¹⁰. Les économistes ne disent pas autre chose lorsqu'ils analysent l'attitude de l'homme cherchant à agir de façon profitable : il exerce une triple rationalité lorsqu'il a) compare les alternatives, b) adopte une structure de choix cohérente et c) fixe selon la démarche marginale la quantité requise de moyen. Le grand mérite de l'école autrichienne est de rappeler que l'exercice de cette raison consiste en la mise

⁹ Sen-1991/1994, cit. p. 15.

¹⁰ Cf. Aristote-1990, livre VI et Thomas d'Aquin-1984, Ia IIae Q. 6-sq.

en oeuvre de vertus intellectuelles, en particulier la vigilance de l'entrepreneur¹¹. Ce faisant cette école retrouve jusqu'à l'analyse des vertus d'imagination, de prévoyance et de vigilance, ces fameuses "parties intégrantes de la prudence", qui, chez Thomas d'Aquin¹², décrivent le comportement de l'homme prudent. Il faut donc bien comprendre que l'acte intentionnel est plus ou moins réussi si l'exercice de la raison est plus ou moins prudent. L'économie apparaît ainsi comme une philosophie morale et politique à la façon d'Aristote. Elle est l'éthique de la prudence.

Cette identité de l'économie avec l'éthique de la prudence transparaît à travers l'attitude de l'économiste qui, abandonnant la distinction de l'être et du devoir-être, typique du positivisme critiqué par Amartya Sen, exprime la portée normative de ses considérations positives. Par exemple, la constatation hayéenne¹³ du fait qu'il n'existe pas de marché en équilibre mais seulement une tendance à atteindre un équilibre continûment bouleversé, permet de bien saisir le rôle normatif que les notions d'équilibre et de processus de rééquilibrage jouent dans l'analyse économique. L'équilibre sert à l'économiste de référence pour juger la situation de tel ou tel marché parce que c'est la situation achevée du marché, celle qui résulterait du processus d'équilibrage s'il n'était pas contrecarré par quelques événements inopinés. Il critique donc les interventions publiques qui s'opposent au processus de rééquilibrage, tel le SMIC sur le marché du travail.

Nous aimerais pouvoir formuler en toute certitude l'hypothèse selon laquelle l'interprétation de la main invisible que critique Amartya Sen, résulte d'une insuffisance témoignée par les économistes dans leur résistance aux critiques affirmant qu'il n'est pas vrai que l'homme se gouverne par l'usage de sa raison pratique¹⁴. Inconscient du fait que leur discipline n'est autre chose que l'éthique de la prudence, ils chercheraient à en préserver les fondements en endossant l'éthique implicite que leur prêtent leurs critiques. Seule une recherche en histoire intellectuelle peut confirmer ou infirmer cette hypothèse. Mais elle perd toute signification si l'on nie qu'il y a identité entre l'économie et l'éthique de la prudence.

Partageant le propos que s'est donné Amartya Sen dans *Ethique et Economie*, l'enrichissement mutuel de l'économie et de l'éthique, nous aimerais renchérir sur sa conclusion : ayant trouvé notre fil d'Ariane dans son aristotélisme, cet enrichissement n'est pas tant pour nous une question de champs et il ne nous convient pas de revitaliser l'économie du bien-être en refusant une définition trop étroite du comportement rationnel. Cet enrichissement est bien pour nous une question d'attitude : comme l'économie ne diffère pas de l'éthique de la prudence, tirer toutes les conséquences normatives des constats de l'économie positive enrichirait tant l'économie que l'éthique.

¹¹ Cf. Kirzner-1973 et Kirzner-1979.

¹² Cf. Thomas d'Aquin-1984, IIa IIae Q. 49.

¹³ Cf. Hayek-1976/1982 qui déduit d'une description du jeu de la catallaxie (l'économie de marché) que "l'intervention dans une catallaxie par voie de commandement crée du désordre" (cit. p. 154).

¹⁴ Ces critiques sont, par exemple, ceux qui ne pratiquent pas l'individualisme méthodologique, dans la mesure où l'individualisme méthodologique est une prescription heuristique déduite du constat que l'homme pose des actes intentionnels ; sur ce point, cf. F. Hayek-1948 qui affirme : "there is no other way toward an understanding of social phenomena but through our understanding of individual actions directed toward other people and guided by their expected behaviour" (cit. p. 6).

Références

- Aristote (1990)**, *Ethique à Nicomaque*, trad. franç. de J. Tricot : J. Vrin, 7^e tirage 1990.
- Evensly J. (1993)**, "Ethics and the Invisible Hand", *Journal of Economic Perspectives*, Vol. VII, n°2, Spring 1993, pp. 197-205.
- Hausman D.M. & McPherson M.S. (1993)**, "Taking Ethics seriously: Economics and Contemporary Moral Philosophy", *Journal of Economic Literature*, Vol. XXXI, June, pp. 671-733.
- Hayek F.A. (1948)**, *Individualism and Economic Order*, The University of Chicago Press, Chicago.
- Hayek F.A. (1976)**, *Law, Legislation and Liberty*, tome 2^e: *The Mirage of Social Justice*, trad. franç. par R. Audouin : *Droit, Législation, Liberté*, tome 2 : *Le Mirage de la Justice Sociale*, P.U.F., Coll. Libre Echange, Paris, 1982.
- Kirzner I. (1973)**, *Competition and Entrepreneurship*, The Chicago University Press, Chicago.
- Kirzner I. (1979)**, *Perception, Opportunity and Profit*, The Chicago University Press, Chicago.
- Novak M. (1989)**, *Free Persons and the common Good*, Madison Book, lanham, trad. franç. par M. Brun : *Démocratie et Bien Commun*, Institut La Boétie & Editions du Cerf, Paris, 1991.
- Sen A. (1991)**, *On Ethics and Economics*, Blackwell Publishers, Oxford, trad. franç. par S. Marnat : *Ethique et Economie*, P.U.F., Coll. Philosophie Morale, Paris, 1993.
- Sen A (1986)**, *Adam Smith's prudence, Theory and Reality in Development*, S. Lall & F. Stewart eds, Mac Millan, Londres.
- Smith A. (1776)**, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, 1776, trad. franç. par G. Garnier : *Recherches sur la Nature et les Causes de la Richesse des Nations*, rééd., 2 tomes, Flammarion, Paris, 1991.
- Thomas d'Aquin**, *Summa Theologica* rédigée de 1265 à 1268 (Ia & IIa) puis en 1272 & 1273 (IIIa), inachevée, trad. franç. collective : *Somme Théologique*, quatre tomes, Les Editions du Cerf, Paris, 1984.

Résumés

J.E.E.H. Vol.6 N° 1

Abstracts

L'éclat de Turgot
(pages 21-42)

Murray Rothbard

Si on avait reconnu à temps en Anne-Robert Turgot le plus grand économiste du XVIIIème siècle avec Richard Cantillon, on aurait évité les catastrophes les plus graves des deux cents dernières années. Correctement formé aux sciences morales par sa formation de théologien catholique, il avait été amené par son maître Gournay aux conclusions libérales auxquelles parvient toute réflexion cohérente sur le Droit naturel : si on avait rendu justice à la tradition qu'il représentait, on aurait évité cette succession de crimes que fut la Révolution, ainsi que la pollution de la science économique au XIXème siècle par les matérialistes scientiste et utilitariste. Précurseur de l'analyse de la valeur et de la théorie du capital, analyste lucide de la monnaie et premier à formuler une défense complète du prêt à intérêt, fondée sur la préférence temporelle, il aurait aussi pu épargner au monde la folie marxiste et l'utopie keynésienne.

L'état actuel de l'analyse économique autrichienne
(pages 43-89)

Murray Rothbard

C'est au début des années soixante-dix que l'analyse économique

Brilliance of Turgot
(pages 21-42)

Murray Rothbard

If Anne-Robert Turgot had been recognized in time as the greatest eighteenth-century economist (with Richard Cantillon), we would have avoided the worst catastrophes in the last two hundred years. Correctly trained in the moral sciences by his education as a Catholic theologian, he had been led by his master Gournay to the *laissez-faire* conclusions which every consistent natural law analysis must reach. Had the tradition he stood for been given due recognition, we would have avoided the mass killings of the French Revolution, and the nineteenth-century pollution of economic science by scientific and utilitarian materialism. A pioneer in value and capital theory, a lucid monetary analyst and the first to formulate a complete, time-preference based defense of loan interest, he could also have spared the world Marxist madness and Keynesian utopia.

The Present State of Austrian Economics
(pages 43-89)

Murray Rothbard

The renaissance of the Austrian School began in the 1970s as part of

autrichienne prit un nouvel essor en réponse à la désillusion générale instaurée par le keynesianisme et l'interventionnisme économique des gouvernements. Ce renouveau a suscité l'émergence de différents courants à l'intérieur de cette école, de telle sorte qu'aujourd'hui la praxéologie misessienne est en concurrence avec d'autres paradigmes. Cet article traite tout d'abord de l'état actuel de la pensée de l'école autrichienne. Il donne les éléments du développement de l'école dans la droite ligne de la praxéologie misessienne, traite des utilisations et abus des concepts tels que le subjectivisme, l'incertitude, l'équilibre, le caractère intentionnel de l'action et le concept d'évolution. Il compare également la théorie hayéenne de la connaissance avec la théorie misessienne du calcul économique, prône un retour à un système d'étalon-or intégral en s'opposant au système de la réserve fractionnaire défendu par certains théoriciens de la Banque libre, corrige les travers d'interprétation mentionnés dans un récent ouvrage sur l'historique de l'école autrichienne, pour enfin prédire le triomphe du paradigme misessien et la déroute de ses adversaires.

**Apriorisme et Faillibilisme :
en défense de Rothbard contre
Popper**
(pages 91-104)

Gérard Bramoullé

L'apriorisme n'a pas bonne presse, malgré sa défense par Murray N. Rothbard. En tant que paradigme substitut à l'inductivismus, il a été supplanté par le faillibilisme poppérien. Pourtant, en ce qui concerne les

the general disillusion with both keynesianism and government intervention in the economy. The revival has lasted long enough to spawn schools within the school, so that Misesian praxeology now competes with alternative paradigms. This paper assesses the present state of the Austrian School; makes the case for developing the school along the Misesian praxeological course; discusses the uses and abuses of concepts such as subjectivism, uncertainty, equilibrium, intentionality, and evolution; compares the Hayekian theory of knowledge with the Misesian theory of economic calculation; argues against fractional-reserve "free banking" and for a fully backed gold standard; corrects misrepresentations in the work of a recently published historian of the Austrian School; and, finally, predicts the triumph of the Misesian paradigm and the withering away of its competitors.

**Apriorism and Faillibilism:
In Defense of Rothbard against
Popper**

(pages 91-104)

Gérard Bramoullé

In spite of the defense presented by Rothbard, apriorism is not well accepted in academic circles. It has been supplanted by the Popperian theory of faillibilism as substitute to inductivism. Nevertheless, there are

sciences sociales, il existe de solides arguments en faveur de la position rothbardienne. L'analyse des différents types d'apriorisme méthodologique et épistémologique, puis pour celui-ci, kantien et aristotélicien, tout comme l'analyse des liens entre apriorisme et praxéologie permet de mieux comprendre l'intérêt que l'école autrichienne a porté à cette démarche. D'autant que le faillibilisme ne paraît pas adapté, tant sur le plan épistémologique que méthodologique, à la spécificité des sciences sociales. L'axiome de l'action rationnelle, apodictiquement certain, reste une valeur sûre définissant les gonds fixes autour desquels tourne la porte des problèmes d'études humaines (image de Wittgenstein).

some strong arguments in favor of the Rothbardian position in the field of the social sciences.

Our analysis is developed through two demarcations: between methodological and epistemological apriorism on one hand, between Kantian and Aristotelian views of knowledge theory involved in epistemological apriorism on the other one. We come therefore to a better understanding of the usual inclination some representants of the Austrian School of Economics show for apriorism. We conclude that faillibilism does not appear as well fitted to the specificity of social sciences, whereas the apodictically true axiom of rational action remains a core starting point, as strong as are the hinges around which turns the door in explaining humane action problems (so Wittgenstein's metaphor).

**Murray Rothbard: Liberté,
Economie et Etat
(pages 105-119)**

Norman Barry

Tout au long d'une carrière académique énormément productive Rothbard explora la science de la liberté dans une grande variété de disciplines académiques comprenant la philosophie, la théorie économique, le développement de la pensée économique, la science politique, le droit, l'histoire et les politiques gouvernementales. Son travail d'économiste resta fondéé finalement sur des principes éthiques. Il élabora sa théorie de la liberté économique sur les principes du droit naturel, esquissés par les théologiens du Moyen Age. Rothbard identifia l'homme uniquement comme un agent intentionnel et

**Murray Rothbard: Liberty,
Economy, and State
(pages 105-119)**

Norman Barry

In an enormously productive academic career Rothbard explored the science of liberty in a wide variety of academic disciplines including philosophy, economic theory, the development of economic thought, political science, jurisprudence, history and public policy. His work as economist rested ultimately on ethical principles. He based his theory of economic freedom on the principles of natural law outlined by the medieval theologians. Rothbard identified man as uniquely a purposive and rational agent, capable of determining his own ends. An individual should be subject only to the constraint that he recognises

rationnel, capable de définir ses propres objectifs. Un individu ne devrait être contraint qu'à la reconnaissance de la même liberté des autres. La liberté est définie en termes de droits de propriété. C'est le pouvoir monopolistique de l'Etat, une institution immorale et coercitive, qui historiquement a privé de liberté les hommes. Les caractéristiques coordinatrices et auto-régulatrices du marché découlent directement du principe de liberté. A travers son contrôle sur la monnaie, son pouvoir de prélever l'impôt et de diriger l'activité économique, l'Etat a créé les désordres du monde moderne.

**L'économie politique selon les libertariens
(pages 121-151)**

Walter Block

Cet article insiste spécialement sur deux des points forts de la doctrine libertarienne : la propriété de soi-même et la propriété privée. Ainsi ces prémisses sont-elles appliquées à certains enjeux, comme le socialisme, le capitalisme, le syndicalisme, le libre-échange, l'égalité des salaires, le salaire minimum, les pays sous-développés et la pollution. Il est important que, pour discuter de cette philosophie, qui fut précisément développée par Murray Rothbard, nous en ayons une idée claire.

La guerre et la machine monétaire : cacher les coûts de la guerre sous le voile de l'inflation

(pages 153-173)

Joseph T. Salerno

Cet article conteste la croyance largement répandue que la guerre, *via*

the equal liberty of others. Liberty is defined in property rights terms. It is the monopoly power of the state, an immoral and coercive institution, that has historically deprived persons of freedom. The co-ordinating and self-correcting properties of the market flow directly from the principle of liberty. Through its control of money, its power to tax and to direct economic activity the state has produced the disorders to the modern world.

**A Libertarian Perspective on Political Economy
(pages 121-151)**

Walter Block

In this essay the basic tenets of libertarianism are emphasized, especially: self ownership and private property. Then these basic premises are applied to various issues such as socialism, capitalism, unionism, free trade, pay equity, minimum wages, underdeveloped countries and pollution. It is important that this be done since if we are to discuss this philosophy, which was developed precisely by Murray Rothbard, we do well to have a clear account of it before us.

**War and the Money Machine:
Concealing the Costs of War beneath the Veil of Inflation**

(pages 153-173)

Joseph T. Salerno

This paper challenges the widely held belief that war, via the

les dépenses massives de l'Etat, crée une prospérité matérielle. A ce propos, on utilise comme outil d'analyse la théorie autrichienne du capital pour démontrer que la guerre provoque une consommation de capital et une baisse de revenu réel. L'article met en avant également le fait que c'est l'inflation — le résultat de la monétisation inévitable des déficits en temps de guerre — qui donne naissance à l'illusion de prospérité et qui prépare le terrain de la profonde réglementation fasciste des prix, de la production et de la répartition qui est habituellement imposée aux économies de marché en temps de guerre.

massive government expenditures it entails, generates material prosperity. In doing so, it employs the tool of Austrian capital theory to demonstrate that war results in capital consumption and declining real income. It also argues that it is inflation — the result of the inevitable monetization of wartime deficits — which initially fosters the illusion of prosperity and which paves the way for the thoroughgoing fascist regulation of prices, production, and distribution that is typically foisted upon market economies during wartime.

**Aide publique et démoralisation individuelle
(pages 175-188)**

Antony Flew

Le Royaume Uni, les Etats-Unis et d'autres pays industriels avancés rencontrent des difficultés croissantes dans le financement de la "sécurité sociale" ou des programmes d'aide publique qui semblent leur coûter plus cher que jamais. Il est, par conséquent, opportun de tenir compte de l'énorme dommage social, causé par les incitations perverses que certains de ces programmes fournissent. Il faut trouver l'origine de telles considérations dans la loi de Murray des récompenses non voulues : "Tout transfert social augmente la valeur nette (ou réduit la perte nette—AF) d'être dans la condition qui suggère le transfert". Ces incitations perverses deviennent plus fortes dans la mesure où les "transferts sociaux" — les allocations publiques — sont perçus comme dus au bénéficiaire au titre d'un droit, comme une sorte de "justice

**State Welfare and Individual De-Moralization
(pages 175-188)**

Antony Flew

The UK, US and other leading industrial countries face increasing difficulties in financing what seem to be their ever more costly "social security" or "welfare state" programs. It is therefore opportune to consider the enormous social damage done by the perverse incentives provided by some of these programs. Such consideration has to start from Murray's Law of Unintended Rewards: "Any social transfer increases the net value [or reduces the net disvalue — AF] of being in the condition that prompted the transfer." These perverse incentives become stronger to the extent that the "social transfers" — the handouts — are perceived as due to the recipients as of right, a matter of "social justice", and as neither in any way stigmatizing, nor as imposing any corresponding duties upon, their recipients.

sociale", et comme ni marquant, ni imposant aucune obligation correspondante à leurs bénéficiaires.

Par exemple: récemment une preuve écrasante a été apportée montrant qu'entre les deux guerres le versement d'allocations de chômage au Royaume Uni, qui à l'époque semblaient être scandaleusement inadéquates, ont provoqué une augmentation substantielle du chômage officiel. Tout accroissement du chômage est à considérer avec gravité, de même que tout ce qui peut inciter quiconque à préférer l'oisiveté au fait de gagner sa vie en comptant sur lui-même.

Mais de loin les plus désastreuses de toutes les incitations perverses créées par les systèmes anglais et américain d'aide publique sont celles qui réduisent les coûts d'une mère jamais mariée ; et elles font cela dans une époque où d'autres sanctions sociales inhibitrices ont été drastiquement affaiblies. Pour la science sociale les preuves sont abondantes et sans équivoque. Les chances dans la vie des enfants de telles mères sont largement inférieures à celles des enfants d'une famille bi-parentale: ils sont plus disposés à devenir des délinquants, à échouer dans l'éducation, à ne jamais devenir des partenaires dans des mariages stables etc. Et cela n'est certainement pas un problème qui peut être résolu simplement par des augmentations supplémentaires des allocations de leurs mères.

For instance: recently overwhelming evidence has been produced showing that between the wars the provision of unemployment benefits in the UK, which at the time seemed to be scandalously inadequate, nevertheless produced substantial increases in recorded unemployment. Any increase in unemployment matters, as does anything inducing anyone to prefer dependent idleness to earning their own living.

But by far the most disastrous of all the perverse incentives provided by the UK and US welfare systems are those which reduce the costs of never married motherhood; and do this at a time when other inhibiting social sanctions have weakened drastically. For the social science evidence is massive and unequivocal. The life chances of the children of such mothers are vastly inferior to those of children from two parent families: they are much more likely to become delinquent, to underachieve educationally, never to become partners in stable marriages, and so on. And this is certainly not a problem which would be solved simply by further increasing the handouts to their mothers.

Livres reçus

Books Received

Acton, (Lord) (1993) *The History of Freedom*, Introd. de J.C. Holland, Acton Institute, The Waters Building.

Akdogen, H. (1995) *The Integration of International Capital Markets: Theory and Empirical Evidence*, Aldershot, Brockfield, E. Elgar.

Bailey, E. & Rothenberg Pack, J. (1995) *The Political Economy of Privatization and Deregulation*, E. Elgar Publishing.

Bast, J.L., Hill, P.J. & Rue, R.C. (1994) *Eco-Sanity: A Common-Sense Guide to Environmentalism*, Madison Books.

Brittan, S. (1995) *Capitalism with a Human Face*, E. Elgar.

Coleman, W.O. (1995) *Rationalism and Anti-Rationalism in the Origins of Economics. The Philosophical Roots of 18th Century Economic Thought*, E. Elgar Publishing.

Cooley, T.F. (ed.) (1995) *Frontiers of Business Cycle Research*, Princeton University Press.

Epstein, R.A. (1995) *Bargaining with the State*, Princeton University Press.

Foldvary, F. (1994) *Public Goods and Private Communities: The Market Provision of Social Services*, E. Elgar Publishing.

Goodstein, E.S. (1995) *Economics and the Environment*, Prentice Hall.

Guellec, D. (1995) *Les nouvelles théories de la croissance*, Paris, La Découverte.

Hogendorf, J.S. (1995) *Modern Economics*, Prentice Hall.

Hoover, K.D. & Sheffrin, S.M. (eds.) (1995) *Monetarism and the Methodology of Economics. Essays in Honour of Thomas Mayer*, E. Elgar.

Kaufman, W. (1994) *No Turning Back: Dismantling the Fantasies of Environmental Thinking*, Basic Books.

Kempf, H. (1995) *Macroéconomie*, Paris, Dalloz.

Kirzner, I. (ed.) (1994) *Classics in Austrian Economics*, 3 Vol., Londres, William Pickering & Chatto Publishers, Ltd.

Laurent, A. (1994) *L'individualisme méthodologique*, Presses Universitaires de France, Que Sais-Je.

Meltzer, A.H. (1995) *Money, Credit and Policy*, Aldershot, Brookfield, E. Elgar.

Millman, G.J. (1995) *The Vandal's Crown. How Rebel Currency Traders Overthrew the World's Central Banks*, The Free Press.

Morrow, J.D. (1995) *Game Theory for Political Scientists*, Princeton University Press.

Saint-Etienne, C. (1995) *Le Combat de la France : de la décomposition au renouveau*, Paris, Eska.

Salin, P. (1995) *La concurrence*, Presses Universitaires de France, Que Sais-Je.

Silberberg, E. (1995) *Principles of Microeconomics*, Prentice Hall.

Stolper, W.F. (1994) *Joseph Alois Schumpeter. The Public Life of a Private Man*, Princeton University Press.

Thirlwall, A.P. (1995) *The Economic of Growth and Development. Selected Essays of A.P. Thirlwall*, E. Elgar Publishing.

Tollison, R.D. & Congleton, R.D. (1995) *The Economic Analysis of Rent Seeking*, E. Elgar.

ERRATUM

Dans l'article de Michael Krauss, intitulé "La réglementation contre le marché dans le développement des normes", paru dans le numéro 4, Vol. V, s'est glissée une erreur bibliographique.

Au lieu de **Schelling, Th. (1980)**, *The Strategy of Conflict*, les références exactes sont les suivantes :

Schelling, T. (1960), *The Strategy of Conflict*, Harvard University Press, Cambridge, Massachussets.

Schelling, T. (1963), *The Strategy of Conflict*, Oxford University Press, Oxford.

Schelling, T. (1978), *Micromotives of Macrobbehaviour*, New York, Norton.

bll Biblioteca della libertà

Settembre-Ottobre 1995

Numero 131

LA VIA DELL'EUROPA PASSA PER MAASTRICHT?

Enrico Salza Presentazione

IL MODELLO ISTITUZIONALE

- Valerio Zanone** Per una cittadinanza europea • **Frank Vibert** Una proposta liberale di Costituzione per l'Europa • **Giovanni Bognetti** Costituzione italiana e Costituzione europea • **Giorgio Brosio** La soluzione è la concorrenza fra istituzioni • **Maurizio Ferrera** Federalismo liberale, ma anche possibile • **Franco Pizzetti** Un progetto coerente, ma può funzionare? • **Roland Vaubel** Cinque garanzie contro la centralizzazione

LE REGOLE DEL MERCATO UNICO

- Terenzio Cozzi** Il pericolo di abbandonare Maastricht • **Antonio Martino** Le vie dell'unione monetaria • **Christian Kirchner** Integrazione e concorrenza • **Andrea Comba** Dal mercato comune al mercato interno • **Victoria Curzon Price** Anche per la moneta, meglio il potere disperso • **André Fourçans** L'Uem è urgente, ed è fattibile • **Alberto Pera** La Commissione è anche «imprenditore politico»

Angelo M. Petroni Conclusioni

Sommari / Summaries • Notizie sugli autori

Critical Review

An Interdisciplinary Journal of Politics and Society

"A miracle: a genuinely interesting, civilized publication." — *Robert Heilbroner*

"CRITICAL REVIEW gives every sign of actually becoming the place — so long talked about but to my knowledge never before realized — where serious scholars working in very different modes actually conduct useful discussions with each other." — *Bertell Ollman*

"One of the more interesting journals these days because it is scholarly, quirky, and unpredictable." — *Daniel Bell*

"An excellent publication." — *Anthony Giddens*

IN RECENT ISSUES:

- Rational Choice Theory in Political Science Debated** Robert P. Abelson, Dennis Chong, Daniel Diermeier, John Ferejohn, Morris P. Fiorina, Donald P. Green, Stanley Kelley, Jr., Robert E. Lane, Susanne Lohmann, James Bernard Murphy, Peter C. Ordeshook, Debra Satz, Norman Schofield, Kenneth A. Shepsle, Ian Shapiro, Michael Taylor
- Wealth and Happiness** James Q. Wilson
- Friendship and Happiness** Robert E. Lane
- Consuming Goods and the Good of Consuming** Colin Campbell
- Regulation Can Work** Cass R. Sunstein
- The End of the Soviet Union** Peter Rutland
- Government and Financial Crises** Charles P. Kindleberger
- Liberals as Communitarians** Will Kymlicka, Charles Taylor
- Communitarianism as Nationalism** Jeffrey Friedman
- Community vs. State** Peter Simpson
- Community and Happiness** James Hudson
- Libertarianism vs. Free-Market Environmentalism** Terry Anderson, Mark Sagoff
- On the Practicability of Liberalism** Leszek Kolakowski
- Human Rights in the Modern State** Harvey Mansfield
- Locke: Liberal or Radical?** Richard Ashcraft, Thomas Horne
- Leftist Legal Formalism** Richard A. Posner
- Monetary Malpractice at the Fed** James M. Buchanan & David I. Fand
- Richard Rorty's Liberalism** Ronald Beiner
- J. G. Merquior, 1941-1991** Ernest Gellner
- F.A. Hayek, 1899-1992** Israel M. Kirzner
- Hayek Revisited** Mark Blaug

MANUSCRIPT SUBMISSION GUIDE AND BACK ISSUE LIST AVAILABLE UPON REQUEST.

Annual (4 issue) U.S. subscriptions: \$15 students with copy of ID, \$29 individuals, \$54 institutions. Outside U.S.: \$15 students, \$35 individuals via surface mail, \$62 institutions via surface mail; add \$15 for air mail. Send check, money order, or Visa/MC number and expiration date to: CRITICAL REVIEW, Yale Stn. Box 205416, Dept. 3, New Haven CT 06520, or fax credit card information to (203) 397-8170.
(issn 0891-3811)

THE JOURNAL OF LIBERTARIAN STUDIES

VOLUME 11, NUMBER 2, SUMMER 1995

From the Editors.....	1
Murray N. Rothbard	
Bureaucracy and the Civil Service in the United States	3
Antony Flew	
Socialism and 'Social' Justice.....	76
Hans-Hermann Hoppe	
The Political Economy of Monarchy and Democracy, and the Idea of a Natural Order.....	94
Anthony de Jasay	
Frogs' Legs. Shared Ends and the Rationality of Politics	122
Stephan Kinsella	
Rationalism, Legislation, and Law	132

THE JOURNAL OF LIBERTARIAN STUDIES is published semi-annually by the Center for Libertarian Studies, a nonprofit, privately supported institute dedicated to research and scholarship and the ideal of a free society. Annual subscription rates are \$28 for institutions and \$20 for individuals. Non-U.S. subscribers please add postage as follows: for surface delivery, \$4; for airmail, \$6 for Canada and Mexico, \$10 for others (U.S. dollars only, please). Address inquiries to THE JOURNAL OF LIBERTARIAN STUDIES, P.O. Box 4091, Burlingame, Calif. 94011, Telephone: (415) 692-8456 or (800) 325-7252. Copyright © 1995 by the Center for Libertarian Studies, ISSN 0363-2873.

THE REVIEW OF AUSTRIAN ECONOMICS

vol. 9, no. 1 1996

Articles

Jörg Guido Hülsmann

Free Banking and the Free Bankers

Salim Rashid and Abdus Samad

Portfolio Management of the Free Banks of Illinois: An Examination of Historical Allegations

Walter Block and Kenneth M. Garschina

Hayek, Business Cycles, and Fractional Reserve Banking: Continuing the De-Homogenization Process

Pascal Salin

The Myth of the Income Effect

Anthony de Jasay

Hayek: Some Missing Pieces

David W. Boyd

Vertical Restraints and the Retail Free Riding Problem: An Austrian Perspective

Notes and Replies

Leland B. Yeager, "Rejoinder: Salerno on Calculation, Knowledge, and Appraisement"; **Joseph T. Salerno**, "A Final Word: Calculation, Knowledge, and Appraisement"; **Hans-Hermann Hoppe**, "Socialism: A Property of Knowledge Problem?"; **Jeffrey M. Herbener**, "Calculation and the Question of Arithmetic".

Review Essays

Roger W. Garrison, "Keynes Was a Keynesian"; **Murray N. Rothbard**, "Intimidation by Rhetoric".

Book Review

Leland B. Yeager on Murray N. Rothbard, ***Economic Thought Before Adam Smith*** (vol. I) ***Classical Economics*** (Vol. II).

For Subscription and order information contact: Kluwer Academic Publishers, P.O. Box 163, 3300 AD Dordrecht, The Netherlands or 101 Philip Drive Assinippi Park, Norwell, Massachusetts 02061 USA. To submit an article send it to: *The Review of Austrian Economics*, Ludwig von Mises Institute, Auburn University, Auburn, Alabama 36849 USA.

Journal des Economistes et des Etudes Humaines
A bilingual journal of interdisciplinary studies

Volume 5**Numéro 1****Mars 1994**

SOMMAIRE

ARTICLES

Pascal Salin	3	<i>International Tax Problems: Between Coordination and Competition</i>
Pierre Coulange	25	<i>Institutions et développement économique</i>
Shyam J. Kamath	53	<i>Privatization: A Market Prospect Perspective</i>
Jean Magnan de Bornier	105	<i>Efficacité ou Ethique : les fondements de la propriété chez les Autrichiens</i>
Jesus Huerta de Soto	127	<i>The Crisis and Reform of Social Security: An Economic Analysis from the Austrian Perspective</i>

COMMUNICATIONS ET COMMENTAIRES

G. R. Steele	157	<i>On the Internal Consistency of Hayek's Evolutionary oriented Constitutional Economics — A Comment</i>
Leonard P. Liggio	165	<i>Law and Legislation in Hayek's Legal Philosophy</i>

COMPTES RENDUS ET NOTES DE LECTURE

Jean-Pierre Centi	189	<i>La dimension politique de l'ajustement économique</i>
Thierry Sebagh	196	<i>Ethics and Economic Progress</i>

RESUMES DES ARTICLES

205

ABSTRACTS**LIVRES REÇUS**

211

BOOKS RECEIVED

Journal des Economistes et des Etudes Humaines

A bilingual journal of interdisciplinary studies

Volume 5

Numéro 2/3

Juin/Septembre 1994

SOMMAIRE

ARTICLES

James M. Buchanan & Dwight R. Lee	219	<i>On a Fiscal Constitution for the European Union</i>
Claude Vedel	233	<i>Dépenses publiques improductives et modalités de leur financement par l'impôt dans un modèle de base agrégé</i>
Peter J. Boettke	267	<i>The Reform Trap in Economics and Politics in the Former Communist Economies</i>
Hilton Root	295	<i>Le marché des droits de propriété en France et en Angleterre à l'époque moderne</i>
Hans Hermann Hoppe	319	<i>Time Preference, Government, and the Process of De-Civilization — From Monarchy to Democracy</i>
Jeffrey Rogers Hummel & Don Lavoie	353	<i>National Defense and the Public-Goods Problem</i>

COMMUNICATIONS ET COMMENTAIRES

Jesus Huerta de Soto	379	<i>Banque centrale ou banque libre : Le débat théorique sur les réserves fractionnaires</i>
Gilles Dufrenot & Laurent Mathieu	393	<i>Methods in Economics: Testing for Linearity</i>
Jacques Voranger	409	<i>Anticipation rationnelle ou rationalité partagée : Elucidation sur un cas simple de duopole</i>

COMPTES RENDUS ET NOTES DE LECTURE

Philippe Nemo	415	<i>La constitution de la liberté</i>
Christopher Lingle	423	<i>The Illusion of Choice: How the Market Economy Shapes our Destiny</i>
Philippe Maître	429	<i>Playing Fair. Game Theory and the Social Contract</i>

RESUMES DES ARTICLES

437

ABSTRACTS

LIVRES REÇUS

443

BOOKS RECEIVED

Journal des Economistes et des Etudes Humaines
A bilingual journal of interdisciplinary studies

Volume 5**Numéro 4****Décembre 1994**

SOMMAIRE

ARTICLES

Viktor Vanberg	451	<i>Hayek's Legacy and the Future of Liberal Thought: Rational Liberalism v.s. Evolutionary Agnosticism</i>
Pierre Garello	483	<i>Le coeur a-t-il des raisons que la raison ne connaît pas ?</i>
Steven Horwitz & Howard Bodenhorn	505	<i>A Property Rights Approach to Free Banking</i>
Bruno Deffains	521	<i>Banque libre ou banque centrale : Quelle solution pour l'ex-URSS ?</i>
Frank van Dun	555	<i>Liberty and Justice: On the Cogency of the Idea of Social Justice</i>
Michael I. Krauss	573	<i>La réglementation contre le marché dans le développement des normes</i>

LES GRANDS CLASSIQUES

Norbert Col & Arnaud Pellissier Tanon	601	Présentation
	607	<i>Thoughts and Details on Scarcity d'Edmund Burke</i>

COMPTES RENDUS ET NOTES DE LECTURE

Richard Boccheciampe	629	<i>Federalism and Free Trade</i>
Thierry Sebagh	637	<i>Beyond Politics — Markets, Welfare and the Failure of Bureaucracy</i>

RESUMES DES ARTICLES**645****ABSTRACTS****LIVRES REÇUS****651****BOOKS RECEIVED****Erratum****653***Jacques Voranger (Vol. 5, n°2/3)*

JOURNAL DES ECONOMISTES ET DES ETUDES HUMAINES
 Bilingual Journal of Interdisciplinary Studies

Publication Trimestrielle

BULLETIN D'ABONNEMENT

NOM :

INSTITUTION :

ADRESSE :

Ville Code Postal

Pays

PROFESSION :

Je désire souscrire un abonnement au *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* (trois numéros par an dont un double), à compter de ce jour.

Prix des abonnements

FRANCE

Etudiants	Individuels	Institutions
<input type="checkbox"/> 1 an 200FF	<input type="checkbox"/> 1 an 300FF	<input type="checkbox"/> 1 an 450FF
<input type="checkbox"/> 2 ans 400FF	<input type="checkbox"/> 2 ans 600FF	<input type="checkbox"/> 2 ans 900FF

ETRANGER

Etudiants	Individuels	Institutions
<input type="checkbox"/> 1 an 250FF	<input type="checkbox"/> 1 an 350FF	<input type="checkbox"/> 1 an 500FF
<input type="checkbox"/> 2 ans 500FF	<input type="checkbox"/> 2 ans 700FF	<input type="checkbox"/> 2 ans 1000FF

Date :

Signature :

Prière de retourner le présent bulletin d'abonnement à l'adresse suivante :
 JOURNAL DES ECONOMISTES ET DES ETUDES HUMAINES, CENTRE
 D'ANALYSE ECONOMIQUE, 3 AVENUE ROBERT SCHUMAN, 13628, AIX-
 EN-PROVENCE, FRANCE ; accompagné de votre paiement à l'ordre de :
Institut Européen des Etudes Humaines.

Pour les étudiants seulement :

J'atteste être étudiant actuellement à :

Année d'études :



JOURNAL DES ECONOMISTES ET DES ETUDES HUMAINES
Bilingual Journal of Interdisciplinary Studies

Quarterly Publication

SUBSCRIPTION FORM
For countries other than France

NAME :

INSTITUTION :

ADDRESS :

City Zip/Postal Code.....

State or Country.....

PROFESSION :

I wish to subscribe to the *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* (three issues a year), and to start the subscription immediately.

Subscription rates
(including postage fees)

Students

- 1 year US\$45 or FF250
 2 years US\$90 or FF500

Others

- 1 year US\$75 or FF350
 2 years US\$150 or FF700

Institutions

- 1 year US\$90 or FF500
 2 years US\$180 or FF1000

Date :

Signature :



Please send subscription order to JOURNAL DES ECONOMISTES ET DES ETUDES HUMAINES, CENTRE D'ANALYSE ECONOMIQUE, 3 AVENUE ROBERT SCHUMAN, 13628, AIX-EN-PROVENCE, FRANCE; With payment ordered to **Institut Européen des Etudes Humaines**.

For Students only :

I certify to be enrolled as a student at :

Department : Level of Study

